

## Идеи прошлого и их реализация в современном менталитете

*Л.П. Пендюрина*

Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Россия

Поступила в редакцию: 28.08.23

В окончательном варианте: 23.10.23

■ Для цитирования: Пендюрина Л.П. Идеи прошлого и их реализация в современном менталитете // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2024. Т. 6. № 1. С. 38–42. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2024.1.5>

**Аннотация.** В статье предпринимается попытка рассмотрения понятия прошлого как необходимого условия существования человека, анализируются сферы его реализации в исторической деятельности людей. Одним из аспектов прошлого является история идей, в которой важнейшее место принадлежит теологическим представлениям Платона, эксплицировавшимся в ментальности XX и XXI вв.

**Ключевые слова:** прошлое; менталитет; история идей; великая цепь бытия; эволюция; образование.

## Ideas of the past and their implementation in the modern mentality

*L.P. Pendyurina*

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

Original article submitted: 28.08.23

Revision submitted: 23.10.23

■ For citation: Pendyurina L.P. Ideas of the past and their implementation in the modern mentality. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2024;6(1):38–42. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2024.1.5>

**Abstract.** The article attempts to consider the concept of the past as a necessary condition for human existence, analyzes the spheres of its implementation in the historical activity of people. One of the aspects of the past is the history of ideas, in which the most important place belongs to the theological ideas of Plato, explicated in the mentality of the 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> centuries.

**Keywords:** past; mentality; history of ideas; great chain of being; evolution; education.

Проблема прошлого является в настоящее время одной из основных теоретических и мировоззренческих проблем. Прошлое не просто определяет настоящее, оно является фактором, создавшим человека, его историю и культуру. В современной теоретической мысли прошлое осмысливается с различных позиций: как переоценка прошлого (прошлое нестабильно), как репрезентация прошлого в культуре, как явление коммеморации, как необходимость формирования общей культурной и исторической памяти, без которой невозможна самоидентификация личности, и т. д.

Для нашей попытки актуализации проблематики прошлого исходной позицией является его трактовка, предпринятая З.М. Оруджевм [1]. Прошлое невозможно рассматривать вне истории и жизни человека. Оно связано с деятельностным характером бытия человека и сформировалось в условиях исторического процесса его развития. Именно сохранение и накопление прошлого привело к такой особенности исторического развития человека, когда каждое новое поколение людей начитает не с того, с чего начинало свою деятельность предыдущее поколение, а с того, на чем оно остановилось. Поэтому история никогда не повторяется. В ней присутствуют аналогии и параллели, но события никогда не воспроизводятся в точности.

Прошлое реализуется в настоящем и проявляется в различных структурах человеческой деятельности. Во-первых, оно предметно, связано с вещами и явлениями, созданными людьми прошлых поколений и осуществленными во множестве культурных артефактов. Во-вторых, прошлое реализует себя в символах, которые необходимо понимать не как результат воздействия человека на природу, а как обозначение этого воздействия, как результат всего, с чем человек имел дело. Символы сохраняют прошлое, даже если оно не сохранилось в предметной форме. Без символа невозможна передача действия и предметности от одного времени к другому. В-третьих, прошлое не может существовать без идей. Оно существует в предметности языка, в деятельности мысли, в различных формах рациональности и закреплено в духовной жизни человека или, как об этом сказал философ А. Лавджой (1873–1962), в великой цепи бытия [2]. Лавджой — один из самых влиятельных американских философов, разработавший в XX веке новую дисциплину: историю идей — идей, которые определяют интеллектуальную деятельность многих поколений людей. Великая цепь бытия — это примерно одна из полудюжины наиболее могущественных и устойчивых предпосылок мысли, закрепляющих понимание основ устройства Вселенной и в этом качестве предопределяющих ход рассуждений по множеству других предметов. Одной из наиболее востребованных идей прошлого является идея ценности, блага, без которой невозможно понимание будущего как общественно-исторической способности развития. Но, когда мы говорим о таких идеях-единицах, надо также помнить, что они не являются единствами одного и того же рода. Их новизна заключается в том, какова «аранжировка» составляющих их элементов и к какой сфере общественной жизни они прилагаются. Идеи прошлого преходящи только в плане действия отдельного индивида. Человек может порвать со своим прошлым, но не с прошлым как таковым. История того, как человек сделался таким, какой он есть, сохраняется, и история идей показывает принципиальные следствия реализации их в настоящем.

Таким образом, прошлое как дискурсивная форма осмысления опыта человека выступает уже не только как объективированный мир культуры, но и как возможность осознания его каждым индивидом, т. е. выступает как некий нарратив его субъективного восприятия и описания. Это означает, что прошлое присутствует как определенная структура деятельности и мышления, предполагающая в качестве скрытых предпосылок те или иные представления, ценности, понятия, принципы и т. д. Все перечисленные обстоятельства формируют менталитет, присущий той или иной социальной группе.

Понятие менталитета прочно вошло в научный обиход и широко распространилось в философии, истории, культурологии, психологии последних десятилетий. Менталитет как базовую научную категорию ввели К. Леви-Брюль, Э. Кассирер, основатели школы «Анналов» Л. Лефевр и М. Блок. В современной литературе понятие «менталитет» и «ментальность» используют как взаимодополняющие и заменяющие друг друга термины. Мы не будем анализировать многообразные версии понимания менталитета в исследовательской литературе и остановимся на следующем определении данного понятия: менталитет — это некая интегральная характеристика людей, живущих в конкретной культуре, которая позволяет описать своеобразие видения этими людьми окружающего мира и объяснить специфику их реагирования на него, это совокупность представлений, воззрений общности людей какой-либо эпохи, географической области и социальной среды, особый психологический уклад общества, влияющий на исторические и социальные процессы [3]. Данное определение можно назвать синтезным, т. к. оно включает в себя эпоху, географическое положение, социальные отношения, психологические состояния, присущие человеку в конкретной культуре, с одной стороны, а с другой — наличие свойств, присущих не только отдельному индивиду, но и большой группе людей, объединенных общей культурой, традициями, обычаями, т. е. прошлым. Поведение человека, формы его существования есть накопленные человеком в прошлом формы его жизнедеятельности. То новое, с чем мы имеем дело в ментальности, формируется из элементов старого, создается как синтез уже существующего. Причем сам этот синтез также осуществляется по уже сложившимся схемам в сознании и действиях человека.

Лавджой указывает, что такими концепциями прошлого, составляющими основу и содержание жизни многих поколений, являются идеи Платона [2, с. 324]. Теологические идеи Платона, сформулированные им в диалогах «Государство» и «Тимей», привели к тому, что в менталитете западного человека присутствовали два аспекта понимания Бога. Первый — понимание Бога как Абсолюта. Его характеристики: потусторонность, самодостаточность, вневременность, трансцендентность. Мир низших существ ничего не может добавить к его извечному совершенству. Второй аспект — Бог, сущность которого предполагает наличие других существ, порожденных его силой. Его главным атрибутом является мощь творения, что можно видеть во временном и предметном разнообразии явлений и вещей. Платон это объясняет следующим образом: «...для начала надо разграничить вот такие две вещи: что есть вечное, не имеющее возникновения бытие и что есть вечно

возникающее, но никогда не сущее. То, что постигается с помощью размышления и объяснения, очевидно, и есть вечно тождественное бытие; а то, что подвластно мнению и неразумному ощущению, возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле» [4, с. 469].

Несовместимость этих двух идей была преодолена Платоном идеей Блага. Тот, кто устроил этот мир, был благ: «а тот, кто благ, никогда и ни в каком деле не испытывает зависти. Будучи ей чужд, он пожелал, чтобы все вещи стали как можно более подобны ему самому» [4, с. 470]. Благое столь совершенно, что «не может пребывать в себе самом», оно по необходимости порождает или изливается в то, что менее совершенно» [там же]. Благо определяет все: «...познаваемые вещи могут познаваться лишь благодаря благу; оно же дает им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно за пределами существования, превышая его достоинством и силой» [5, с. 316]. Этот теологический дуализм, сформулированный Платоном, привел к дуализму ценностей: блага потустороннего и блага посюстороннего, признанию поклонения Богу вещей, как они есть, и желанию человека постичь этот мир, выявить его новые содержательные формы. Последнее понимание Бога все больше и больше становится посюсторонним, сливается с пониманием природы как бесконечно деятельной, бесконечно разнообразной во всех своих проявлениях.

В современной ментальности такое понимание Бога проявилось в идее эволюции, разрабатываемой естествознанием. В эволюции Бог предстает как ее этап и цель. Природа, жизнь развивается от низшего к высшему. Бог — это нереализованный конечный этап этого процесса. Исследователи и последователи теории эволюции опирались на попытку подчинить понятие вида исчислимым фактам. Они не просто апеллировали к ним, они исходили в своей концепции из определенных принципов рассуждения. Главным из них можно назвать принцип преемственности или всеобщности природных явлений. Он означал, что законы природы имеют универсальный характер и каждое новое открытие того или иного вида или формы имело то же самое объяснение, что и другие природные явления. При таком понимании эволюции человек с необходимостью занял одно из важнейших мест в природном порядке, а в самой эволюционной теории проблема происхождения человека стала центральной. Таким образом, теория цепи бытия, представленная Платоном, по мнению многих естествоиспытателей, не противоречит идее эволюции. Открытие новых форм и видов не является обнаружением разрозненных фактов природы. Они присутствуют как элементы общей систематической структуры, задуманной Творцом, и представляют собой эмпирическое доказательство истины.

Следующей идеей, занявшей важнейшую роль в реалиях духовной жизни, стала идея просвещения. Просвещение связано со знанием, а знание невозможно без постижения прошлого. Именно благодаря ему рождается новое: новые технологии, новые теории, новая реальность, в которой живет человек. Сущностным моментом просвещения является образование. Образование — это синтез старого и нового, сфера новой мысли, формирующаяся в настоящем. Образование невозможно без обучения. Важнейшим его элементом является овладение языком. Язык — это первичная знаковая система

культуры, без него нет ни прошлого, ни настоящего. Знание языка включает человека в контекст культуры, где старое и новое переплетаются и динамически взаимодействуют. Образование позволяет человеку эволюционировать за короткий срок, оказаться на вершине этой эволюции для того, чтобы начать дальнейшее движение вперед.

Таким образом, прошлое присутствует в коллективной мысли человечества и обнаруживает себя в настоящем как объяснение, понимание и преобразование себя и мира. Именно прошлое дает возможность не только закрепить и творчески переосмыслить имеющиеся структуры деятельности, но и обнаружить те закономерности и тенденции, без которых не может функционировать современность.

### Список литературы

1. Оруджев З.М. Способ мышления эпохи. Философия прошлого. Москва: УРСС, 2009. 399 с.
2. Лавджой А. Великая цепь бытия. Москва: Дом интеллектуальной книги, 2001. 376 с.
3. Дубов И.Г. Феномен менталитета: психологический анализ // Вопросы психологии. 1993. № 5. С. 20–29.
4. Платон. Тимей. В кн.: Платон. Сочинения: в 4 т. Москва: Мысль, 1991. Т. 3. С. 455–542.
5. Платон. Государство. В кн.: Платон. Сочинения: в 4 т. Москва: Мысль, 1991. Т. 3. С. 89–454.

### References

1. Orudzhev ZM. *The way of thinking of the era. Philosophy of the past*. Moscow: URSS; 2009. 399 p. (In Russ.)
2. Lovejoy A. *The great chain of being*. Moscow: Dom intellectualnoy knigi; 2001. 376 p. (In Russ.)
3. Dubov IG. Phenomenon of mentality: psychological analysis. *Voprosy psichologii*. 1993;(5):20–29. (In Russ.)
4. Plato. Timaeus. In: Plato. *Works*. In 4 vol. Moscow: Mysl; 1991. Vol. 3. P. 455–542. (In Russ.)
5. Plato. State. In: Plato. *Works*. In 4 vol. Moscow: Mysl; 1991. Vol. 3. P. 89–454. (In Russ.)

---

#### Информация об авторе

**Людмила Петровна ПЕНДЮРИНА** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры «Философия и мировые религии» Донского государственного технического университета, Ростов-на-Дону, Россия; eLibrary SPIN: 5934-4223. **E-mail:** prinpet@mail.ru

---

#### Information about the author

**Lyudmila P. PENDYURINA** — Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and World Religions, Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia; eLibrary SPIN: 5934-4223. **E-mail:** prinpet@mail.ru