

## РЕЦЕНЗИЯ на учебник Орехова А.М. «История, философия и методология социально-гуманитарных наук»

*В.Т. Фаритов*

Самарский государственный технический университет, Самара, Россия

Поступила в редакцию: 20.10.23

В окончательном варианте: 25.10.23

■ Для цитирования: Фаритов В.Т. Рецензия на учебник Орехова А.М. «История, философия и методология социально-гуманитарных наук» // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2024. Т. 6. № 1. С. 131–134. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2024.1.19>

---

**Аннотация.** Рецензия посвящена недавно увидевшему свет учебнику доктора философских наук, профессора кафедры социальной философии Российского университета дружбы народов Орехова Андрея Михайловича «История, философия и методология социально-гуманитарных наук».

**Ключевые слова:** история науки; философия науки; методология науки; социально-гуманитарные науки.

---

## The Review of the monograph by A.M. Orekhov «History, philosophy and methodology of social and humanities»

*V.T. Faritov*

Samara State Technical University, Samara, Russia

Original article submitted: 20.10.23

Revision submitted: 09.10.23

■ For citation: Faritov V.T. The Review of the monograph by A.M. Orekhov «History, philosophy and methodology of social and humanities». *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2024;6(1):131–134. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2024.1.19>

---

**Abstract.** The review is devoted to the recently published textbook of Andrei Mikhailovich Orekhov, Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Social Philosophy of the Russian University of Friendship of Peoples, «History, Philosophy and Methodology of Social and Humanitarian Sciences» of A.M. Orekhov».

**Keywords:** history of science; philosophy of science; methodology of science; social humanities.

---

Увесистый, почти в 700 страниц учебник А.М. Орехова посвящен рассмотрению основных проблем истории, философии и методологии социально-гуманитарных наук. Сложно не согласиться с автором, что «социально-гуманитарные науки — философия, социология, экономика, политология, юриспруденция, филология, антропология, культурология и др. — являются неотъемлемой частью всего совокупного мира научного знания, включающего в себя также логико-математические, естественные и технические науки. Но — и это следует подчеркнуть и выделить всеми возможными маркерами — при всей схожести с иными типами наук социально-гуманитарные науки весьма специфичны по своей природе и предмету — причем этот факт признают практически все ученые, а не только сами социальные ученые и ученые-гуманитарии» [1, с. 3].

Пожалуй, можно поспорить с включением в ряд социально-гуманитарных наук философии. Насколько обосновано отнесение философии к науке вообще? Не выходит ли философская область знаний уже по своему предмету за пределы научного познания? Автор учебника пишет: «...социально-гуманитарные науки исследуют мир социальных процессов и мир человека» [1, с. 3]. Добро. Так оно и есть, и никто с этим не спорит. Но отсюда как раз следовало бы сделать вывод, что философия к социально-гуманитарным наукам отнесена быть не может, поскольку исследует она все же не мир социальных процессов и даже не мир человека, но то фундаментальное основание, которое охватывает не только мир человека, но мир *вообще*, мир в целом, мир в аспекте его сверхэмпирического единства. Короче говоря, предмет философии — бытие мира как такового или бытие как таковое. Только из горизонта решения этой фундаментальной проблемы бытия философия может выстраивать региональные онтологии, в том числе и относящиеся к миру социальных процессов и миру человека. Так было в философии испокон веков. Кто из великих философов был исследователем только мира социальных процессов и мира человека? Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Николай Кузанский, Кант, Гегель — не были. Бытие не тождественно бытию человека, даже если мы вслед за Хайдеггером периода «Бытия и времени» будем пытаться прийти к бытию как таковому через экзистенциальную аналитику человеческого бытия. Социальная философия была и у Канта, и у Гегеля. Но здесь речь идет исключительно о социальной онтологии, а не о социально-гуманитарной науке. Разница здесь колоссальная. Другой вопрос, что в позитивизме происходит вполне определенная смена перспектив, «переоценка ценностей». Вот тут и начинается движение философии в сторону науки. Если все, что связано с онтологией, сдается в архив, то на долю чистой философии остаются лишь вопросы логики и методологии науки. Вопросы же, связанные с миром человека, примерно с этого момента начинают освещаться не из горизонта онтологических учений, но в рамках научного познания. Не следует забывать, что Конт был одновременно родоначальником позитивизма и «отцом» социологии. Вот с этого пункта и берет свое начало двуединый процесс становления философии и методологии науки и социально-гуманитарных наук. Характерно, что в перспективе данной трансформации философского дискурса философия науки перестает быть онтологией (как это было, например, у Канта или Гегеля), но становится преимущественно и исключительно методологией.

На это указывает сам автор рецензируемого учебника: «Но, добавляя в название “история и философия социально-гуманитарных наук” концепт “методология”, автор учебника также хотел указать на следующее: центральным пунктом его учебника станет изложение не безлично общих и универсальных, а именно *методологических проблем развития* социально-гуманитарного знания (методы социально-гуманитарных наук, базовые методологические концепции, «исследовательско-методологические программы» в социально-гуманитарных науках и т. п.). Именно такой “методологический крен” предлагаемого учебника по истории и философии науки и должен обеспечить, по мнению его автора, необходимые фундированность и прочность» [1, с. 6].

«Методологический крен» или методологический поворот — одна из знаковых тенденций в философии XX–XXI столетий. Следует поставить вопрос, совершается ли данный поворот внутри самой философии или же он представляет собой тенденцию к выходу за пределы самой философии? И следует ли в данном случае продолжать употреблять само слово «философия»? Не лучше ли будет оставить в заглавии только сочетание «история и методология науки»? Впрочем, философская проблематика в учебнике представлена: главы 21–25 посвящены проблемам социальной и гуманитарной эпистемологии: «Необходимость обращения к данной теме диктуется тем, что эпистемологию следует рассматривать как *необходимое и существенное дополнение* к философии и методологии науки и без прояснения ее вопросов многие из проблем собственно “философии науки” (например, проблема истины в социально-гуманитарном познании) останутся непроясненными до самой их глубокой сути» [1, с. 7].

Есть в учебнике и глава, посвященная социальной онтологии. С позиций автора, «социальная онтология — это учение о базовых принципах устройства социальной реальности, основанное на междисциплинарных и трансдисциплинарных стратегиях социального мира» [1, с. 450]. Из данного определения следует, что речь идет не столько об онтологии социального (каковыми были, к примеру, философские учения об обществе, государстве и истории Т. Гоббса или уже упоминаемого нами Гегеля), но об особой онтологии, которая конституируется на стыке и пересечении теоретико-методологического поля современных социальных наук. Данное понимание онтологии характерно для аналитической философии и как таковое не согласуется с исконным и исходным пониманием онтологии в философии.

Однако вопрос о статусе философии науки является дискуссионным и как таковой выходит за пределы тех задач, которые стоят перед автором учебника. Задача преподавателя — учить, задача студента — учиться. В этом плане учебник А.М. Орехова вне всяких сомнений — событие в сфере современного гуманитарного образования. Спектр тем и проблем, освещенных автором в двадцати пяти главах, действительно широк: история социально-гуманитарных наук (от Древнего мира до современности), методология науки в целом, предмет социально-гуманитарных наук, научные революции в истории социально-гуманитарного знания, картина мира в социально-гуманитарных науках, эмпирические, теоретические, математические, исторический и эволюционный метод в социально-гуманитарных науках, социальная псевдонаука, идеология в ракурсе социально-гуманитарных наук,

этика социального ученого, междисциплинарный синтез в социально-гуманитарных науках, исследовательско-методологические программы в социально-гуманитарных науках, социальная онтология и социальная эпистемология, истина в социально-гуманитарных науках, методологические проблемы современного социально-гуманитарного знания. Каждая глава оснащена учебно-методическим комплексом, включающим выводы, словарь терминов, вопросы и тестовые задания для самоконтроля. Наличие такого учебника — мечта каждого преподавателя, читающего курс «История и методология науки». Да и для преподавателей социально-гуманитарных дисциплин в целом (историков, социологов, культурологов и др.) такой учебник станет незаменимым подспорьем в их профессиональной деятельности.

### Список литературы

1. Орехов А.М. История, философия и методология социально-гуманитарных наук: учебник. Москва: Инфра-М, 2024. 692 с. EDN: PCANTG doi: 10.12737/1844339

### References

1. Orekhov AM. *History, philosophy and methodology of social humanities: textbook*. Moscow: INFRA-M; 2024. 692 p. (In Russ.) EDN: PCANTG doi: 10.12737/1844339

*Информация об авторе*

**Вячеслав Тависович ФАРИТОВ** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук Самарского государственного технического университета, Самара, Россия; eLibrary SPIN: 2668-5946. **E-mail:** vfar@mail.ru

*Information about the author*

**Vyacheslav T. FARITOV** — Doctor of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara, Russia; eLibrary SPIN: 2668-5946. **E-mail:** vfar@mail.ru