

В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ

УДК 93/94; 304.4

ДЕРЖАВНОСТЬ И СОЦИАЛЬНОСТЬ КАК БАЗОВЫЕ КОНЦЕПТЫ КУРСА «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»

Е.Ю. Семенова

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,
г. Самара, Россия

Поступила в редакцию: 06.06.24

В окончательном варианте: 04.08.24

Аннотация. В статье рассматриваются возможности использования исторических, философских, культурологических нарративов в качестве учебного материала при раскрытии ключевых положений курса «Основы российской государственности». К базовым положениям курса автор отнес понятия «державность» и «социальность», охарактеризовав возможности их наполнения при проведении лекций и практических занятий в ходе изучения дисциплины. Выявлены линии интеграции историко-философского и культурологического знания на модели дисциплины «Основы российской государственности».

Ключевые слова: дисциплина «Основы российской государственности», державность, социальность, история России, ментальность

STATEHOOD AND SOCIALITY AS BASIC CONCEPTS OF THE COURSE “FUNDAMENTALS OF RUSSIAN STATEHOOD”

E.Yu. Semenova

Samara State Technical University,
Samara, Russia

Original article submitted: 06.06.24

Revision submitted: 04.08.24

Abstract. The article considers the possibilities of using historical, philosophical, cultural narratives as educational material when disclosing the key provisions of the course “Fundamentals of Russian Statehood”. The author included the concepts of “statehood” and “sociality” in the basic provisions of the course, describing the possibilities of their filling during lectures and practical classes during the study of the discipline. The lines of integration of historical-philosophical and cultural knowledge on the model of the discipline “Fundamentals of Russian statehood” were identified.

Keywords: discipline “Fundamentals of Russian statehood”, statehood, sociality, history of Russia, mentality

Изучение курса «Основы российской государственности» нацелено на решение ряда ключевых задач. Преподавание курса в высшей школе прошло годовое испытание практикой и успело стать темой научно-исследовательской и методологической полемики [1]. Важной, если не наиболее значимой из задач, которые решает данная дисциплина, является формирование у молодого поколения мировоззренческих установок, в соответствии с которыми социальность воспринимается как лично значимая парадигма, а державность – как базовая составляющая жизнедеятельности гражданского общества, нации. Исследователи отмечают, что исторически сложившаяся ментальная парадигма «в наше время при республиканской формуле правления может найти свое воплощение в формуле: “Духовность. Державность. Соборность”» [2, с. 90].

Автор целенаправленно использовал в данной статье не понятие «государственность», а понятие «державность». Исследователи показали различия в трактовке термина «государственность» в рамках юридического, социологического и других подходов [3, с. 5–7]. К понятию «державность» также применяют различные трактовки [4, с. 31–33]. Отметим, что мы солидарны с точкой зрения о том, что данный термин уместен для характеристики восприятия своей страны как великой державы, констатации консолидации с государственной властью, выражения ее поддержки [5]. Характеризуя термин социальность, мы согласимся с позицией Р.Ю. Ибрагимова, отметившего, что в отечественном обществе были выработаны «оптимальные правила “общезития”, основанные на уважении интересов, традиций, обычаев, на терпимости и взаимовыручке, умении подчинять личные интересы общественным» [6, с. 221].

Материал по данным темам используется как на лекциях, так и на практических занятиях. Остановимся на некоторых из тематических блоков, продемонстрировав возможности применения теоретического материала в ключевом формировании социальности и державности как значимых критериев восприятия действительности.

В первой лекционной теме курса «Современная Россия: цифры и факты, достижения и герои» (Раздел 1. Что такое Россия) уже первый вопрос «Территория России: исторический ракурс и современность» позволяет продемонстрировать студенту значимость территорий, входящих в состав Российского государства (с историческим экскурсом, в ходе которого рассматривается постепенное присоединение новых земель и трагическая утрата их части), показать, что пространство современной России формировалось в условиях преемственности российской государственности от Древнерусского государства до современной Российской Федерации. Данный процесс осуществлялся при прямом участии многих поколений, осваивавших залежные земли (например, начиная с XVII в. происходило развитие Урала и освоение Сибири, начиная с XIX в. – создание инфраструктуры железнодорожной сети, с 1970–1980-х гг. – разработка месторождений и добыча нефти и газа в Сибири, создание системы магистральных нефтепроводов «Дружба», в XXI веке – магистральных газопроводов «Северный поток-1», «Северный поток-2», и других; освоение целинных земель Сибири при П.А. Столыпине и юго-восточных районов страны при Н.С. Хрущеве и т. д.). Большой вклад в приращение территории страны внесли русские землепроходцы (в том числе Ермак, Е.П. Хабаров), воины, заплатившие за это своей жизнью (в том числе во время походов князя Святослава

Игоревича, Смоленской войны XVII в., русско-турецких войн XVIII и XIX вв., в современный период, когда военные действия осуществляются в целях сохранения жизни русского населения в западных регионах Российской Федерации).

Понимание того, что современное Российское государство – держава с большой территорией, способствует формированию определенных поведенческих установок (готовность защищать Отечество, работать на общее благо, думать о перспективах развития окраин, воспринимать себя как часть нации, спланировать для решения масштабных задач).

В данной же теме представлен вопрос о природной, климатической и географической среде, рассмотрение которого позволяет осознать, что территория державы формировалась зачастую в непростых для жизни и хозяйственной деятельности человека условиях и ресурсная база, обеспечивающая сегодня экономическое благосостояние общества, – сложилась, в частности, в советский период. Поэтому то, что Российская Федерация является правопреемником СССР, не только закреплено в конвенции, не только воспринимается как историческая ретроспектива, но и является экономической реальностью в настоящее время. А это – основа бережного отношения к историческому прошлому и выстраивания планов на будущее с пониманием того, что ресурсы будут переданы следующим поколениям.

В третьей теме «Философское осмысление России как цивилизации» (Раздел 2. Российское государство – цивилизация) при рассмотрении вопроса «Политические, социальные, экономические, духовные основы Российской цивилизации» открываются большие возможности для того, чтобы охарактеризовать специфику Российского государства, рассказать о том, что державность являлась базовой составляющей в жизни общества, начиная, по крайней мере, с крещения Руси. Чаадаевское заключение: «Мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, мы – народ исключительный» [7] – не просто философское изречение. Оно базируется, как и вывод евразийцев о туранском факторе (в частности, о влиянии тюркской общности на укоренение представлений о главенствующей роли государства в жизни общества), на том, что у страны свой особый путь развития, обусловленный различными причинами, и это не беда ее, а исключительность, уникальность, которая не является «хорошей» или «плохой» основой, а является просто данностью.

С.Н. Трубецкой отмечал: «Видеть в туранском влиянии только отрицательные черты – неблагодарно и недобросовестно. Мы имеем право гордиться нашими туранскими предками не меньше, чем предками славянскими, и обязаны благодарностью как тем, так и другим. Сознание своей принадлежности... и к туранскому психологическому типу необходимо для каждого русского, стремящегося к личному и национальному самопознанию... через двести с лишком лет Россия вышла из-под ига в виде, может быть, и “неладно скроенного”, но “крепко сшитого” православного государства, спянного внутренней духовной дисциплиной и единством “бытового исповедничества”, проявляющего силу экспансии и вовне» [8]. И в этой данности обнаруживаются мощные традиции значимости государства для общества, социального единения, которые проявляются на разных этапах развития, имеют преемственность. Они есть не что-то привнесенное, а свое, исконное, и именно в этом – мощной державности, социальном единстве – заключается сильная сторона, которая неоднократно

позволяла с честью выйти из кризисных ситуаций: и в условиях Смуты, когда русские смогли отстоять независимость, изгнать польских интервентов и избежать окатоличивания; и в период наполеоновского нашествия, когда не допустили изменения геополитической карты Европы; и во время революционного кризиса 1917 года и Гражданской войны, когда удалось сохранить целостность значительной части территории бывшей империи и на основе тех же социальности (в лексиконе эпохи – коллективизма вместо соборности и общинности) и державности (строительства государства нового типа – советского социалистического) развиваться дальше. В период Великой Отечественной войны, когда лозунг «Все для фронта, все для победы!» стал целевой, общепринятой и понятной установкой, общество смогло сохранить нацию, основную часть которой идеологи Третьего рейха предполагали уничтожить, и независимость, а в условиях санкций после Крымской весны 2014 года подавляющее большинство населения продемонстрировало единение с Отечеством, что доказывают результаты социологических опросов, согласно которым население поддержало Президента Российской Федерации [9].

При изучении пятой темы «Мировоззренческие константы российской цивилизации» (Раздел 3. Российское мировоззрение и ценности Российской цивилизации), рассматривая вопрос «Ментальность российского общества: ключевые аспекты», на примере идей Н.Я. Данилевского слушатель вновь обращается к понятию соборности, отмечая различия между западным рационализмом и индивидуализмом и отечественной социальной общностью в сфере как обыденной жизни, так и религиозной [10, с. 139–198, 239–314]. А.А. Горелов справедливо отметил, что концепция развития человечества Н.Я. Данилевского имеет большое значение для анализа социально-политической ситуации в эпоху глобализации [11, с. 54].

Немаловажным аспектом, затронутым в данном разделе, является осмысление истоков православной христианской идеологии и церковной литургии, которые сформировали исторически пространственные и межличностные парадигмы русского человека. В православной ментальности человек ощущал себя частью общества, одним из представителей общинного соборного (общего) мира, в котором он – часть паствы, часть общины, часть обывательского мира и часть церковного мира, переплетавшихся в условиях общего стояния прихожан на литургии. В.К. Трофимов указывает, что именно социальный аспект соборности по мере развития общества вышел на первый план [12, с. 39].

В лекции «Стратегическое планирование: национальные проекты и государственные программы» (Раздел 4. Политическое устройство России) основное внимание уделяется становлению и трансформации института верховной власти. Важно понимание того, что в институтах великокняжеской, царской и имперской самодержавной власти приоритетом являлось служение интересам Отечества, а не принцип правления «как сатрап». Институт самодержавной власти может быть рассмотрен и на конкретных примерах понимания верховным правителем своего предназначения и выбора приоритетов государственного развития в ущерб личным интересам (например, крещение Руси язычником князем Владимиром Святославичем в целях объединения разрозненных славянских племен; создание Иваном Грозным централизованного государства при формировании оппозиции среди не только боярской аристократии,

но и личного окружения – участников Избранной рады [13]; курс на «европеизацию» и укрепление государства Петром Великим при столкновении с аристократическими родами и даже с ближайшими сподвижниками и изменение геополитического статуса государства при значительном налоговом бремени для общества [14, с. 185–185, 197–200]).

В лекции «Актуальные вызовы и проблемы развития России» (Раздел 5. Вызовы будущего и развитие страны) при рассмотрении вопроса «Россия в поле геополитических, мультикультурных, ценностных вызовов современности» уместно обратить внимание на значимость фактора многонациональности и поликонфессиональности современного российского общества, которое ежедневно сталкивается с массовой культурой, усредняющей и размывающей национальную идентичность, а также угрозой традиционным ценностям в плане идентификации человека, создания семьи. Противостояние этим угрозам происходит на фоне защиты национальных экономических интересов в современной геополитической ситуации (строительство газопроводов «Северный поток-1», «Северный поток-2» в связи с попытками Украины во второй половине 2000-х годов прерывать поставки газа РФ за рубеж, разработка «Энергетической стратегии РФ на период до 2020 года», «Энергетической стратегии РФ на период до 2035 года» с целью отстаивания равноправного присутствия ресурсов на мировом рынке, начало специальной военной операции в целях защиты людей и территории). Требуется ежедневная работа по формированию и поддержанию у молодого поколения понимания причастности к судьбе государства и общества, необходимости процветания страны при условии сохранения национальных интересов.

Таким образом, курс «Основы российской государственности» позволяет реализовать интеграцию историко-философского и культурологического знания при формировании мировосприятия студента как гражданина своей страны.

Список литературы

1. Борзова, Т.А. Приобщение студентов высшей школы к ценностным принципам русской цивилизации в рамках дисциплины «Основы российской государственности» / Т.А. Борзова // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 6 (103). – С. 114–116.
2. Елишев, С.О. Имперская государственность – судьба и миссия России: монография / С.О. Елишев. – Москва: АНО ЦЭМИ, 2023. – 97 с.
3. Тимофеева, А.А. Проблемы становления и развития российской государственности: учебное пособие / А.А. Тимофеев. – Владивосток: ВГУЭС, 2006. – 152 с.
4. Морозов, Н.М. Державность в образе русской власти XI–XVII вв.: по материалам современной историографии / Н.М. Морозов // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2013. – Т. 1. – № 2. – С. 31–34.
5. Тесля, А.А. Державность / А.А. Тесля // Большая российская энциклопедия. – URL: <https://bigenc.ru/c/derzhavnost-398341> (дата обращения: 28.04.2024).
6. Ибрагимов Р.Ю. Русский: соборность, единство, братство / Р.Ю. Ибрагимов // Гуманитарий Юга России. – 2022. – Т. 11 (58). – № 6. – С. 221–240.
7. Чаадаев, П. Философические письма / П. Чаадаев. – URL: https://www.100bestbooks.ru/files/Chaadaev_Filosoficheskie_pisma.pdf (дата обращения: 22.04.2024).

8. *Трубецкой, С.* О туранском элементе в русской культуре / С. Трубецкой. – URL: http://az.lib.ru/t/trubeckoj_n_s/text_1925_o_turanskom_elemente.shtml (дата обращения: 23.04.2024).
9. Владимир Путин: оценки работы, отношение // Фонд «Общественное мнение» (официальный сайт). – URL: <https://fom.ru/Politika/10946> (дата обращения: 10.05.2024).
10. *Данилевский, Н.Я.* Россия и Европа / Н.Я. Данилевский; отв. ред. О. Платонов. – Москва: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
11. *Горелов, А.А.* Осмысление культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и современная социально-политическая реальность / А.А. Горелов // *Философия и современность*. – 2015. – № 4. – С. 53–62.
12. *Трофимов, В.К.* Истоки и сущность русского национального менталитета (социально-философский аспект): автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Трофимов В.К. – Екатеринбург, 2001. – 43 с.
13. *Скрынников, Р.* Иван Грозный / Р. Скрынников // *История государства*. – URL: https://statehistory.ru/books/1/Ruslan-Skrynnikov_Ivan-Grozniy/24 (дата обращения: 23.04.2024).
14. *Павленко, Н.* Петр Первый / Н. Павленко. – Москва: Молодая гвардия, 1976. – 233 с.
15. *Шундич, М.* Образ России в хорватских, черногорских и сербских СМИ в период с 24 февраля по 24 августа 2024 года / М. Шундич // *Известия ТулГУ. Сер. Гуманитарные науки*. – 2022. – Вып. 3. – С. 128–143.

References

1. *Borzova TA.* Introduction of higher school students to the value principles of Russian civilization within the framework of the discipline “Fundamentals of Russian Statehood”. *World of Science, Culture, Education*. 2023;6(103):114-116.
2. *Elishev SO.* Imperial statehood – the fate and mission of Russia: monograph. Moscow: ANO CEMI, 2023. 97 p.
3. *Timofeeva AA.* Problems of the formation and development of Russian statehood: Textbook. Vladivostok: VSUES, 2006. 152 p.
4. *Morozov NM.* Statehood in the image of Russian power of the XI–XVII centuries: based on materials of modern historiography. *Bulletin of Cherepovets State University*. 2013;1(2):31-34.
5. *Tesla AA.* Derzhavnost//Big Russian Encyclopedia. Available from: URL: <https://bigenc.ru/c/derzhavnost-398341> (accessed 28.04.2024).
6. *Ibragimov R.Yu.* Russian: collegiality, unity, brotherhood. *Humanist of the South of Russia*. 2022;11(6):221-240.
7. *Chaadaev P.* Philosophical letters. Available from: https://www.100bestbooks.ru/files/Chaadaev_Filosoficheskie_pisma.pdf (accessed 22.04.2024).
8. *Trubetskoy S.* On the Turanian element in Russian culture. Available from: http://az.lib.ru/t/trubeckoj_n_s/text_1925_o_turanskom_elemente.shtml (accessed 23.04.2024).
9. Vladimir Putin: job evaluations, attitude. Public Opinion Foundation. Official website. Available from: <https://fom.ru/Politika/10946> (accessed 10.05.2024).
10. *Danilevsky NYa.* Russia and Europe. Resp. ed. O. Platonov. Moscow: Institute of Russian Civilization, 2008. 816 p.
11. *Gorelov AA.* Understanding the cultural and historical types of N.Ya. Danilevsky and modern socio-political reality. *Philosophy and modernity*. 2015;4:53-62.

12. *Trofimov VK.* The origins and essence of the Russian national mentality (socio-philosophical aspect): synopsis of a thesis for the Doctor of Philosophy degree. Yekaterinburg, 2001. 43 p.
13. *Skrynnikov R.* Ivan the Terrible. History of the state. Available from: https://statehistory.ru/books/1/Ruslan-Skrynnikov_Ivan-Groznij/24 (accessed 23.04.2024).
14. *Pavlenko N.* Peter the First. Moscow: Young Guard, 1976. 233 p.
15. *Shundich M.* Image of Russia in Croatian, Montenegrin and Serbian media from February 24 to August 24, 2024. *Izvestiya TulSU. Humanities.* 2022;3:128-143.

Информация об авторе

СЕМЕНОВА Екатерина Юрьевна – доцент, доктор исторических наук, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара, Россия; eLibrary SPIN: 1935-8243.

E-mail: dashka129k@yandex.ru

Information about the author

SEMEANOVA Ekaterina Yu. – Associate Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Russia; eLibrary SPIN: 1935-8243.

E-mail: dashka129k@yandex.ru