

УДК 1/14

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ЗАРОЖДЕНИЯ ФИЛОСОФИИ: ИНТЕРНАЛИЗМ, ЭКСТЕРНАЛИЗМ, ПРЕЗЕНТИЗМ, АНТИКВАРИЗМ, КУМУЛЯТИВИЗМ, КАТАСТРОФИЗМ

Н.Н. Кожевников, В.С. Данилова

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова,
г. Якутск, Россия

Поступила в редакцию: 05.08.24

В окончательном варианте: 03.09.24

Аннотация. Рассмотрены методологические направления в истории и философии науки – интернализм, экстернализм, презентизм, антикваризм, эволюционизм, катастрофизм, концепции происхождения философии, возникшие в разные исторические периоды, а также мифологические, духовные, научные основания социальной и культурной жизни. Показано, что совместное использование указанных методологических подходов и их апробирование в философии науки открывает широкие возможности для исследования универсализма взаимодействия научных и философских идей. Сделан вывод о том, что возникновение философии – интерналистский процесс. Чтобы претендовать на роль универсального основания, современная наука должна включать в себя некоторые аспекты вненаучного знания (религиозные и философские подходы).

Ключевые слова: мифология, религии, естествознание, универсальные основания, постнеклассический рационализм, синтез научного и вненаучного знания.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PROBLEM OF THE ORIGIN OF PHILOSOPHY: INTERNALISM, EXTERNALISM, PRESENTISM, ANTIQUARISM, CUMMULATIVISM, CATASTROPHISM

N.N. Kozhevnikov, V.S. Danilova

Northeastern Federal University,
Yakutsk, Russia

Original article submitted: 05.08.24

Revision submitted: 03.09.24

Abstract. The article considers methodological trends in the history and philosophy of science – internalism, externalism, presentism, antiquarianism, evolutionism, catastrophism, concepts of the origin of philosophy that arose in different historical periods, as well as mythological, spiritual, scientific foundations of social and cultural life. It is shown that the joint use of these methodological approaches and their testing in the philosophy of science opens up broad opportunities for studying the universalism of the interaction of scientific and philosophical ideas. It is concluded that the emergence of philosophy is an internalist process. In order to claim the role of a universal foundation, modern science must include some aspects of extra-scientific knowledge (religious and philosophical approaches).

Keywords: mythology, religions, natural science, universal foundations, post-non-classical rationalism, synthesis of scientific and non-scientific knowledge.

Философия – величайшее достижение человеческих мысли и духа. Она возникла в первое осевое время (между VIII – II вв. до н. э., по К. Ясперсу) в Древней Греции, древних Индии и Китае. Значение первого из этих регионов наиболее велико, в двух последних философские идеи в большей степени переплетались с религиозными.

Философия не случайно возникла в Средиземноморском регионе. Здесь были наиболее благоприятные условия для коммуникаций посредством мореходства между Египтом, Ближним Востоком, Малой Азией и Грецией. Это общение аккумулировало все лучшее, что накапливалось в разных странах. Технические, инженерные, математико-геометрические достижения Древнего Египта, астрономические знания Вавилонии, алфавит финикийцев, изобретение железа хеттами в Малой Азии – всё это способствовало укреплению интеллектуальной мощи региона. Мыслители Древней Греции пытались объединить всю эту информацию на основе некой универсальной платформы. Если соседи древних греков ориентировались на практическое применение полученных ими знаний, то греки развивали теоретическую базу наук. Особое влияние на зарождение и развитие философии оказывали мифология, религия и естествознание.

Методология исследований. Рассмотрим основные упомянутые выше методологические подходы. Они получили известность прежде всего как методологические направления в истории и философии науки. Философы считали их движущей силой формирования интеллектуальных, философских и непосредственно научных факторов. Однако нет никаких препятствий применить их к возникновению и развитию в целом философии и других подсистем культуры.

Интернализм – методологический подход, согласно которому главной движущей силой развития системы знаний являются внутренние цели, средства, закономерности, ей присущие. Рассматривается самоорганизация исследуемого знания без учета каких-либо внешних воздействий. Считается, что социальные условия и обстоятельства не оказывают воздействия на это развитие. Представителями эмпириокритицизма был сформулирован закон «экономии мышления», согласно которому в познавательном процессе не должно быть качественных изменений, скачков.

Экстернализм – направление более широкое и многомерное, где развитие системы знаний обусловлено, прежде всего, воздействием социума, культуры, идеологии и т. п. Важнейшими подсистемами, в которых происходит это влияние, являются техника, политика, экономика и т. п. В последние столетия эти процессы проявились во всем их многообразии. Существовали целые отрасли науки (аэродинамика, гидродинамика, теория взрыва), развитие которых обусловили внешние воздействия.

Презентизм подразумевает интерпретацию прошлого с точки зрения настоящего. Если исследуется, например, медицина, физика, химия с точки зрения современных представлений, то используется совокупность всех имеющихся знаний и четко выделяются этапы развития этих наук, соответствующие картины мира. Можно оценить, как эти этапы влияли друг на друга, отсеять концепции, оказавшиеся несостоятельными, и т. п.

Антиквариизм – исследование концепций прошлого посредством максимального «вживания» в детали, особенности эпохи. Если исследуются конкретные системы знаний с точки зрения представителей её эпохи, то необходимо

рассмотреть персоналистские, когнитивные и культурные критерии, обусловившие их развитие в это время.

Эволюционизм близок к кумулятивизму, т. е. постепенному увеличению объема накопленных знаний, поступательному изменению понятий. Эти направления нашли отражение в развитии культуры, истории, в преемственности научных концепций.

Катастрофизм – революционное изменение знания. Взрывное изменение картины мира, связанное с появлением новых понятий, методов, концепций. Научные революции, менявшие представления о мире, происходили в Европе, начиная с Нового времени. Они охватывали социальное, научно-технологическое направления развития общества.

Будем использовать эти методологические подходы совместно, а в отдельных случаях, когда их можно явно разделить, проведем соответствующее акцентирование особенностей конкретного исследовательского направления.

Духовные искания Древнего мира характеризуются двумя взаимосвязанными фактами. «Во-первых, мы видим, что спекуляция находила неограниченные возможности для развития, её не сдерживал научный (т. е. дисциплинированный) поиск истины. Во-вторых, мы замечаем, что сфера природы и сфера человека не различались» [2, с. 8–9].

Мифологические и духовные основания социальной и культурной жизни. Если проанализировать политическую, социальную и культурную историю человечества после неолитической революции, то вызывает удивление, сколько раз наступал вроде бы «золотой век», которому был присущ расцвет искусств, ремесел, различных областей научного знания. Эти века характеризовались политическим спокойствием, относительной социальной справедливостью, но основания были, конечно, ненадежными и масштабы очень ограниченными – всегда находились завистливые воинственные соседи, готовые поживиться за чужой счет, использовать полученные другими результаты, либо возникали внутренние противоречия: разврат, алчность, жажда власти приводили к концу «золотого века».

Используя перечисленные выше методологические подходы, можно выявить следующее. Ни мифология, ни религия не могли использоваться в качестве универсальных оснований социальных и духовных структур. Каждый этнос и даже каждое племя имели свои мифологические инварианты, связанные с анимизмом, фетишизмом, тотемизмом, а также с архетипами и табу. Это свидетельствовало об отсутствии духовного универсализма. Пришедший на смену мифологии этап религий сыграл важную роль в истории человечества, однако не способствовал его устойчивому эволюционному развитию. До сих пор сохранились серьезные противоречия не только между разными религиями, но и внутри конфессий. Это приводило к жестоким войнам в прошлом, приводит к конфликтам в современности.

В древности предпринимались попытки универсализации религий, например, монотеистическая реформа Эхнатона (Аменхотепа IV), начатая еще его отцом Аменхотепом III, установившим культ Бога Солнца, светящего всем людям независимо от их государственной принадлежности и культуры. «Да живет Ра-Горахти, ликующий на небосклоне... который есть Атон, да будет он жив вечно, вековечно, живой и великий Атон, находящийся в Празднестве Сед, владыки всего, что окружает солнечный диск, владыки неба

и владыки земли, владыки «Дома Атона» в Ахетатоне и царя Верхнего и Нижнего Египта...» [3, с. 90]. Универсализация на других основаниях имела место в других природных религиях: даосизме, буддизме, позже в дзен-буддизме. Даосизм, как и буддизм, стремится к срединному пути. Например, буддизм избегает двух крайностей: жизни, погруженной в желания, связанной с мирскими наслаждениями, и также жизни в самоистязании. Между ними есть «средний путь, путь, способствующий постижению, способствующий пониманию, ведущий к умиротворению, к высшему знанию, к просветлению, к нирване» [4, с. 130]. Важнейшим достижением философии Древнего Китая была её практическая направленность. Общим для древнекитайской и древнеиндийской философии является акцент на морально-этических вопросах. Главным недостатком философии Древней Индии можно считать абстрактный характер религиозно-философских исканий, направленность на Абсолют, первопричины и ориентиры существования души. В противоположность этой абстрактности древнекитайская философия оказалась излишне прагматичной. Тем не менее, дао открыло сферу недостижимого, а библейский Бог – сферу трансцендентного. Библейские идеи монотеизма, теоцентризма, творения мира из ничего, несмотря на их запредельность, универсальны и в то же время понятны простым людям.

Научные основания социальной и культурной жизни. Наука как системное знание появилась только в XVII веке, отдельные её элементы в Древнем мире, в период Античности, Средние века, эпоху Возрождения были вплетены в мифологические, религиозные системы и также не могли претендовать на универсальные основания. Египтяне еще «в 4241 г. до н. э. начали вычислять время по усовершенствованному календарю» [5, с. 16], имели глубокие медицинские познания, были способны возводить огромные инженерные сооружения. Несмотря на древнейшие истоки знания, ориентированного на универсализм, его развитие шло исключительно медленно вследствие социальных и идеологических (религиозных) запретов.

Все это создавало устойчивое основание для определенного этапа развития конкретного этноса, однако в других условиях эта устойчивость нарушалась.

Зарождение и развитие философии в эпоху Античности. Философия возникла в VI в. до н. э., первыми философами традиционно называют Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, Пифагора, Ксенофана, Гераклита. Сложнее обстояло дело в древних Индии и Китае. Некоторые исследователи относят к числу философских источников Веды и Упанишады. «Однако мы... склонны думать, древнеиндийская философия начинается не с них... а с буддизма, джайнизма, учения чарваков (локаятиков)... ньяя, вайшешика, санкхья» [6, с. 197], т. е. с середины I тысячелетия до н. э. Примерно в это же время возникла философия в Китае. Таким образом, время зарождения философии во всех этих центрах приблизительно одно и то же.

В XIX столетии возникло много концепций происхождения философии. Среди них определяющее значение имеют мифологическая, которой придерживался Гегель, и натурфилософская. Натурфилософские исследования продолжались в Древнем мире тысячи лет, определив развитие ключевых философских идей. Многие авторы считают, что «древнеегипетскую и древневавилонскую науку можно рассматривать как предшественницу эллинской философии» [6, с. 150]. Все это привело к формированию «содержательного»

этапа натуралистической философии, ориентированной на поиск первопричин знания. Многие из вопросов, поставленных в то время (атомы, эфир), оказали существенное влияние на развитие философии.

Мифологические предфилософские идеи естественным образом начали взаимодействовать с религиозными. Здесь также всегда побеждали универсальность и простота, именно поэтому религии Рима уступили христианству. Античный миф пытался все объяснить, подошел к пределу своих возможностей, сведя к минимуму фантазийный элемент. Далее оставался только переход к философии.

Обсуждение вышеизложенного позволяет сформулировать несколько фундаментальных вопросов. Могла ли философия не возникнуть? Только три места считаются её родиной, главным среди которых является одно! Как бы человечество развивалось дальше, если бы не было Древней Греции? Могли ли религии заменить философию? Могла ли в Древнем мире или в эпоху Античности возникнуть универсальная религия? Может ли современная наука претендовать на эту роль? При ответе на эти вопросы понадобятся все вышеизложенные методологические подходы.

Если смотреть на первые ростки философии в Древнем мире и в Античности, то человек того времени вряд ли мог их заметить. Во-первых, потому, что это было естественным продолжением его деятельности, общения, раздумий. Во-вторых, людей, которые занимались тем, что затем стало философией, было мало, не они направляли развитие человечества того времени. Кроме того, многие сферы знания вообще были засекречены как у египетских жрецов, так и волхвов Передней Азии. Однако с точки зрения современного человека возникновение философии выглядит как качественный скачок.

Религии заменить философию не могли. Слишком разные у них были цели. Мировые религии, как и некоторые из оказавших на их формирование значительное влияние (иудаизм), после своего появления считались универсальными. Сейчас они таковыми не кажутся. В настоящее время необходим новый синтез науки, философии, религии на основе нового универсализма.

Выводы. Возникновение философии – интерналистский процесс. Никаким практическим потребностям общества, в отличие от математики или астрономии, она не соответствовала. Современная наука, чтобы претендовать на роль универсального основания, должна включить в себя некоторые аспекты вненаучного знания (религиозные и философские подходы). Кроме того, постнеклассический рационализм радикально отличается от своих предшественников – классического и неклассического – и влияет на трансформацию современной науки.

Список литературы

1. Зотов, А.Ф. Современная западная философия / А.Ф. Зотов. – Москва: Высшая школа, 2001. – 784 с.
2. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека / Г. Франкфорт, Г.А. Франкфорт, Дж. Уилсон, Т. Якобсен; пер с англ. – Санкт-Петербург: Амфора, 2001. – 314 с.
3. Хрестоматия по истории Древнего Востока. – Ч. 1. – Москва: Высшая школа, 1980. – 328 с.

4. Хрестоматия по истории Древнего Востока. – Ч. 2. – Москва: Высшая школа, 1980. – 250 с.
5. Даннеман, Ф. История естествознания. Естественные науки в их развитии и взаимодействии / Ф. Даннеман. – Т. 1. – Москва: ГМИ, 1932. – 432 с.
6. Чанышев, А.Н. Эгейская префилософия / А.Н. Чанышев. – Москва: Изд. МГУ, 1970. – 240 с.

References

1. Zotov A.F. Modern Western philosophy. Moscow: Higher School, 2001. 784 p.
2. Frankfort G, Frankfort GA, Wilson J, Jacobsen T. In the pre-theory of philosophy. Spiritual Searches of an Ancient Man. St. Petersburg: Amphora, 2001. 314 p.
3. Chrestomathy on the history of the Ancient East. Part 1. Moscow: Higher School, 1980. 328 p.
4. Chrestomathy on the history of the Ancient East. Part 2. Moscow: Higher School, 1980. 250 p.
5. Danneman F. History of Natural History. Natural sciences in their development and interaction. T. 1. Moscow: GMI, 1932. 432 p.
6. Chanyshev AN. Aegean Pre-Philosophy – Moscow: Ed. Moscow State University, 1970. 240 p.

Информация об авторах

КОЖЕВНИКОВ Николай Николаевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГАОУ ВО «Северо-Восточный Федеральный университет», г. Якутск, Россия; eLibrary SPIN: 7650-1297. **E-mail:** nnkozhev@mail.ru

ДАНИЛОВА Вера Софроновна – доктор философских наук, доцент кафедры философии ФГАОУ ВО «Северо-Восточный Федеральный университет», г. Якутск, Россия; eLibrary SPIN: 9303-7094. **E-mail:** nnkozhev@mail.ru

Information about the authors

KOZHEVNIKOV Nikolay N. – Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy, North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia; eLibrary SPIN: 7650-1297. **E-mail:** nnkozhev@mail.ru

DANILOVA Vera S. – Doctor of Philosophy, Docent of the Department of Philosophy, North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia; eLibrary SPIN: 9303-7094. **E-mail:** nnkozhev@mail.ru