

УДК 340.12

**РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ Ю.Е. ПЕРМЯКОВА
«СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ ПРАВА: ОБЗОР ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ»***Л.А. Шестакова*

Самарский национальный исследовательский университет
им. академика С.П. Королева,
г. Самара, Россия

Поступила в редакцию: 26.07.24

В окончательном варианте: 03.09.24

Аннотация. Представлена рецензия на учебное пособие для вузов кандидата юридических наук, доцента Ю.Е. Пермякова «Современная философия права: обзор основных проблем». В пособии приводится обзор новых философско-правовых концепций, объясняющих юридическую силу правовых норм и идейные основания современного правосудия, что выгодно отличает его от других учебников. Раскрыты темы провинциального правопонимания, права в контексте национальной культуры. Указано, что несомненной новизной обладает исследование автором специфики российской ментальности и правового мышления. На основе представленного материала автор стремится показать, каким образом в правовых ситуациях используется опыт философского диалога и правового мышления.

Ключевые слова: социально-гуманитарные науки, юриспруденция, философия права, философия морали, философия политики.

**REVIEW OF THE TEXTBOOK BY YU.E. PERMYAKOVA
"MODERN PHILOSOPHY OF LAW: AN OVERVIEW OF THE MAIN PROBLEMS"***L.A. Shestakova*

Samara National Research University named after academician S.P. Korolev,
Samara, Russia

Original article submitted: 26.07.24

Revision submitted: 03.09.24

Abstract. A review of the textbook for universities by Candidate of Legal Sciences, Associate Professor Yu.E. Permyakov "Modern philosophy of law: an overview of the main problems" is presented. The manual provides an overview of new philosophical and legal concepts that explain the legal force of legal norms and ideological foundations of modern justice, which distinguishes it from other textbooks. The topics of provincial legal understanding, law in the era of national culture are revealed. It is noted that this is the latest scientific study conducted by the author of the specifics of the Russian mentality and legal thinking. Based on the presented material, the author proposes to show how the experience of philosophical dialogue and legal thinking is used in law.

Keywords: social sciences and humanities, jurisprudence, philosophy of law, philosophy of morality, philosophy of politics.

В интерпретации исторического развития как объективного и поступательного движения проблема должностования в правовой теории не получила серьёзного теоретического освещения, поскольку такой взгляд на право не допускал для него ни собственной истории, ни собственных оснований. Лишь в последних публикациях советского периода стали обращать внимание на субъективные, человеческие факторы в онтологическом обосновании права. Однако такое допущение обычно сопровождалось оговоркой о том, что за целями человека скрываются движущие им силы, поэтому из сферы ценностных представлений мысль перемещалась в область гносеологии. В результате смещения аксиологической и гносеологической проблематики должное исключалось из предмета философии права, что объясняет длительный период не востребоваемости этой отрасли теоретического познания права в советском правоведении [1, с. 79]. Переосмысление господствующей марксистской доктрины права впервые произошло в работах В.С. Нерсеянца, В.М. Сырых, О.Э. Лейста.

Первые постсоветские публикации, в которых сущность государства осмысливалась с позиции философии, опирались на метафизические понятия народа и истории. Возвращение к метафизике в постсоветской философии права произошло на основе интереса к свободе, справедливости, равенству, воле, закону и порядку [1, с. 89].

В ходе политических и конституционных реформ 1991–1993 годов российское общество предприняло попытку подчинить государство и весь правоприменительный процесс непривычной для институтов власти задаче реализации правовых притязаний граждан. Права и свободы человека и гражданина в соответствии со статьей 18 Конституции Российской Федерации 1993 года стали определять смысл и содержание применения законов. В новых условиях само государство необходимо было переосмыслить как объект социального контроля и правовой оценки. Для решения этой исследовательской задачи необходимо располагать знанием онтологической состоятельности государства и права.

В конце девяностых годов XX в. на юридических факультетах высших учебных заведений постсоветского пространства была возвращена дисциплина «Философия права». В этот период в России, а также в странах ближнего зарубежья были изданы учебные пособия, введены лекционные курсы, которые знакомили студентов с новой учебной дисциплиной. В частности, можно назвать учебники И.П. Малиновой «Философия права (от метафизики к герменевтике)», С.С. Алексеева «Философия права», С.И. Максимова «Правовая реальность: опыт философского осмысления» и другие. Однако в этих учебниках многие важные темы не были затронуты или сам предмет философии права представлялся авторам не вполне определённым. Спустя некоторое время философия права заняла своё законное место во всех учебных планах по специальности «Юриспруденция», что повлекло за собой издание довольно большого количества новых учебников и пособий, к которым можно отнести «Философию права» В.С. Нерсеянца, «Основы философии права» В.П. Малахова, «Актуальные проблемы теории философии права: курс лекций» Ю.В. Сорокиной и др.

Указанные учебники по философии права фактически не имели отличий от монографий и учебников по дисциплине «История политико-правовых учений», материал в некоторых из них излагался неоправданно сложным языком.

Некоторые учебники страдали невниманием к формально-юридической стороне вопроса, в большей мере были ориентированы на исторический обзор философско-идеологических основ. Имея в виду эти недостатки учебной литературы по курсу «Философия права», Ю.Е. Пермяков поставил себе задачу не просто информировать студентов о философских воззрениях в различные эпохи, а уделять внимание самому процессу философского анализа и рассуждения. По мнению автора, именно формирование способности к философскому рассуждению и диалогу составляет основную задачу преподавания философских дисциплин.

В учебном пособии «Современная философия права: обзор основных проблем» Ю.Е. Пермякова, изданном в 2023 г., содержится обзор новых философско-правовых концепций, объясняющих юридическую силу правовых норм и суждений и идейные основания современного правосудия и правовой политики, что выгодно отличает рецензируемое учебное пособие от других учебников, где по большей части рассматривается классическая философия права, разработанная ещё в трудах Гоббса, Канта, Гегеля, Кельзена.

Ю.Е. Пермяков одним из первых детально анализирует основные положения либертарной концепции права В.С. Нерсесянца, «интегративной» теории права В.Г. Графского, положения современного нормативизма М.И. Байтина, концепцию социальных оснований права Г.В. Мальцева, коммуникативную концепцию права А.В. Полякова, постклассическую теорию права И.Л. Честнова. В учебном пособии также приводится обзор современных критических оценок идей, касающихся прав человека (С. Жижек, А. Бенуа). Следует также выделить уникальные для учебных пособий по философии права темы, которые раскрыты в работе Ю.Е. Пермякова, – это проблематика провинциального правопонимания, права в контексте национальной культуры, логики национальных правовых систем и некоторые другие.

По замыслу автора задача учебного пособия по философии права состоит в том, чтобы развернуть перед читателем систему философско-правовых воззрений и показать, каким образом в правовых ситуациях используется опыт философского диалога и правового мышления. Каждая глава рецензируемого пособия посвящена отдельной теме философии права и завершается вопросами, обсуждению которых способствует знакомство с рекомендованной литературой. Методические рекомендации в помощь студентам и преподавателям содержатся в приложении.

Материал учебного пособия не рассчитан на запоминание, изложение отдельных тем подчинено задаче их последующего обсуждения. Обозначенная логика учебного пособия создаёт условия для аудиторной работы со студентами в форме дискуссий, дебатов, подготовки сообщений и докладов, их дальнейшего обсуждения. Данный подход позволяет избежать схоластических философских споров, поскольку философия невозможна без интереса к другому. Автор учебного пособия обоснованно настаивает, что недопустимо превращать занятия по философии права в свободный обмен мнениями, вынесение ни к чему не обязывающих оценок или попеременный монолог исповедующих свои воззрения студентов.

Учебное пособие Ю.Е. Пермякова ориентировано на обзор современной философской проблематики, то есть той, которая следует из европейского

опыта построения правового государства, повседневной практики правоприменения, реформ внутренней и внешней политики современной России. Автор пособия отмечает, что далеко не всё, что составляет историческое и культурное своеобразие России, может быть без ущерба представлено в категориях классической и современной европейской философии, для которой разговор о праве начинается с выяснения обязательной силы его норм и тех обстоятельств, которые сопровождают следование правилу. В условиях российской действительности тезис о существовании норм права вряд ли был бы удачным началом для его философского осмысления, если иметь в виду устойчивую традицию формоборчества в русской культуре, её исторический опыт и перманентный политический контроль при осуществлении правосудия [1, с. 410].

Большой новизной обладает исследование специфики российской ментальности и правового мышления, представленное в рецензируемом учебном пособии.

Усиливающиеся в последние десятилетия попытки найти новую политико-правовую идеологию для России свидетельствуют о состоянии её вневенности. Она – нигде, свой нынешний статус Россия не признаёт соответствующим реальному. Именно поэтому существенно важным представляется вопрос о том, в силу каких причин право утрачивает для россиян свою ценность и в силу каких оснований право способно обрести её вновь.

Если признать, что у права нет особой сущности, свойственной именно для него, то невозможно приступить к изучению правового мышления, поскольку оно не может сложиться по приказу свыше. Законы правового мышления могут быть выведены из той сферы, которая не поддаётся локализации и растворяется в политической реальности, поскольку мышление не безучастно к бытию.

Вторая половина XX века классической модели науки и научного познания противопоставила мотивированного субъекта, у которого есть некая история, ценностные предпочтения, судьба. У теории стали признавать помимо философских оснований ещё и культурный контекст, соответствующую ей научную картину мира. Именно в постклассической традиции право способно выступить объектом познания лишь при том условии, что по отношению к нему у субъекта сформировано ценностное отношение [1, с. 78].

Именно в этот исторический период в науке государства и права правовые нормы, институты видятся через призму индивидуальных правовых притязаний. Отечественная философия права стала уделять внимание непосредственным участникам правового общения, которые при выборе поступка, правового решения самостоятельно руководствуются понятиями ими смыслами, добиваются логического обоснования юридически значимых целей. Создаваемый в такой парадигме текст не претендует на истинность норм права, поскольку не нормы, а притязания личности выступают онтологическими основаниями правовых институтов и конструкций. Правовая реальность стала раскрываться через практику правовых суждений, множество интерпретаций стратегии социального поведения, которые ранее были за границами предмета юридической науки. Учитывая многомерное изображение права в различных системах описания, невозможно свести его сущность к какому-либо единому значению. Монизм в описании права остался в классической философии, которая претендовала на истинность суждений с позиции внешнего наблюдателя [1, с. 412].

Ю.Е. Пермяков отмечает, что в российском правосознании господствуют стереотипные представления о праве как особой сфере социальной деятельности, взаимосвязанной со многими другими областями жизни, но относительно замкнутой и самостоятельной, расположенной на отдельном участке социального пространства. Нарушение правовой нормы наказуемо лишь в его пределах, новых измерений – морального или нравственного – в правовых поступках не существует. Такое плоскостное видение права свойственно человеческому сознанию, ибо государственные границы административно создают впечатление горизонтальной расположенности права.

В рецензируемой работе также анализируются основные черты российской правовой ментальности, обусловленные природными, географическими, климатическими условиями. Автор отмечает, что в российском правосознании мир воспринимается дискретно, нечто обладает нравственным содержанием, но не имеет в себе правового. В российской культуре нет опыта согласования разноуровневых ценностей, абсолютное не содержится в конкретном, духовное не содержится в материальном, но противопоставлено ему. В праве видят не меру достигнутой свободы и справедливости, а безмерность невоплощённой свободы и справедливости. Проявление этой черты можно увидеть в «лишних людях», открытых в русской классической литературе; «маниловщина», «обломовщина» и другие понятия обозначают пространственное бытие русской культуры, в которой местонахождение субъекта нельзя определить точно, этот субъект точно знает лишь то, кем он не хотел бы быть [1, с. 413].

Резюмируя, следует сказать, что для каждого преподавателя, читающего курс «Философия права», учебное пособие Ю.Е. Пермякова «Современная философия права: обзор основных проблем» станет незаменимым подспорьем в профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Пермяков, Ю.Е. Современная философия права: обзор основных проблем / Ю.Е. Пермяков. – Санкт-Петербург: Лань, 2023. – 516 с.

References

1. *Permyakov YuE.* Modern philosophy of law: an overview of the main problems. St. Petersburg: Lan, 2023. 516 p.

Информация об авторе

ШЕСТАКОВА Любовь Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет», г. Самара, Россия; eLibrary SPIN: 1335-0515. **E-mail:** lyuboshestakova@yandex.ru

Information about the author

SHESTAKOVA Lyubov A. – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara National Research University, Samara, Russia; eLibrary SPIN: 1335-0515. **E-mail:** lyuboshestakova@yandex.ru