

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ: УРОВНИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В.А. Нехамкин*

*ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет
им. Н.Э. Баумана (научно-исследовательский университет)»
г. Москва, Россия
E-mail: nechamkin@rambler.ru*

Аннотация. Рассмотрено понятие «междисциплинарность», формы его проявления в научном познании вообще и гуманитарном – в частности. Обосновано выделение категории «уровни междисциплинарности». Зафиксированы методологические особенности каждого уровня, рассмотрены перспективы их становления.

Ключевые слова: междисциплинарность, уровни междисциплинарности, гуманитарные науки, наука.

Междисциплинарность (МД) – тема весьма популярная в современной науке. Она достаточно полно характеризует нынешний этап научного познания – постнеклассическую науку, а также ее предшественницу – неклассическую. Для нее характерно формирование специфического типа мировоззрения, отличающегося целостностью и ориентирующегося на преодоление жестких границ между дисциплинами. Поскольку о МД в последнее время написано много монографий и статей, пришла пора обобщить накопленный материал не только в теории (гносеологии), но и на практике (с учетом опыта конкретных наук). В данной работе, опирающейся на одну из статей автора [1], будет поставлен вопрос о формах проявления МД в гуманитарном познании.

Начнем с определений. МД – процесс интеграции ряда (двух и более) наук, сопровождающийся диффузией (перетеканием) и объединением различных существующих в каждой из них подходов, теорий, методов анализа. Синтез наук приводит к появлению новой сферы знания, которую называют то «междисциплинарной областью знания» (МОЗ) [2, с. 9–10], то иначе,

*Нехамкин Валерий Аркадьевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии.

Статья представляет собой расширенный вариант выступления на конференции «Междисциплинарные исследования: сущность и перспективы развития (Борисовские чтения)» (Самара, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», 27–28 сентября 2019 г.).

например «гибридной дисциплиной» [3, с. 174]. Формы МД отличаются разнообразием. Для их описания введем понятие «уровень МД» – это «единица вертикальной структуры междисциплинарного знания, фиксирующая степень его общности и границы распространенности в научном познании» [1, с. 97]. Критерием выделения уровней МД может служить предмет, «точка притяжения» отдельных наук. В первом случае объединяются собственно науки (часто с этим уровнем и отождествляют МД в целом), во втором – осуществляется формирование и перенос универсальных для естественных и гуманитарных наук познавательных моделей, в третьем – науки интегрируются какой-либо проблемой (т. е. ситуацией, требующей решения, невозможного в пределах одной или нескольких дисциплин), в четвертом – каким-либо объектом. Отсюда целесообразно выделить следующие уровни МД: дисциплинарный, трансдисциплинарный, проблемный, объектный. Охарактеризуем их подробнее.

На дисциплинарном уровне выделим два вида МД: внутри- и межсферная. Внутрисферная предполагает объединение наук из одной сферы знания (гуманитарного или естественного). Таким путем, например, возникли химическая физика, физическая химия, историческая психология, психолингвистика и т. д. Данный уровень не только «размывает» устоявшиеся границы наук, но и формирует качественно новые представления об исследуемом объекте.

Межсферная МД демонстрирует интеграцию наук, представляющих противоположные секторы познавательного цикла. Например, социобиология, биополитика и т. д. МД на дисциплинарном уровне имеет длительную историю, она фиксировалась еще в рамках поздней классической науки (например, Ф. Энгельсом в работе «Диалектика природы»), сохраняется и в настоящее время.

Трансдисциплинарный уровень МД наиболее интересен. Он предполагает возникновение, формулировку базовых положений и экстраполяцию в разные области знания (независимо от их сферной принадлежности) универсальных когнитивных моделей. Первой такой теоретической конструкцией, созданной на рубеже XIX–XX вв., выступала теория бессознательного З. Фрейда, возникшая в рамках психологии (патопсихологии) и биологии, а затем смело перенесенная в медицину и социальные науки. Позднее, во второй половине XX в., роль данных моделей начинают играть теоретические конструкции «системы» (системный подход) и «точки бифуркации» (синергетика). Указанные теоретические конструкции тотальны – для З. Фрейда все «психические процессы сами по себе бессознательны» [4, с. 11], для Л. фон Берталанфи «системы повсюду» [5, с. 33], а для И. Приго-

жина Порядок возникает только из Хаоса [6]), нацелены на описание процессов всего мироздания, предоставляют общую методiku познания и динамики развития объекта (система обязательно состоит из подсистем; трансформация от Хаоса к Порядку может идти лишь через переходное состояние – «точку бифуркации»). Трансдисциплинарный уровень МД в еще большей степени, чем дисциплинарный, дезавуирует границы наук, способствует приращению знания при условии апробации базовой модели к изучаемому типу реальности.

Проблемный уровень МД также интересен. Он может быть рассмотрен на примере Римского клуба, основанного в 1968 г. Здесь ученые не только объединились лично (несмотря на противостояние стран, относившихся тогда к разным общественно-политическим блокам, возглавляемых СССР и США), но и начали привлекать различные науки (от демографии, истории, географии до математики и климатологии) к изучению особых, касающихся всего человечества глобальных проблем (угрозы ядерной войны, мировой трансформации климата, истощения природных ресурсов Земли и т. д.). Сначала междисциплинарный подход в рамках Римского клуба проявился в формировании группами специалистов особых «докладов», наиболее известный из которых назывался «Пределы роста». Изложенные в них материалы излагались как в сугубо научных трудах, так и в адаптированном виде для широкой публики (в прессе, через иные СМИ и т. д.). В гносеологическом плане следствие становления проблемного уровня МД – появление комплексной науки глобалистики. Кроме того, в ее рамках начинают формироваться особые, относящиеся к социальной практике (и тем самым отличные от абстрактных моделей трансдисциплинарного уровня) модели. (Одна из них – модель «ядерной зимы» – внесла существенный вклад в предотвращение на Земле подобного конфликта в начале 1980-х гг.). Такие модели включают следующие элементы (применимые и за пределами глобалистики): «1) история (этапы становления) проблемы (прошлое); 2) современное состояние (настоящее); 3) перспективы (будущее, акцентирующее прогностический аспект проблемы); 4) варианты (способы) решения» [1, с. 102]. Можно заключить, что на данном уровне МД формируются особые, практически ориентированные модели анализа существующих проблем, отражающие их прошлое состояние, динамику, перспективы.

Объектный уровень МД предполагает, что центром «притяжения» различных наук становится конкретный предмет, который они изучают. Это могут быть семья, собственность, власть, религия, города, будущее и т. д. Отсюда возникают такие междисциплинарные направления познания, как семейведение, пропетология, кратология, религиоведение, урбанистика, футуро-

логия и т. д., число которых продолжает расти со второй половины XX в. [2, с. 23–24]. Здесь интересен ряд опять же гносеологических вопросов. Во-первых, есть ли пределы (границы) у данного уровня? Любой ли объект может объединить конкретные дисциплины? Во-вторых, каков категориальный аппарат, который можно корректно использовать на данном уровне? В-третьих, какие специфические (кроме используемых на дисциплинарном, трансдисциплинарном, проблемном уровнях) модели и методы целесообразно применять на объектном уровне МД? Пока, как представляется, на указанные вопросы только предстоит найти ответы на практике.

Таким образом, МД – сложный феномен научного познания в целом и гуманитарных наук. Он продолжает свое развитие в рамках неонеклассического этапа развития науки. Уровни МД рассмотрены на примере гуманитарных наук только в рамках их вертикального среза, но очевидно, что они имеют и внутренние связи, т. е. формируются и горизонтально. Каждый из уровней МД обладает различным теоретико-методологическим содержанием, степенью разработанности в конкретных науках. На наш взгляд, наиболее длительный путь становления предстоит пройти объектному уровню МД. В то же время трансдисциплинарный уровень МД, во многом определивший лицо неклассической и нео-(пост)неклассической науки, востребован, особенно в виде моделей, порожденных системным подходом и синергетикой. Самым же «пожилым», ведущим свою историю как минимум с XIX века, выступает дисциплинарный уровень МД, но и у него сохраняется определенный эвристический потенциал. Проблемный уровень МД изучался на базе деятельности Римского клуба и формирования глобалистики, но он может быть реализован и в иных познавательных сферах, включая философию (например, при поиске оптимальной, соответствующей XXI в., формулировке «русской идеи» [7]).

Стоит отметить, что дальнейшему развитию МД мешает определенный эгоизм ученых, отождествляющих ее именно со «своей» областью исследований. (Заявления в духе: «XXI веку, вероятно, предстоит быть “веком биологии”» [3, с. 5] или К. Леви-Стросса: «XXI век будет веком гуманитарных наук, или его не будет» [Цит. по: 8, с. 5]). Чем быстрее будет преодолена подобная «редукция», тем лучше.

Список литературы

1. *Нехамкин В.А.* Междисциплинарность в современном гуманитарном познании: тенденции, итоги и перспективы развития // Социум и власть. – 2019. – № 2 (76). – С. 96–105.

2. *Неугодников А.П.* Собственность как объект междисциплинарного исследования (опыт социально-философской рефлексии): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Неугодников Алексей Павлович. – М.: Реглет, 2018. – 56 с.
3. *Олескин А.В.* Биополитика. Политический потенциал современной биологии: философские, политологические и практические аспекты. – М.: Изд-во ИФ РАН, 2001. – 423 с.
4. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: лекции. – М.: Наука, 1989. – 456 с.
5. Системные исследования: ежегодник. 1969. – М.: Наука, 1969. – 202 с.
6. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
7. *Лебедев К.С., Нехамкин В.А.* Русская национальная идея в глобализирующемся мире: перспективы эволюции [Электронный ресурс] // Гуманитарный вестник. – 2015. – № 12 (38). – С. 2. – URL: hmbul.ru/catalog/hum/phil/326.html (дата обращения: 10.06. 2019).
8. *Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов С.А.* Западная теоретическая социология. – М.: Ольга, 1996. – 288 с.

INTERDISCIPLINARITY IN THE HUMANITIES: LEVELS RESEARCH

V.A. Nekhamkin*

Bauman Moscow State University

Moscow, Russia

E-mail: nechamkin@rambler.ru

Abstract: *This article deals with the concept of "interdisciplinarity", the forms of its manifestation in scientific knowledge in general and humanitarian – in particular. The concept "levels of interdisciplinarity" is allocated. Methodological features of each level, separate prospects of their formation are fixed.*

Keywords: *interdisciplinarity; levels of interdisciplinarity; the humanities; science; the future of interdisciplinarity.*

* Nekhamkin Valery Arkadevich – Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Philosophy.