

АВТОРИТЕТ КАК ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА

Р.О. Исаев¹

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,

г. Самара

E-mail: romanceisaev@gmail.com

***Аннотация.** Предложен вариант осмысления современных процессов, происходящих в науке, с точки зрения перспективных взглядов философии и методологии науки. Представлен новый взгляд на проблематику авторитета и его взаимосвязи с научным сообществом. Содержательно обоснованы возможные векторы развития данной проблематики в рамках гуманитарных дисциплин.*

***Ключевые слова:** авторитет, парадигма, научные сообщества, конкуренция.*

Проблематика, связанная с ролью парадигмы в научной деятельности, рассматривается на протяжении последних 60–70 лет ведущими учеными и методологами науки, среди которых Г. Бергман, К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос и др. Однако целью данной работы является не столько изложение научных трудов вышеназванных авторов, сколько выявление и философское осмысление новых элементов, связанных с процессом формирования и изменения парадигмы.

Начать следует с того, что современная наука является настоящим полем конкуренции, в основе которого лежит взаимная коммуникация научных коллективов, организаций и учреждений различного уровня, интересы которых зачастую не только не совпадают, но даже противоречат друг другу. Авторитет подобных интеллектуальных структур формируется во многом благодаря высококвалифицированному кадровому составу: исследователям, аналитикам, инженерам, научным сотрудникам и т. д. Проведенная ими работа, признанная научно значимой, обеспечивает приток одаренных абитуриентов в данную среду и возможность получения дополнительной финансовой поддержки как от фондов и благотворительных организаций, так и непосредственно от государства.

Следует отметить, что в мире научной деятельности одной из важных форм оценки профессионализма исследователей является «публикация» – именно через нее происходит наибольшее количество «актов» признания в научном обществе. В связи с этим произвести оценку могут лишь компетентные представители науки (желательно обладающие схожей или смежной с автором специализацией). Конечно же, как и во многих других сферах деятельности, само признание связано со «ссылкой на авторитет», который выступает в роли «визитной карточки», сообщающей о вашей профессиональной осведомленности и грамотности. Когда мы оформляем ссылку в своем научном труде, мы

¹ ИСАЕВ Роман Олегович – кандидат философских наук, преподаватель кафедры философии ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара

* Статья представляет собой расширенный вариант выступления на конференции «Междисциплинарные исследования: сущность и перспективы развития» (Борисовские чтения) (Самара, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», 27–28 сентября 2019 г.).

фактически доказываем преемственность знаний, а также проводим демаркационную линию между новым и старым, классическим и прогрессивным, «моим» и «его». Относительно последнего, естественно, ведутся ожесточенные дискуссии в рамках тем интеллектуальной собственности и концепции «отчужденного знания».

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что в самом научном сообществе наличие авторитета и обращение к нему являются определенным коммуникационным фактором, который выделяет такие сообщества среди других. Строго говоря, мир научной публикации сильно специализирован и чаще всего автору необходимо обращаться к тематическим журналам и изданиям, чтобы проследить, каким образом происходит развитие той или иной отрасли науки. Немаловажным фактором для ученого является и скорость публикации, так как засвидетельствованное открытие в виде научной публикации может быть весомым аргументом в дискуссиях о том, кто явился первооткрывателем, а кто останется «вторым», или даже «третьим» в гонке за успех и признание.

Затрагивая тему публикаций в данной работе, мы апеллируем к концепции преимуществ в науке Роберта Мёртона. Смысл авторского термина «эффект Матфея» заключается в том, что деятельность по познанию в научном сообществе создала замкнутый круг из авторов – почитателей авторитетов (которые безмерно пользуются цитированием и ссылками на авторитеты), что приводит к снижению значимости их собственных научных разработок и, как следствие, преумножению преимуществ тех, кого они цитируют [1, с. 258]. Таким образом, авторитет ученого (по крайней мере, следующий тезис абсолютно справедлив для «публикационного мира» науки) складывается благодаря ссылкам на его научные разработки. Без этой процедуры крайне проблематично или почти невозможно сформировать статус в научном сообществе, который бы ясно отражал вашу настоящую интенцию к познанию. В данном случае мы говорим, конечно, об интенции, проявляемой внешне, а не о личной (внутренней) заинтересованности субъекта познания. Создание и дополнение статуса ученого может обернуться для молодых авторов фиаско, так как каждая их публикация будет все больше восхвалять одних и занижать достижения других. Если данное утверждение истинно для современного мира науки, тогда оформление новых научных идей является сложным процессом для новичков, но простым для science celebrity.

Что же можно предложить в данной ситуации? Очевидным решением является кооперация, или же соавторство. Другими словами, «новые игроки» в науке могут позволить себе совместное творчество с более авторитетными учеными. Единственным «камнем преткновения» здесь является то, что вклад авторов в работу может быть неравным, что невозможно определить читателю или издателю работы. В отечественной научной традиции даже есть принятая норма, заключающаяся в том, что каждый автор может выразить свое участие в работе за счет подсчета «печатных листов». Так, например, при защите диссертационного исследования в списке публикаций автор указывает свою «долю участия» для того, чтобы члены диссертационного совета могли сделать соответствующие выводы об объеме проделанной соискателем работы, если последняя была сделана в соавторстве. Однако данная процедура не снимает вопроса, связанного со значимостью вклада, и вполне возможно, что именно поэтому в последние несколько лет Нобелевские премии вручают коллективам ученых.

Здесь мы затрагиваем сложную и противоречивую тему наукометрических показателей. Прогрессивный мир научных издательств в данный момент представлен базами данных, в которых содержатся статьи вполне определенного качества и содержания (прошедшие «отбор» ведущих издательских домов). Последнее определяется за счет тематических направлений и шифров. Первоочередной задачей молодых ученых является грамотное и четкое самоопределение в научном дискурсе. Правильная тематизация и выбор направления позволяют фактически «попадать в тренды», то есть быть востребованным ученым. Данная задача достаточно просто решается в рамках formal sciences, но является определенным «вызовом» для представителей social sciences. В Российской Федерации существует множество научных работ, которые посвящены вышеназванному процессу в контексте управления [3]. В целом следует отметить, что для Российской Федерации самоопределение в рамках наукометрических показателей не является пустым звуком, если учитывать такие стратегические документы, как «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» и паспорт национального проекта «Наука».

Парадигмальные основания авторитета необходимо рассматривать в нескольких «ипостасях». Во-первых, роль авторитета в научном сообществе необходимо изучить с социологической точки зрения и стремиться к осмыслению возможных моделей поведения авторитета, или паттернов взаимодействия в научном сообществе. Во-вторых, задача онтологизации авторитета в рамках структуры научного знания является одной из перспективных областей для развития современных философских воззрений в области теории познания. В-третьих, наука все чаще сталкивается с экономической сферой и характерной для нее проблематикой оценки эффективности результатов. В связи с этим нельзя не упомянуть, что рассмотрение авторитета как эффективной (!) единицы возможно за счет процедур проектирования и программирования деятельности. Другими словами, авторитет рассматривается в контексте менеджмента, или подхода, который получил название «ОРУ» (организация, руководство и управление). В данный момент задачи подобного уровня решаются на региональном уровне в рамках реализации национального проекта «Наука».

Итак, авторитет в науке – это многоаспектный социокультурный и когнитивный феномен, который нельзя оценить однозначно. Сущность этой институции представляет собой в известной степени абстракцию, знания о которой выводятся на основании обобщения информации о реально функционирующих в той или иной общественной сфере авторитетах [4].

Список литературы

1. *Мертон Р.К.* Эффект Матфея в науке. II. Накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности // Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – № 3. – С. 256–276.
2. *Ravenstein E.G.* The Laws of Migration. Journal of the Statistical Society of London. Vol. 48. No. 2. (June, 1885). P. 167–235.
3. *Орлов А.И.* Наукометрия и управление научной деятельностью // Управление большими системами. – 2013. – № 44. – С. 538–568.
4. *Ефремов И.И.* Функции и роль авторитета как феномена социальной жизни // Философия и общество. – 2005. – № 1. – С. 38–49.

AUTHORITY AS PARADIGMAL SCIENTIFIC COMMUNITY SUBJECT

R.O. Isaev²

Samara State Technical University, Samara

Email: romanceisaev@gmail.com

Abstract. *The paper proposes a variant of understanding modern processes occurring in science from the point of view of progressive views of philosophy and methodology of science. A new look at the problems of authority and its relationship with the scientific community is presented. Substantially substantiated are the possible vectors for the development of this problem within the framework of humanitarian disciplines.*

Keywords: *authority, paradigm, scientific communities, competition.*

² ISAEV Roman Olegovich – Candidate of Philosophy, Department of Philosophy, Samara State Technical University, Samara