

«СОЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНИЗМ»: ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ

И.И. Антюшев¹

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева», г. Чебоксары, Чувашская Республика, Россия

E-mail: ivan_antyushev@inbox.ru

Аннотация. *Статья посвящена осмыслению концепта «социальный организм», разработанного представителями органической школы в социологии. Автор проводит последовательный анализ генезиса данного концепта, обозначает основные перспективы его использования в рамках современной социологии.*

Ключевые слова: *социальный организм, органицизм, органическое целое, органическая система, социальная патология, цивилизационный подход, принцип целостности.*

Современная наука стремится проанализировать каждый аспект окружающей действительности, ее основная задача заключается в объяснении имманентной сущности процессов и явлений. Философия, в свою очередь, служит для науки своеобразным генератором идей и концепций, которые та доказывает или опровергает посредством осуществления экспериментов, анализа фактов и проведения наблюдения за явлениями. Ученый в своей деятельности руководствуется не только рациональными конструктами, но и интуицией, что проявляется в спонтанно возникающих творческих актах, кажущихся случайным озарением. Грань между наукой и философией в свете современности значительно истончается, философия и наука проникают друг в друга, а их синтез представляется основой современных парадигм. Неслучайно наука постнеклассического типа в представлениях постмодернистов рассматривается как своеобразное «творчество концептов» [2, с. 36]. Современная наука формирует концепции, стоящие на стыке с философией. Среди них можно выделить такие направления, как кибернетика, синергетика, глобальный эволюционизм и т. п. В структуре самого научного знания существует тенденция создания междисциплинарных отраслей, включающих в себя сегменты как социально-гуманитарного, так и естественнонаучного профиля: нейролингвистика, социобиология и т. д.

Одной из таких универсальных концепций является органицизм. Данная концепция получила свое наибольшее распространение в XIX столетии. В ее основу положено представление об объективной реальности как целостной системе, отличающейся самостоятельностью жизнедеятельности. Мир, осмысливаемый как органическое целое, подчиняется определенным закономерностям самоорганизации. Генезис органицизма осуществлялся в синтезе идей представителей двух направлений – классического российского органицизма и органической школы в социологии (социологи-органики).

Представители второго из названных выше направлений активно оперировали в своих исследованиях термином «социальный организм». Они пытались доказать идентичность имманентных структурных закономерностей всех организмов, именно поэтому использовали

¹ *Антюшев Иван Игоревич, аспирант кафедры педагогики психологии и философии ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева» (Чебоксары).*

метод гомологии в противовес аналогии. Аналогия показывает сходство некоторых частей, гомология же стремится отразить единство общей для всех организмов структурной идеи. Любой организм наделен этой внутренней предпосылкой, представляющей собой некое «глубинное, внутреннее сходство, восходящее к генезису» [5, с. 36].

В первую очередь в качестве «социального организма» рассматривается общественная система. Человек сам по себе также является организмом, соответственно логике социум – это совокупность организмов; последняя может позиционироваться как самостоятельная целостная система. Важно отметить, что здесь мы берем в расчет именно единство идеи об организме, а не пытаемся указывать на тождественность физического строения и наблюдаемых процессов организма биологического и организма социального. Если мы будем пытаться доказать наличие общей идеи организации через сопоставление структурных элементов целостности биологической и целостности социальной, тогда мы натолкнемся на противоречия. Например, Г. Спенсер пытался доказать, что «постоянные отношения между частями общества аналогичны постоянным отношениям внутри живого тела» [9, с. 287]. В своих изысканиях он в большей степени использовал метод аналогии. Да, в плане роста и развития этих организмов сходства имеют место. Но далее он пришел к значительному противоречию: социальный организм оказался дискретным, биологический же представлял собой вполне конкретную целостность. Иными словами, единая идея организма ставилась под сомнение прежде всего из-за важности спонтанных процессов внутри социального организма, коими являются творческие акты человека.

Социальный организм как явление достаточно подробно рассматривается в трудах немецко-австрийского социолога А. Шеффле. В своем труде «Строение и жизнь социальных тел» он рассматривал общество как организм, который развивается посредством конкурентной борьбы его внутренних компонентов. Шеффле активно анализировал роль общественной собственности в процессе разделения труда. Согласно его убеждениям, «духовное взаимодействие является координатором социального тела, когда создаются знаковые средства для связи и поддержания целостности» [3, с. 275]. Духовная сфера общества рассматривается им по аналогии со строением и функциями нервной ткани биологического организма. Законом социального развития у Шеффле является естественный отбор, олицетворяющий победу высших форм жизни над примитивными образованиями. Основное отличие общества от живого организма, по его мнению, заключается в существовании коллективного сознания, которое присуще лишь обществу.

Концепция социального организма находит свое воплощение и в воззрениях отечественного социолога П.Ф. Лилиенфельда. В качестве обобщающей идеи, выражающей принцип органической теории и методологии, у Лилиенфельда выступает идея о том, что общество развивается по тем же законам, что и всякий природный организм. Эта мысль заставляет его искать аналогии между обществом и биологическим организмом, причем реальность социального бытия обуславливается не сходством внешних сторон с биологическим организмом, а единством происхождения, сходством строения и функционирования. Иначе говоря, свою задачу он находил в том, чтобы «в природном организме, уже исследованном биологией, найти такие структурные свойства, которые имеют место и в социальном организме, а также выявить основания, позволяющие включить общество в единый, глобальный эволюционный процесс» [6, с. 165].

Большой заслугой Лилиенфельда является разработка проблемы отклонения социального организма от нормы. Этому процессу посвящен его труд «Социальная патология». По его

мнению, нормальный процесс жизнедеятельности общества, в отличие от патологического, «представляет собой гармоническую взаимосвязь всех его функций в соотнесенности с их целевым назначением» [4, с. 105]. Г.П. Кузьмина отмечает, что «если социальная болезнь определяется Лилиенфельдом как отклонение от нормального, то есть здорового жизненного процесса, то аномалия, или патология, – это крайнее выражение заболевания, проявляющегося в отклонении от социального типа общества» [4, с. 101].

Каждый из подобных типов социального организма, согласно воззрениям социолога, является приемлемым и нормальным в том случае, если соответствует законам общественного развития. Общественная «болезнь» находит место в процессе социального развития, тогда как аномалия представляет собой явление, абсолютно чуждое жизненному процессу. Следовательно, говорить о болезнях и аномалиях как тождественных понятиях можно только в том случае, когда имеют место процесс или движение. Любое органическое тело подвержено определенным заболеваниям, проявляющимся как реакция на неблагоприятные условия жизни. Как выражается Лилиенфельд, данный процесс уместен в том случае, когда «приспосабливающие организм к среде способности не в состоянии без нарушений содействовать различным жизненным процессам» [4, с. 101].

Может показаться странным, что направление, пиком популярности которого было позапрошое столетие, актуально для современной науки. Однако, как известно, все новое – это хорошо забытое старое. Органическая концепция является основой системного подхода, повсеместно внедряемого в научном познании. На его основе создаются научные парадигмы, ученые всегда рассматривают объекты как систему, классифицируют в них внутрисистемные взаимодействия. Органицизм привлекателен своей универсальностью, его матрица позволяет рассматривать практически все явления, осмысливаемые человеческим сознанием.

Социология строит классификации общественных процессов исходя из принципов целостности и системности, входящих в базовые основания органицизма. Идеи органицизма экстраполируются на многие социологические концепции, например цивилизационный подход. Как известно, цивилизация представляет собой «автономное и целостное объединение людей, локализованное в пространстве и времени» [7, с. 42]. Как и социальные страты, цивилизации выделяются по ряду общих признаков, или характеристик: общности языка, экономического или политического устройства, территории проживания, мировоззрению и уровню развития технологий. Превалировать может любой из признаков (например, у Тойнби – религиозная дифференциация, у Данилевского – отношение к культуре), однако это не главное. Значимой представляется именно форма, в которой цивилизация подается. Любая социальная общность, претендующая именоваться цивилизацией, преподносится в виде самоорганизующейся системы. Она по своей природе замкнута и целостна, однако коммуникационные процессы между цивилизациями тоже играют важную роль. Например, С. Хантингтон считает процесс межцивилизационного взаимодействия главным катализатором их развития. Цивилизация же сама по себе – это «многосторонняя целостность, система, имеющая тенденцию к постоянному усложнению структуры» [1, с. 33]. Цивилизация, взятая сама по себе, – это и есть составной элемент органического целого. Процессы взаимодействия цивилизаций и их последующее осмысление позволяют рассмотреть воочию структурные процессы и закономерности универсума как органического целого.

Подобная ситуация складывается и у современных футурологов и философов истории. Их прогнозы, касающиеся будущего, так или иначе отталкиваются от представления мира как единого целого, универсальной системы. Например, Ю.И. Семенов в своем осмыслении исторического процесса оперирует понятием

социально-исторического организма, под которым рассматривается «отдельное конкретное общественное образование, представляющее собой самостоятельную единицу исторического развития» [8, с. 61]. Его осмысление цивилизационных процессов схоже с концепцией столкновения цивилизаций Хантингтона, следовательно, принцип целостности здесь также выступает доминантой. Иными словами, даже в современной научной интерпретации общественная система представляет собой аналог органического целого. Этот факт свидетельствует прежде всего не только о значительном теоретико-методологическом потенциале органицизма, но и о его перспективности в сфере практического применения.

На наш взгляд, концепция органицизма актуальна прежде всего в сфере прогнозирования социальных процессов. Социологи и футурологи должны в своих исследованиях отталкиваться от ее исходных принципов. Любое явление объективно воспринимается в контексте отношения частей к целому, причем идея общей целостности выступает императивом. Дискретная интерпретация социальных процессов сужает вероятность точного прогноза. Алгоритмы социального прогнозирования должны базироваться на рассмотрении явления по отношению к глобальной целостности. Именно при подобном использовании органицистских принципов возможность борьбы с социальными девиациями представляется более успешной.

Список литературы

1. *Антюшев И.И.* Социальный организм в учениях представителей органицизма XIX века и современных цивилизационных концепциях / И. И. Антюшев // *Космизм и органицизм: эволюция и актуальность: материалы IV Международной научной конференции, 18–19 ноября 2016 г.* / Под ред. О.Д. Маслобоевой, И.А. Сафронова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 249 с.
2. *Делез Ж.* Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – М.: Институт экспериментальной социологии, 1998. – 288 с.
3. *Зомбарт В.* Социология / В. Зомбарт. – М.: УРСС, 2003. – 492 с.
4. *Кузьмина Г.П.* Органическая теория общества о «болезнях» социального организма / Г.П. Кузьмина // *Философия и общество.* – 2007. – № 1. – С. 98–117.
5. *Кузьмина Г.П.* П.Ф. Лилиенфельд о предметном поле социальной науки / Г.П. Кузьмина // *Космизм и органицизм: эволюция и актуальность: материалы IV Международной научной конференции, 18–19 ноября 2016 г.* / Под ред. О.Д. Маслобоевой, И.А. Сафронова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С. 35–43.
6. *Лилиенфельд П.Ф.* Мысли о социальной науке будущего: человеческое общество как реальный организм / П.Ф. Лилиенфельд. – М.: Либроком, 2012. – 408 с.
7. *Межуев В.М.* Цивилизация или цивилизации? (К спорам вокруг понятия цивилизации) / В.М. Межуев // *Знание. Понимание. Умение.* – 2016. – № 2. – С. 40–52.
8. *Семенов Ю.И.* Философия истории / Ю.И. Семенов. – М.: Современные тетради, 2003. – 776 с.
9. *Спенсер Г.* Синтетическая философия / Г. Спенсер; пер. с англ. П.В. Мокиевского; под ред. С.Д. Кошиса. – Киев: Ника-Центр, 1997. – 512 с. (Серия «Познание»; вып. 2).

«SOCIAL ORGANISM»: FROM THE ORIGIN TO THE PRESENT

I.I. Antyushev²

Chuvash state pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev,

Cheboksary, Chuvash Republic, Russia

E-mail: ivan_antyushev@inbox.ru

Abstract. *The article is devoted to understanding the concept of «social organism», which was developed by representatives of the organic school in sociology. The author conducts a consistent*

² *Antyushev I.I.*, post-graduate student of the Department of pedagogy, psychology and philosophy, Chuvash state pedagogical University named after I. Ya. Yakovlev (Cheboksary).

analysis of this concept's genesis, identifies promising ways for its use in the modern sociological researches.

Keywords: *social organism, organicism, organic whole, organic system, social pathology, civilizational approach, principle of integrity.*