

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.Н. ОГНЕВА
«ОНТОГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЛЕГОМЕНЫ К ДИАЛЕКТИКЕ
КОММУНИКАТИВНОЙ ФОРМЫ»**

С.В. Юровицкий¹

ГБНОУ СО «Академия для одаренных детей (Наяновой)»,

г. Самара, Россия

E-mail: ystas79@yandex.ru

***Аннотация.** Раскрываются методологические стратегии, с помощью которых А.Н. Огнев решает задачу анализа развития языка философии. Отмечается выделяемая автором взаимосвязь между философией и ее языком с одной стороны и эпохой с другой стороны. Констатируется синтез филологической и философской терминологии, адекватный уровню теоретической глубины исследования. В заключительной части рецензии определяется потенциальный круг читателей данной монографии.*

***Ключевые слова:** философия, диалектика, коммуникативная форма, методологическая стратегия, синтетический этап, грамматика.*

Философия в своем историческом развитии и понятийном становлении не следует какому-то одному заданному вектору, поскольку в отличие от остальных наук обладает широким спектром автономных направлений, каждое из которых в ту или иную эпоху становится доминантным по отношению к другим. То направление мысли, которое наиболее характерно для современной эпохи, является антитезой традициям классического рационализма, который данное направление считает преодоленным. Однако принципиальная преодолимость той или иной концепции или системы в философии означала бы наличие зависимости между временем и истинностью, чего, как известно, в философии не наблюдается. Если бы такая зависимость присутствовала, то философия к настоящему моменту уже давно преодолела бы и античный, и средневековый, и прочие периоды своего развития.

Тем не менее в философии очевидна ее связь с историческим моментом, поскольку она всегда является логосом той эпохи, в которой существует. Таким образом, логос философии может составлять более лабильную структуру, нежели ее содержание. Так или иначе, логос философии обязан отражать ее содержание, и раскрытие коммуникативной формы философии позволяет понять внутреннюю динамику ее смысла.

Этой задаче и посвящена монография А.Н. Огнева «Онтогносеологические пролегомены к диалектике коммуникативной формы». Сам автор определяет главный тезис своей работы следующим образом: «Коммуникативная форма философии, обладающая разрешающей силой для возможной проблематизации, детерминирована функциональной доминантой грамматического строя языка» [1, с. 12]. Указанная тема исследования является актуальной, поскольку представляет собой модель обобщения языкового опыта философии. Автор полагает, что каждому периоду мысли свойственна определенная коммуникативная форма, которая не представляет собой застывшую константу, а диалектически изменяется вместе с самой мыслью. Поскольку современность представляет собой очередной синтетический период в философии, то у автора имеются

¹ Юровицкий Станислав Витальевич, кандидат философских наук, старший научный сотрудник ГБНОУ СО «Академия для одаренных детей (Наяновой)» (Самара).

все мировоззренческие предпосылки для концептуального обобщения того пути, который диалектика коммуникативной формы философии прошла к настоящему моменту. Тем самым монография А.Н. Огнева адекватна современному этапу мысли, вернее, той ее форме, которая логически должна была бы вытекать из становления духа философии.

Невзирая на то, что метафизические проблемы вечны, философия не является стагнирующим феноменом, поскольку каждая новая концептуальная работа придает ясности априорной сущности вещей, постижение которой и является подлинной задачей философии. Принципиально новым в работе А.Н. Огнева является отношение автора к языку. Философия достаточно давно обратила внимание на язык как отдельную философскую проблему, в результате чего в ней образовалось целое направление – философия языка. Однако до настоящего времени никто не уделял должного внимания проблеме языка философии и не проводил специального исследования на заявленную тему. На это указывает весьма обширная библиография работы, насчитывающая 210 источников. Хотелось бы отметить, что автор не просто обнаруживает связь между философией и тем языком, которым она себя выражает, он убедительно доказывает соотносительность ее значения с грамматической структурой языка. Не умаляя важности других аспектов языка, автор акцентирует значение грамматики как его концептуальной сферы. В этом сказывается приверженность А.Н. Огнева, филолога-германиста по образованию, классическим традициям языкознания. Это, на наш взгляд, представляет собой единственно верный и продуктивный путь развития всякой науки, особенно на настоящем этапе. При этом речь идет не о приверженности какой-либо школе прошлого, а о классическом стиле мышления, который предполагает не только аподиктически достоверную методологию работы, но и следование определенному ценностно-этическому кодексу.

А.Н. Огнев в рецензируемой работе применяет синтез нескольких подходов и методологических стратегий, сочетаемых им на сложном композиционном уровне. Соотнося каждую главу монографии со своей специфической задачей, автор выделяет три доминанты, позволяющие эти задачи решить. Так, первой главе соответствует спекулятивная методологическая доминанта, основанная на синтезе учения о единстве интеллекта, ономатической диалектике, метафизики волюнтаризма и метода стилизации. Во второй главе задачи решаются при помощи критической методологической доминанты, представляющей собой синтез оппозиции регулятивных и конститутивных принципов, теории суппозиции, разграничения форм закона достаточного основания и принципов комбинаторного искусства. Кроме того, А.Н. Огнев использует ряд методологических установок, заимствованных им из лингвистики, а именно метод полей Трира – Вайсгербера, принципы грамматики текста и элементы теории валентности А.Ф. Лосева. Решение задач третьей главы обеспечивается аналитической методологической доминантой, которая обусловлена следующими элементами: трансцендентальным учением о методе, теорией двойственной истины, пониманием диалектики как логики видимости и дистинкцией понятия и концепта. Таким образом, методологический подход, применяемый А.Н. Огневым, является уникальным и демонстрирует свою универсальность при решении задач, относящихся к смежным областям гуманитарного знания.

Разумеется, такая объемная и фундированная тема влечет применение довольно специфической терминологии. Сочетание философского и лингвистического терминологических аппаратов требует от читателя определенного интеллектуального ценза и высокого уровня вовлеченности в концептуальные вопросы философии и

языкознания. За взыскательным стилем изложения вдумчивый читатель должен увидеть абсолютно адекватный этому стилю уровень научной глубины.

С нашей точки зрения, наиболее важными являются следующие результаты и выводы: во-первых, автор разрабатывает специфическое понимание диалектики: «Утверждение о всемогуществе диалектики... верно только наполовину: диалектический метод совершенно бесплоден в области частнопредметного знания... но диалектика действительно всемогуща в плане выражения» [1, с. 207–208]. Во-вторых, А.Н. Огнев выводит четыре аналитических модели диалектического синтеза, которым соответствуют четыре тематические операции, приводящие к возникновению локусов канонических форм. Хочется отметить также выверенное применение автором синоптических таблиц, позволяющих увязать наиболее значимые результаты исследования в единую непротиворечивую систему, представленную в наглядной форме.

Обобщая изложенное выше, отметим, что рецензируемая монография представляет несомненный интерес для специалистов, занимающихся проблемами онтологии и теории познания, а также общими вопросами философии и теории языка.

Список литературы

1. Огнев А.Н. Онтогносеологические пролегомены к диалектике коммуникативной формы / А.Н. Огнев. – Самара: KRYPTEN – Волга, 2018. – 228 с.

REVIEW ON THE MONOGRAPH OF A.N. OGNEV "ONTOEPISTEMOLOGICAL PROLEGOMENA TO THE DIALECTICS OF COMMUNICATIVE FORMS"

S.V. Yurovitsky²

Samara state academy for gifted children (Nayanova),

Samara, Russia

E-mail: ystas79@yandex.ru

Abstract. *This review is devoted to the analysis of the monograph by A. N. Ognev “Ontognoseological prolegomes to the dialectics of a communicative form”. Methodological strategies by which A. N. Ognev solves the problem of analyzing the development of the language of philosophy are characterized in this review. The relationship between philosophy and its language on the one hand and the epoch on the other hand, stressed by the author, is marked as positive. The synthesis of philological and philosophical terminology, which is adequate to the depth of the investigation itself is ascertained in the review. In the final part of the review the potential readership of the monograph is determined.*

Keywords: *philosophy, dialectics, communicative form, methodological strategy, synthetic stage, grammar.*

² Yurovitsky S.V., candidate of philosophy, senior researcher of Samara state academy for gifted children (Nayanova) (Samara).