

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 101.3

СЛОЖНОСТЬ В ОПТИКЕ ПОСТСТРУКТУРАЛИЗМА: О МОНОГРАФИИ М. ВЕРМАНН «BRIDGING COMPLEXITY AND POST-STRUCTURALISM: INSIGHTS AND IMPLICATIONS»

*А.В. Думов**

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,

Гуманитарный институт, кафедра философии,

г. Красноярск, Россия

E-mail: avdumov@inbox.ru

***Аннотация.** Представлена рецензия на монографию М. Верманн (M. Woermann) «Bridging Complexity and Post-Structuralism: Insights and Implications», в которой выявляются специфические черты предложенного в ней способа концептуализации сложности и делается вывод о его актуальном значении.*

***Ключевые слова:** сложность, постструктурализм, философия, этика.*

Философское осмысление сложности представляет собой один из современных «трендов» в развитии континентальной мысли. Зачастую рефлексия сложности осуществляется с привлечением концептуальных средств направлений постмодернистской философии: не является преувеличением замечание о том, что формирование философии сложности как теоретического поля в настоящее время по большей части происходит именно в постмодернистских проектах. Российскому читателю знакомы некоторые исследования зарубежных авторов, выполненные в этом русле: к ним относятся, в частности, первый том труда Э. Морена «Метод» («Природа природы»), перевод которого на русский язык был осуществлен Е.Н. Князевой [1], а также его работа «On Complexity», доступная в переводе Я.И. Свирского под названием «О сложности» [2]. Представлены в русскоязычном сегменте философской литературы по данной проблематике и переводы некоторых специализированных работ: примером может являться «Новая философия общества» М. Деланда, посвященная сложности конструированию социальной онтологии с применением теории ассамбляжей Ж. Делеза [3]. В то же время не осуществлялся перевод исследований, в которых было бы представлено тезисное изложение обоснования собственно философского пути концептуализации сложности и анализа соответствующего семантического контекста.

* ДУМОВ Александр Витальевич – студент 3 курса бакалавриата, кафедра философии Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Однако подобные исследования существуют, и рассмотрение содержания одного из них и составляет задачу настоящей рецензии. Монография М. Верманн (M. Woermann) «Соединение сложности и постструктурализма: идеи и следствия» («Bridging Complexity and Post-Structuralism: Insights and Implications») была выпущена в 2016 г. издательством Springer International Publishing. Название монографии говорит само за себя: центральной темой исследования является приложение концептуального аппарата философии постструктурализма к решению задач философского осмысления сложности. М. Верманн привлекает к рассмотрению идеи М. Фуко, Ж. Деррида, Ж.-Л. Нанси и некоторых других постструктуралистов. Сами эти идеи характеризуются как «сложные» [4, р. 183] или сообразные задачам познания сложности [4, р. 87]. Закономерным является вопрос о том, что же понимается автором под сложностью, какова «рабочая» интерпретация данного понятия, используемая в исследовании? В данном ракурсе рассмотрения и выявляется одно из обстоятельств, ввиду которого содержание монографии М. Верманн может быть охарактеризовано как актуально значимое для изучения философских проблем понимания сложности: автор эксплицирует основное смысловое содержание понятия сложности, реализуемое в его использовании Э. Мореном и П. Сильерсом, и тезисно излагает его. Специфической особенностью этого содержания является его онтологическая направленность: сложность понимается как свойство мира в целом [4, р. 6]. Дефиниция философской сложности М. Верманн не вводится, однако нельзя считать данный факт свидетельством исследовательского упущения, недоработки, поскольку тенденция к определению сложности посредством обобщения некоторой совокупности черт поведения системы, проявление которых позволяет ввести в ее описание характеристику «сложная». Впервые в рамках философского осмысления данного понятия перечень необходимо сложностных проявлений системной активности вводится П. Сильерсом [5, pp. 3–5]. В то же время рассмотрение сложности как параметра системного поведения еще не представляет собой собственно философской концептуализации сложности: особенность понимания сложности, предложенного Э. Мореном и П. Сильерсом и развитого М. Верманн, состоит в обозначении сложности как предельного свойства, в экстраполяции данного термина на область онтологической проблематики, а в конечном итоге – в конституировании метафизики сложности.

Использование понятия сложности в метафизическом значении существенно отличается от способа применения данного понятия, который М. Верманн называет «научным»: метафизическая сложность не предполагает обсуждения «уровней» сложности, то есть понятие сложности утрачивает значение количественно определяемого, вычислимого параметра. На этом основании «философская» сложность противопоставляется М. Верманн «науч-

ной» как полноценное понимание сложности ограниченному [4, pp. 2–3]. В данном контексте следует обратить внимание на одну особенность изложения проблематики сложности, которое делает работу М. Верманн актуальной для дальнейшего исследования философского содержания понятия сложности: анализ сложности как собственно онтологического свойства является антиномичным по своему содержанию, и от теоретического разрешения существующих в нем противоречий и зависит дальнейшая судьба сложности как собственно философского понятия (а некоторые ракурсы рассмотрения сложности позволяют даже предполагать перспективную возможность ее категоризации). С одной стороны, М. Верманн констатирует, что онтологический взгляд на сложность – это точка зрения, согласно которой мир признается сложным как таковой, поскольку в нем не существует единого организующего принципа и он может рассматриваться как открытая система [4, p. 10]. С другой стороны, сложность не получает адекватной концептуализации в качестве атрибута действительности, поскольку ее осмысление происходит исключительно через отрицание определенности свойств действительности систем: линейности развития системы противопоставляется нелинейность, единству и ограниченности детерминант системного поведения противопоставляется их множественность и т.д. Таким образом, собственно сложность не является атрибутом действительности системы, а в лучшем случае может представлять собой понятийное обобщение отсутствия у нее ряда свойств.

Но в действительности большая часть обсуждения сложности у М. Верманн протекает в русле осмысления эпистемических ограничений человеческого познания, в том числе и сама необходимость использования концептуальных средств философии постструктурализма в исследовании сложности объясняется М. Верманн исходя из задачи иллюстрации ограниченности результатов моделирования реальности в познании: например, сообразными этой задаче признаются предложенные М. Фуко генеалогический и археологический подходы к исследованию знания и учение Ж. Деррида о деконструкции [4, p. 89]. Сложность, таким образом, в большей степени рассматривается как нечто существующее в контексте человеческого познания, как когнитивный эффект, возникающий при выполнении определенных эпистемических задач. Однако несмотря на наличие программного заявления о первоочередном онтологическом характере философского понимания сложности, последовательное проведение позиции, согласно которой сложность представляет собой атрибут реальности, в рассматриваемом исследовании не обнаруживается. Точно так же не присутствуют в нем и попытки онтологизации сложности как явления, существующего в человеческом познании, несмотря на то что эпистемическая проблематика сложности занимает автора в большей степени. Исходя из данной особенности содержания работы М. Верманн можно заключить о ее актуальном значении в качестве исходно-

го теоретического обобщения положений, выражающих существующее современное философское понимание сложности, для дальнейшей разработки непротиворечивых онтологий сложности. Можно предположить, что такие онтологии могут строиться как на реалистической, так и на антиреалистической основе, а также представлять как эссенциалистские, так и противоположные им позиции, которыми философ-исследователь может руководствоваться при построении онтологии.

Не менее интересным содержательным аспектом исследования М. Верманн является и его обращенность к этической проблематике. Фундаментальная этическая рефлексия, осуществленная в связи с проблематикой сложности, практически не представлена в русскоязычном сегменте сложных исследований. Этическая позиция М. Верманн является выражением и продолжением аксиологии познания сложности, исходные принципы которой представлены в работах Э. Морена и П. Сильерса. Ключевая идея сложностной этики состоит в том, что учет эпистемической ограниченности создаваемых моделей действительности необходимо должен дополняться признанием ограниченности существующих стратегий действия и их моральных обоснований. Основными принципами сложностной этики, теоретические основания которой исследуются М. Верманн в четвертой, пятой и шестой главах данной монографии, являются адаптивность, диалогичность, критическая рефлексивность и так называемая этическая инициативность, предполагающая развитие готовности к многочисленным нравственным вызовам, исходящим от реальности социальных взаимодействий.

Исследование, представленное в монографии М. Верманн «Соединение сложности и постструктурализма: идеи и следствия», иллюстрирует современные тенденции в философском осмыслении сложности. Оно является показательным для понимания целей философии сложности, ее специфического языка и тех технологий осмысления, которые применяются ею для исследования и развития своего базового понятия – сложности. Опыт приложения выработанных философией постструктурализма концептуальных средств и стилистики осмысления к сложностным исследованиям интересен не только с точки зрения выявления своеобразия интериоризации понятия сложности философскими науками, но и с позиции оценки возможностей современной философии в конструировании мировоззренческих моделей, необходимых для формирования системы знаний о мире и принципов упорядочения практической деятельности. В этом смысле исследования сложности, представленные в монографии М. Верманн, могут рассматриваться как проект актуализации философского знания в условиях современных реалий, предполагающий достаточно широкие следствия в виде трансформации этических и праксеологических моделей. Монография М. Верманн, таким образом, представляет исследовательскую позицию, имеющую актуальное значение как

в осмыслении теоретических проблем философии сложности, так и в изучении социально-практических следствий развития сложностного мышления.

Список литературы

1. Морен, Э. Метод. Природа природы / Э. Морен. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2013. – 464 с.
2. Морен, Э. О сложности / Э. Морен. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2019. – 272 с.
3. Деланда, М. Новая философия общества: Теория ассамбляжей и социальная сложность / М. Деланда. – Пермь: Гиле Пресс, 2018. – 170 с.
4. Woermann, M. Bridging Complexity and Post-Structuralism. Insights and Implications. Springer International Publishing, 2016. – 216 p.
5. Cilliers, P. Complexity and Postmodernism: Understanding Complex Systems. London: Routledge, 1998. – 168 p.

COMPLEXITY IN POST-STRUCTURALISM OPTICS: ON THE MONOGRAPH BY M. VERMANN "BRIDGING COMPLEXITY AND POST-STRUCTURALISM: INSIGHTS AND IMPLICATIONS»

A.V. Dumov *

*Siberian Federal University,
Humanitarian institute, Department of Philosophy, Krasnoyarsk, Russia
E-mail: avdumov@inbox.ru*

Abstract. *The review of M. Woermann's monograph "Bridging Complexity and Post-Structuralism: Insights and Implications", which identifies the specific features of the proposed method of conceptualizing complexity and makes a conclusion about its actual meaning, is presented.*

Keywords: *complexity, post-structuralism, philosophy, ethics.*

* *DUMOV Alexander Vitalievich* — undergraduate student of 3rd course, Department of Philosophy, Humanitarian Institute, Siberian Federal University.