

Ю. В. Ерыгин, О. С. Голощапова, А. М. Саакян

## ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

*Определена роль оборонно-промышленного комплекса в осуществлении инновационного развития экономики, необходимость государственного стимулирования инновационной деятельности. Рассмотрены федеральные целевые программы с участием отраслей оборонно-промышленного комплекса. Произведен анализ бюджетного финансирования оборонно-промышленного комплекса в рамках федеральных целевых программ. Выявлены преимущества и недостатки федеральных целевых программ оборонно-промышленного комплекса.*

*Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, инновационное развитие экономики, федеральные целевые программы, инновационная деятельность, бюджетное финансирование.*

Федеральные целевые программы (ФЦП) являются одним из инструментов стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности, эффективным инструментом промышленной политики государства.

На протяжении всего времени деятельности оборонно-промышленному комплексу (ОПК) оказывается поддержка со стороны государства. По словам Президента РФ, ОПК оказался одним из немногих показавших положительную динамику в 2009 г. На заседании комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России Президент сообщил, что «Оборонно-промышленный комплекс должен стать не только активным потребителем, но и генератором инноваций. Только так мы обеспечим и конкурентоспособность в военной и технологической сферах, и модернизацию экономики, и должный уровень национальной безопасности» [1].

В соответствии с программой антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г. предполагалось, что государственная поддержка будет оказываться организациям оборонно-промышленного комплекса. До 15 млрд руб. запланировано направить на субсидии организациям ОПК – головным исполнителям и исполнителям государственного оборонного заказа на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам. В 2009 г. на 3 млрд руб. дополнительно предполагалось увеличить субсидии стратегическим предприятиям и организациям ОПК в целях их финансового оздоровления. Значительный объем бюджетных средств направлен на проведение докапитализации ведущих системообразующих компаний ОПК. Предусмотрено предоставление государственных гарантий по кредитам, привлекаемым стратегическими организациями ОПК на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения. В 2009 г. запланирован 1 млрд руб. для предоставления субсидий организациям ОПК на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции.

В этих целях в 2010 г. запланировано обеспечить обновление с учетом новых условий отраслевых стратегий и программ, в частности, в авиастроении, оборонно-промышленном комплексе, электронике, транспортной системе. Запланирована разработка стратегии развития автомобильной промышленности, в том числе предпола-

гающей широкое использование механизмов государственно-частного партнерства в решении вопросов технологического развития автопрома. Планируется усилить участие государства в реструктуризации стратегических секторов, развитии в них конкурентной среды, выводе продукции на мировые рынки. В целях повышения конкурентоспособности и технологического уровня предприятий с участием государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий», Внешэкономбанка, банков с государственным участием будут осуществляться меры по покупке зарубежных технологических активов, необходимых для модернизации ключевых секторов экономики. В 2010 г. на региональном и муниципальном уровне запланирована реализация проектов повышения энергоэффективности, задействование в соответствии с принятым законодательством экономических стимулов повышения энергоэффективности предприятий. Предложения о направлении в 2010 г. средств федерального бюджета на реализацию первоочередных антикризисных мер следующие: субсидии российским организациям автомобилестроения и транспортного машиностроения на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2008–2010 гг., а также в международных финансовых организациях, в которых участвует Российская Федерация, направленным на технологическое перевооружение; субсидии российским организациям – экспортерам промышленной продукции на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2005–2012 гг., для производства продукции на экспорт; оказание поддержки предприятиям и организациям в соответствии с решением Межведомственной комиссии по мониторингу за финансово-экономическим состоянием организаций, входящих в перечень системообразующих организаций, и Межведомственной комиссии по поддержке стратегических предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса – исполнителей государственного оборонного заказа [2].

Расширение инновационной деятельности является стратегической задачей ОПК. В настоящее время к числу инновационных можно отнести 2,5 тыс. российских промышленных предприятий, что составляет примерно 10 % крупных и средних предприятий России. Если количество организаций, выполнявших исследования и разработки,

с 1992 г. сократилось незначительно (на 20,3 %), то проектных и проектно-исследовательских организаций – в 8,5 раза. В 1992 г. федеральные ассигнования на науку составляли 2,43 % от всех расходов, в 2006 г. – 2,27 % [3]. Доля России в мировом инновационном рынке составляет 0,3 %. На долю наукоемкой продукции в развитых странах приходится от 70 до 85 % прироста ВВП. Сегодня 39 % этого рынка приходится на США, 30 % – на Японию, 16 % – на Германию (см. URL: [www.isoa.ru](http://www.isoa.ru)). Такой значительный разрыв говорит об отсутствии в России механизма, существующего в развитых странах, который обеспечивает трансферт технологий из военной сферы применения в гражданскую и наоборот.

Сегодня доля оборонной продукции в промышленном производстве страны составляет 5,8 %. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3 % промышленного экспорта России. В США этот показатель составляет 32,9 %, в Китае – 32,8 % [4]. В 1989 г. в СССР было 63 % предприятий, которые внедряли научно-технические разработки, а в 1998 г. количество предприятий сократилось до 3,7 %. Для сравнения в Европе инновационная активность предприятий составляет 60–70 %, в США, Японии, Германии и Франции – 70–82 %.

Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского Союза – в 12 раз, от Китая – в 6,4 раза, от Индии – в 1,5 раза. На США приходится 35 % мировых расходов на НИОКР, на Европейский Союз – 24 %, на Японию и Китай примерно по 12 %. Россия в группу лидеров не входит (менее 2 % мировых расходов на НИОКР) [5].

Инновационный вклад ОПК в отечественный и мировой рынки остается низким. Доля российских высоких технологий составляет на мировом рынке менее 1 %, а доля экспорта высокотехнологичной продукции из России – менее 3 %.

Современный российский ОПК, который сейчас в силу ряда причин не в полной мере выполняет функции составной части экономики, наукоемкой высокотехнологичной промышленности, направленной как на военного, так и на гражданского потребителя, при соответствующей государственной поддержке может стать движущей силой в развитии инновационной экономики. Решение указанных задач утверждено Правительством РФ в Федеральных целевых программах.

Объемы финансирования ФЦП с участием отраслей ОПК за период 2008–2010 гг. представлены в табл. 1. Данные таблицы показывают как прирост, так и сокращение финансирования анализируемых программ к предыдущему году. В большинстве программ наблюдается недофинансирование. Максимальное значение отклонения фактического финансирования от запланированного наблюдается в Федеральной космической программе России на 2006–2015 гг. за 2008 г., минимальное – в программе «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008–2010 гг.» за 2009 г. За рассмотренный период нет отклонений лишь в следующих программах: «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 гг. и на период до 2015 г.» – за 2009 г.; «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» – за 2008–2009 гг.; Федеральная косми-

ческая программа России на 2006–2015 гг. – за 2009 г. Значительная часть финансирования приходится на текущие расходы («прочие нужды»).

Данные о бюджетном финансировании НИОКР ОПК в разрезе Федеральных целевых программ отраслей ОПК приведены в табл. 2.

Финансирование НИОКР в разрезе Федеральных целевых программ отраслей ОПК осуществляется в пределах от 1,25 до 95,05 %. В большинстве программ наблюдается сокращение объемов финансирования НИОКР по сравнению с предыдущим годом. Однако есть программы, в которых незначительно увеличивается доля финансирования НИОКР в общем объеме финансирования программ за определенный период (в программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 гг.» в 2008 г. по сравнению с 2007 г.; в программах «Национальная технологическая база на 2007–2011 гг.», «Мировой океан», «Глобальная навигационная система» увеличение объемов в 2007–2009 гг.).

В результате проведенного анализа были выявлены основные преимущества и недостатки программ, стимулирующих деятельность ОПК.

Преимущество целевых программ в том, что они всегда направлены на конкретные результаты, в каждой программе указаны цели и задачи, ориентированные на расширение масштабов деятельности предприятий, которая направлена на создание высокотехнологичной оборонной продукции, но не всегда ориентирована на выпуск гражданской продукции. Разрабатываются способы применения различных методов стимулирования (механизм долевого финансирования инновационных проектов со стороны государства, субсидии российским организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, финансовая поддержка экспорта, страхование экспортных кредитов; возмещение из федерального бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в целях производства продукции на экспорт и др.).

Однако эффективность действующих программ спорна, так как наряду с преимуществами выявляются и недостатки. Основными недостатками рассматриваемых ФЦП являются следующие:

- непрозрачность расходов (в табл. 1 видно, что на долю нерасшифрованных текущих расходов на прочие нужды приходится в среднем от 44 до 70 %, причем данные расходы имеют тенденцию к росту);
- незначительная доля финансирования НИОКР в общем объеме финансирования программ (в большинстве программ – в пределах 10 %, и лишь в некоторых от 65 до 73 %, редко до 90 %);
- недофинансирование действующих программ (финансирование объемов программы на очередной финансовый год ниже утвержденных паспортами программ объемов), при сокращении финансирования общего объема происходит сокращение финансирования и каждого мероприятия, которые не ранжируются в программах по степени их важности и срочности;
- отсутствует обоснование затрат;
- не учитывается инфляционная политика, структура цен;

Таблица 1

## Бюджетное финансирование ФЦП отраслей ОПК, млн руб.\*

Наименование программы	Год	Объем финансирования, предусмотренный текстом ФЦП, млн руб.			Фактическое финансирование (по данным Фед. казначейства), млн руб.			Отклонение общего объема финансирования, млн руб.	Темп прироста общего объема финансирования, %
		Текущие расходы		Общий объем финансирования	Текущие расходы		Общий объем финансирования		
		Гос. кап. вложения	НИОКР		Прочие нужды	НИОКР			
«Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 гг. и на период до 2015 г.»	2008	239,0000	9207,0000	12475,0000	239,0000	9207,0000	12408,9000	-66,1	99,47
	2009	722,0000	12966,0000	19448,0000	722,0000	12966,0000	19448,0000	0	100,00
	2010**	750,0000	17011,0000	22453,0000	326,7856	8400,5384	10544,0740	-11908,926	46,96
«Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005–2010 гг.)»	2008	780,7450	389,4860	4338,2560	780,7450	379,7709	3080,2866	-97,4535	97,75
	2009	594,2835	262,4571	5188,1355	594,1700	255,1400	3915,4500	-1272,6855	75,47
	2010**	379,9730	214,9442	4484,0598	260,6567	129,8499	2366,7753	2712,2017	46,60
«Развитие инфраструктуры национальной промышленности в Российской Федерации на 2008–2010 гг.»	2008	6468,0000	2684,0000	9152,0000	6347,8228	2645,0856	8992,9084	-159,0916	98,26
	2009	2790,1020	2242,1788	5032,2808	2790,1000	2238,5100	5028,6100	-3,6708	99,93
	2010**	3810,0000	1708,5655	5078,5655	276,3906	493,5482	4525,0173	0	100,00
«Снижение запасов химического оружия в Российской Федерации»	2008	24010,5599	408,1800	33037,4581	24010,5599	408,1800	33037,4581	0	100,00
	2009	15012,5571	183,0104	23048,8392	15012,5600	183,0100	23048,6000	-0,2392	100,00
	2010**	17279,3144	132,5850	20000,0000	8890,4293	85,2207	14054,8634	-5945,1366	70,27
«Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроник на 2008–2015 гг.»	2008	1392,7000	3980,0000	5372,7000	1392,5233	3980,0000	5372,5233	-0,1767	100,00
	2009	1530,7050	4241,3000	5772,0050	1530,7000	4241,3000	5772,0050	-1530,705	73,48
	2010**	1763,0000	3637,0000	5400,0000	225,9229	1554,2245	1780,1474	-3619,8526	32,97
«Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 гг.»	2008	736,00	18166,00	21236,00	720,0000	13782,4711	14502,4711	-6733,5289	68,29
	2009	656,7948	11658,3339	12349,1287	637,9500	11646,9800	12318,9300	-30,1987	99,76
	2010**	671,7123	6656,3339	7364,0462	83,7984	2151,7840	2249,7530	-5114,2932	30,55
«Национальная технологическая база на 2007–2011 гг.»	2008	693,5000	3135,0000	3828,5000	557,5000	3029,2448	3586,7448	-241,7552	93,69
	2009	1169,1750	3294,6000	4463,7500	973,5800	3292,1000	4265,6800	-198,095	95,56
	2010**	540,9400	2569,0600	3110,0000	95,8119	1533,0844	1628,8963	-1481,1037	52,38
«Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 гг.»	2009	3328,6487	195,5000	3524,1487	3327,5000	147,0000	3474,5000	-49,6487	98,59
	2010**	1480,0000	4970,0000	6820,0000	255,0743	2309,6015	2648,6758	-4171,3242	38,84
	2008	1167,12	4385,14	16673,29	469,1446	4183,7583	14657,3809	-2015,9091	87,91
«Глобальная навигационная система»	2009	4 861,21	10725,1600	31526,6500	3948,2900	10569,3000	31198,8500	-327,8	98,96
	2010**	3317,2700	10397,3400	27939,2200	1238,6864	5097,3131	13226,0138	-12713,2062	54,50
	2008	246,3780	429,6200	675,9980	211,3055	428,3500	639,6555	-36,3425	94,62
«Мировой океан»	2009	95,1600	503,5670	664,1270	64,0100	442,0000	571,4100	-92,717	86,04
	2010**	377,1500	348,3100	783,9500	183,4001	164,8247	362,1163	-421,8337	46,19
	2008	1807,00	32709,00	43769,80	1806,0515	19614,0000	9253,8000	-13095,9485	70,08
Федеральная космическая программа России на 2006–2015 гг.	2009	3555,0000	41513,2000	58230,0000	3542,8900	41513,1200	58217,8100	-12,19	99,98
	2010**	3700,0000	45823,3000	67036,0000	1286,0439	21967,4881	33716,1961	-33319,8039	50,30
	2008	—	—	—	—	—	—	—	—
«Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013 гг.)»	2009	1785,1390	777,3310	3330,4140	1754,2800	764,0400	3264,4300	-65,984	98,02
	2010**	1899,9740	827,2760	3330,0000	259,5699	185,3863	543,6163	-2786,3837	16,32
	2008	7783,4000	1124,5000	9929,6000	7776,1444	1124,5000	9904,9481	-24,6519	99,75
«Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 г. и на период до 2015 г.»	2009	8001,7195	1018,0872	12249,0222	7820,3500	1018,0900	12056,7100	-192,3122	98,43
	2010**	7671,5315	953,9250	12008,0250	2170,9252	486,3313	3803,3597	-8204,6653	31,67

\* Таблица составлена по данным Министерства экономического развития РФ [6].

\*\* Данные 2010 г. приведены по состоянию на 01.08.2010.

Бюджетное финансирование НИОКР в разрезе Федеральных целевых программ, млн руб.

Наименование программы	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Объем НИОКР, млн руб.	Доля в общем объеме финан- сирования про- граммы, %	Объем НИОКР, млн руб.	Доля в общем объеме финан- сирования про- граммы, %	Объем НИОКР, млн руб.	Доля в общем объеме фи- нансирования программы, %	Объем НИОКР, млн руб.	Доля в общем объеме финанси- рования про- граммы, %
«Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 гг. и на период до 2015 г.»	9 008,00	78,94	9 207,00	73,44	12 963,00	66,87	17 011	75,76
«Промышленная утилизация вооружений и военной техники (2005–2010 гг.)»	654,12	15,07	331,05	6,95	181,97	3,82	144,4222	2,84
«Развитие инфраструктуры нанотехнологий в Российской Федерации на 2008–2010 гг.»	–	–	–	–	–	–	–	–
«Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации»	364,88	1,37	413,03	1,25	183,0104	0,79	132,585	0,66
«Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008–2015 гг.»	–	–	–	–	1530,7	62,1	3407,62	63,1
«Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 гг.»	11 060	94,85	13840	95,05	11658,3339	94,41	6656,3399	90,39
«Национальная технологическая база на 2007–2011 гг.»	5050,00	75,71	5561	82,31	6037,1	78,6	2258,06	72,61
«Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 гг.»	–	–	–	–	3147,55	89,31	4790,98	70,25
«Глобальная навигационная система»	1119,96	11,34	2019,47	13,7	4 861,21	15,42	4485,15	16,05
«Мировой океан»	390,5640	63,28	429,62	63,55	503,5670	75,82	348,31	44,43
Федеральная космическая программа России на 2006–2015 гг.	1 6965,00	69,53	19414,00	63,94	41 513,20	71,29	45823,5	68,36
«Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013 гг.)»	–	–	–	–	777,3310	23,34	260,76	7,83
«Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 г. и на период до 2015 г.»	–	–	1124,5	11,32	1018,0872	8,31	20,925	0,17

– отсутствует технологическая цепочка выпуска оборонной и гражданской продукции;

– невыполнение заложенных мероприятий в срок по этапам реализации программы и др.

Указанные преимущества и недостатки ФЦП как инструмента стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности позволяют сделать вывод о необходимости разработки новых форм стимулирования, которые бы сделали программы более эффективными, направленными на выпуск конкурентоспособной гражданской и оборонной продукции, позволяющими обеспечить трансферт технологий из военной сферы применения в гражданскую и наоборот.

#### Библиографические ссылки

1. Инициативная группа специалистов ВПК [Электронный ресурс]. URL: [www.vpk.name/news](http://www.vpk.name/news).
2. Сайт председателя правительства РФ [Электронный ресурс]. URL: [www.premier.gov.ru](http://www.premier.gov.ru).
3. Федеральная служба государственной статистики : сайт [Электронный ресурс]. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
4. OECD, STAN Indicators Database, 2009 edition.
5. R&D Magazine. 2010 Global R&D Funding Forecast, December 2009. P. 3–5.
6. Министерство экономического развития РФ. Департамент государственных целевых программ и капитальных вложений : сайт [Электронный ресурс]. URL: [www.fcp.vpk.ru](http://www.fcp.vpk.ru).

U. V. Erygin, O. S. Goloshapova, A. M. Saakyan

### ESTIMATION OF THE CURRENT STATE AND PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF FTP IN THE DIC

*In this article we define the role of DIC in implementation of innovative economic development and the need for government stipulation of such innovation activity. FTP with DIC branches participation are considered. Analysis of budget financing of DIC within FTP is presented. The advantages and disadvantages of FTP DIC are revealed.*

*Keywords: DIC, innovative development of economy, federal target programs, budget financing.*

© Ерыгин Ю. В., Голошапова О. С., Саакян А. М., 2010

УДК 336.02

Д. А. Чудаев, Г. Я. Белякова

### ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ

*Рассмотрены актуальные проблемы разработки и реализации инновационных проектов. На примере Красноярского края проанализированы крупнейшие инвестиционные проекты с точки зрения их инновационности. Сделан вывод о том, что вышеизложенные проблемы составляют объективную необходимость научных исследований по проблеме управления инвестиционно-инновационными процессами, прежде всего, с целью введения обязательной инновационно-технологической экспертизы инвестиционных проектов и программ.*

*Ключевые слова: инвестиционная деятельность, инновации, экспертиза, управление, критерии, оценка.*

Переход России на инновационный путь развития обсуждается как в узком кругу специалистов, так и в обществе в целом, а также широко освещается в прессе. В основе перехода лежит новое качество инновационного процесса: от экономики производства товаров и услуг массового спроса к экономике производства нововведений. При этом эффективность инновации зависит от того, на какие нововведения она опирается и какие делает возможными на следующем шаге новой модели развития [1].

Нововведения – инерционный и длительный процесс, который сталкивается с серьезными ограничениями. Отдельные люди, группы и команды не могут быстро переоснащать свои установки, навыки, способности и отно-

шение к рискам. Формируются барьеры, препятствующие появлению и распространению инновационного развития, поэтому в общей массе под инвестиционный процесс попадают проекты, не несущие новые идеи, а лишь повторяющие уже проверенные технологии.

Исходя из общероссийского распределения инвестиций, к приоритетным направлениям развития науки относятся инвестиции в рациональное природопользование, энергию и энергосбережение, коммуникационные технологии, обрабатывающие технологии. Лишь менее 5 % из всех инвестиций составляют инвестиции в нанотехнологии и наноматериалы. При этом доля промышленных предприятий, внедряющих инновации, составляет не более 10 %, а доля инновационных продуктов не