

– отсутствует технологическая цепочка выпуска оборонной и гражданской продукции;

– невыполнение заложенных мероприятий в срок по этапам реализации программы и др.

Указанные преимущества и недостатки ФЦП как инструмента стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности позволяют сделать вывод о необходимости разработки новых форм стимулирования, которые бы сделали программы более эффективными, направленными на выпуск конкурентоспособной гражданской и оборонной продукции, позволяющими обеспечить трансферт технологий из военной сферы применения в гражданскую и наоборот.

Библиографические ссылки

1. Инициативная группа специалистов ВПК [Электронный ресурс]. URL: www.vpk.name/news.
2. Сайт председателя правительства РФ [Электронный ресурс]. URL: www.premier.gov.ru.
3. Федеральная служба государственной статистики : сайт [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru.
4. OECD, STAN Indicators Database, 2009 edition.
5. R&D Magazine. 2010 Global R&D Funding Forecast, December 2009. P. 3–5.
6. Министерство экономического развития РФ. Департамент государственных целевых программ и капитальных вложений : сайт [Электронный ресурс]. URL: www.fcp.vpk.ru.

U. V. Erygin, O. S. Goloshapova, A. M. Saakyan

ESTIMATION OF THE CURRENT STATE AND PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF FTP IN THE DIC

In this article we define the role of DIC in implementation of innovative economic development and the need for government stipulation of such innovation activity. FTP with DIC branches participation are considered. Analysis of budget financing of DIC within FTP is presented. The advantages and disadvantages of FTP DIC are revealed.

Keywords: DIC, innovative development of economy, federal target programs, budget financing.

© Ерыгин Ю. В., Голошапова О. С., Саакян А. М., 2010

УДК 336.02

Д. А. Чудаев, Г. Я. Белякова

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ

Рассмотрены актуальные проблемы разработки и реализации инновационных проектов. На примере Красноярского края проанализированы крупнейшие инвестиционные проекты с точки зрения их инновационности. Сделан вывод о том, что вышеизложенные проблемы составляют объективную необходимость научных исследований по проблеме управления инвестиционно-инновационными процессами, прежде всего, с целью введения обязательной инновационно-технологической экспертизы инвестиционных проектов и программ.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, инновации, экспертиза, управление, критерии, оценка.

Переход России на инновационный путь развития обсуждается как в узком кругу специалистов, так и в обществе в целом, а также широко освещается в прессе. В основе перехода лежит новое качество инновационного процесса: от экономики производства товаров и услуг массового спроса к экономике производства нововведений. При этом эффективность инновации зависит от того, на какие нововведения она опирается и какие делает возможными на следующем шаге новой модели развития [1].

Нововведения – инерционный и длительный процесс, который сталкивается с серьезными ограничениями. Отдельные люди, группы и команды не могут быстро переобучать свои установки, навыки, способности и отно-

шение к рискам. Формируются барьеры, препятствующие появлению и распространению инновационного развития, поэтому в общей массе под инвестиционный процесс попадают проекты, не несущие новые идеи, а лишь повторяющие уже проверенные технологии.

Исходя из общероссийского распределения инвестиций, к приоритетным направлениям развития науки относятся инвестиции в рациональное природопользование, энергию и энергосбережение, коммуникационные технологии, обрабатывающие технологии. Лишь менее 5 % из всех инвестиций составляют инвестиции в нанотехнологии и наноматериалы. При этом доля промышленных предприятий, внедряющих инновации, составляет не более 10 %, а доля инновационных продуктов не

доходит до 1 % (в развитых странах этот показатель составляет 10 % и выше) [2].

Общероссийская тенденция распределения инвестиций отражается и на региональном уровне, в том числе и в Красноярском крае. В настоящее время существует ряд как позитивных, так и негативных явлений и процессов в инновационном развитии Красноярского края.

Среди позитивных факторов можно выделить следующие: значительный научный потенциал, унаследованный от СССР; высокое число занятых в сфере НИОКР; сохранившаяся с советских времен система образования и науки; высокие темпы роста проникновения информационных технологий.

Тем не менее, на пути перехода Красноярского края на инновационные рельсы существует ряд барьеров [3]:

1. Упадок науки. В результате реформ 1990-х гг. значительная часть научно-исследовательских институтов прекратила свое существование или практически не вела деятельность из-за недостаточного финансирования. Кроме того, ощущается недостаток нового оборудования и современной техники.

2. Высокий уровень монополизированности российской экономики. Монопольное положение многих компаний лишает их стимула к внедрению инноваций и повышению конкурентоспособности.

3. Нехватка новых кадров. Эта проблема связана с упадком системы образования в России, большой «утечкой мозгов» из страны, падением престижа профессии ученого и выражается в старении кадрового состава российских исследовательских институтов.

4. Низкий уровень внедрения результатов НИОКР. В результате спада 1990-х гг. резко сократились объемы промышленного производства, а огромное число предприятий (потенциальные потребители инновационных разработок) были закрыты. Значительное отставание от мирового уровня во многих отраслях промышленности.

5. Высокий уровень коррупции. Эта традиционная российская проблема может привести к тому, что средства, направленные государством на развитие инноваций, будут израсходованы не по назначению.

6. Отсутствие государственной промышленной политики, которая могла бы стимулировать более широкое применение инноваций.

7. Конкуренция на международном уровне. Для создания и поддержания инновационных отраслей государству необходимо принимать меры по их защите от иностранной конкуренции.

Административные барьеры объясняют не все неудачи с продвижением новых технологий на рынок. Часто то, что объявляют новшеством, оказывается старой технологией в «новой упаковке».

В настоящее время в Красноярском крае идет подготовка к запуску и реализация ряда крупнейших инвестиционных проектов: строительство железнодорожной линии Кызыл–Курагино в увязке с освоением минерально-сырьевой базы Республики Тыва; развитие Красноярского международного авиатранспортного узла (ХАБа); комплексное развитие Нижнего Приангарья; газификация и газопереработка в Красноярском крае – создание Красноярского центра газодобычи; строительство Желез-

ногорской ТЭЦ; проект освоения Ванкорского нефтяного месторождения; комплекс производств по выпуску солнечных батарей «Солнечный кластер» [4].

Один из представленных инвестиционных проектов – комплексное развитие Нижнего Приангарья. Проект предполагает строительство алюминиевого завода, двух крупных ЦБК, завода МДФ, сети автомобильных и железных дорог, целый ряд предприятий малого бизнеса. Заниматься глубокой переработкой древесины – значит создавать рабочие места, увеличивать налоговые поступления в бюджет. Это вполне логичный путь для любого региона страны, собирающейся стать вровень с мировыми экономическими лидерами. Богучанская ГЭС обеспечит энергией мощнейший алюминиевый завод, «лесников», золотодобытчиков, будет способствовать наращиванию производства и развитию экономики края. Будущее России – в переходе на инновационный путь развития, т. е. делается ставка на инвестиции в современные технологии, но на комплексное развитие Нижнего Приангарья выделены средства как на инвестиционный проект, при этом какая-либо доля инновационности отсутствует [5].

Среди вышеперечисленных инвестиционных проектов инновационным является комплекс наукоемких производств по выпуску солнечных батарей «Солнечный кластер», стоимостью 35 млрд руб. В крае имеется первичное сырье – поликремний, технологии для его глубокой переработки, а также научно-технический и организационный потенциал для создания производства компонентов солнечной энергетики. Для создания «Солнечного кластера» в Красноярском крае потребуются строительство совершенно нового высокотехнологичного предприятия, которое будет производить фотоэлементы из монокристаллического кремния и собирать конечный продукт.

В связи с отсутствием развитой инновационной среды и рыночных источников финансирования инновационных проектов, государственное финансирование научно-технических разработок на ранних стадиях является единственным источником инвестиций. На данный момент вложение государственных инвестиций в инновационное развитие составляет 50 %. Раннее вложение средств нивелируется повышенным риском, связанным с неопределенностью развития процесса превращения нематериальной идеи в стоимость и потребительскую стоимость [6].

Оценка инновационного потенциала проектов в сопоставимых единицах, сделанная как самим «заявителем», так и независимой экспертизой, может существенно облегчить процедуру принятия решения по формированию инвестиционной политики банков, организации инновационного менеджмента на предприятии при конкурсном отборе инвестиционных проектов.

На практике привлечение средств в инновационный проект из коммерческих источников становится возможным только тогда, когда существует реальный результат НИОКР, практически отсутствуют сомнения в возможности его внедрения и сбыта.

Управлять рисками, связанными с внедрением и продвижением инноваций на рынок, достаточно сложно, особенно принимая во внимание очень высокую долю неопределенности. Тем не менее, анализ инновационных

рисков и их систематизация уже может дать инструменты к управлению рисками.

В рамках разработки основ организации экспертизы научно-технических проектов предложен подход, ориентированный на учет воздействия основных факторов, влияющих на ход реализации инновационного проекта, который может быть взят за основу для разработки методики оценки реализуемости инновационных проектов.

Крупнейшие инвестиционные проекты подвергаются государственной, независимой и экологической экспертизе. Каждый инвестор тщательно экспертирует бизнес-план проекта, прежде чем выделить на него средства. Но в обильной проектной документации обычно отсутствует или оттесняется на второй план оценка инновационного уровня предлагаемых технологий и конечных продуктов, изобретательская новизна предлагаемых решений – факторы, определяющие перспективную конкурентоспособность. В этом причина столь низкой окупаемости инвестиций, продолжающегося вытеснения отечественной продукции с мировых и внутренних рынков [1].

Инновации – это особо сложный, перспективный сектор производства и рынка, особенно базисные инновации, носящие межотраслевой и высокорисковый харак-

тер. Эта поддержка может выступать в разных формах: правового регулирования, создающего преимущественный режим для базисных и улучшающих инноваций; выработки долгосрочной инновационно-инвестиционной стратегии; выработки и реальной бюджетной поддержки перспективных инновационных программ; ощутимых налоговых и таможенных льгот; введения обязательной инновационно-технологической экспертизы важнейших инвестиционных проектов, пользующихся прямой или косвенной поддержкой государства, а также совместных проектов, осуществляемых в рамках СНГ, Европейского экономического сообщества [7].

В целях повышения роли инвестиций в переходе к инновационному типу развития экономики и в обеспечении конкурентоспособности отечественных товаров и услуг, улучшения использования выделяемых на эти цели средств консолидированного бюджета, органы государственного управления РФ должны ввести обязательную инновационно-технологическую экспертизу инвестиционных проектов и программ, осуществляемых при поддержке бюджетов разных уровней или с предоставлением других форм государственной поддержки.

Основные цели и задачи экспертизы представлены на рис. 1.

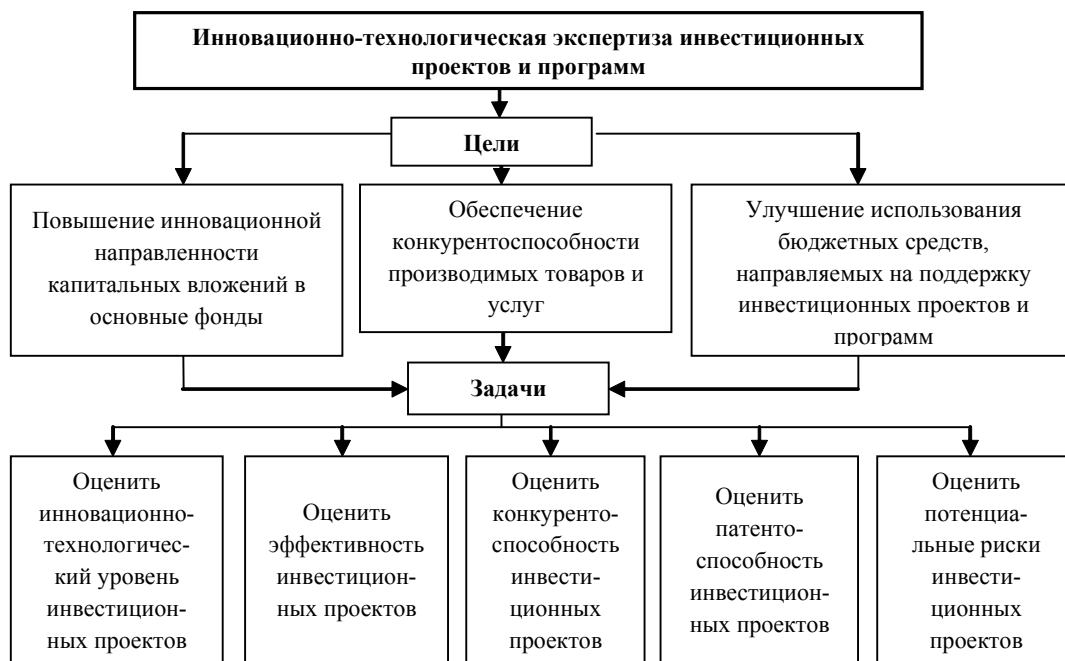


Рис. 1. Цели и задачи инновационно-технологической экспертизы инвестиционных проектов и программ

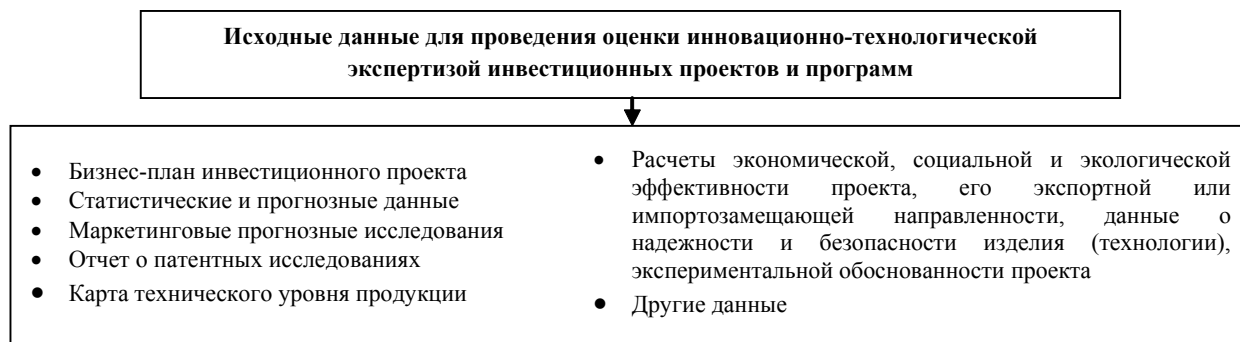


Рис. 2. Исходные данные для проведения оценки инновационно-технологической экспертизой

Оценка инновационно-технологической экспертизой инвестиционных проектов и программ должна осуществляться на основе исходных данных (рис. 2) и критериев оценки (рис. 3).

Обязательной экспертизе должны подлежать инвестиционные программы и проекты, финансируемые из бюджетов разных уровней, при объеме инвестиций из бюджета не менее 50 млн руб. [3].

На инициативной основе может проводиться экспертиза инвестиционных проектов при объеме инвестиций из бюджета менее 50 млн руб. по заказам федеральных,

региональных и муниципальных органов, банков, холдингов и других организаций.

Таким образом, предлагаемая инновационно-технологическая экспертиза инвестиционных программ и проектов может способствовать повышению роли инвестиций в переходе к инновационному типу развития экономики и в обеспечении конкурентоспособности отечественных товаров и услуг, а также позволит предоставить информацию, необходимую для принятия управленческих решений в инвестиционной и инновационной сферах.

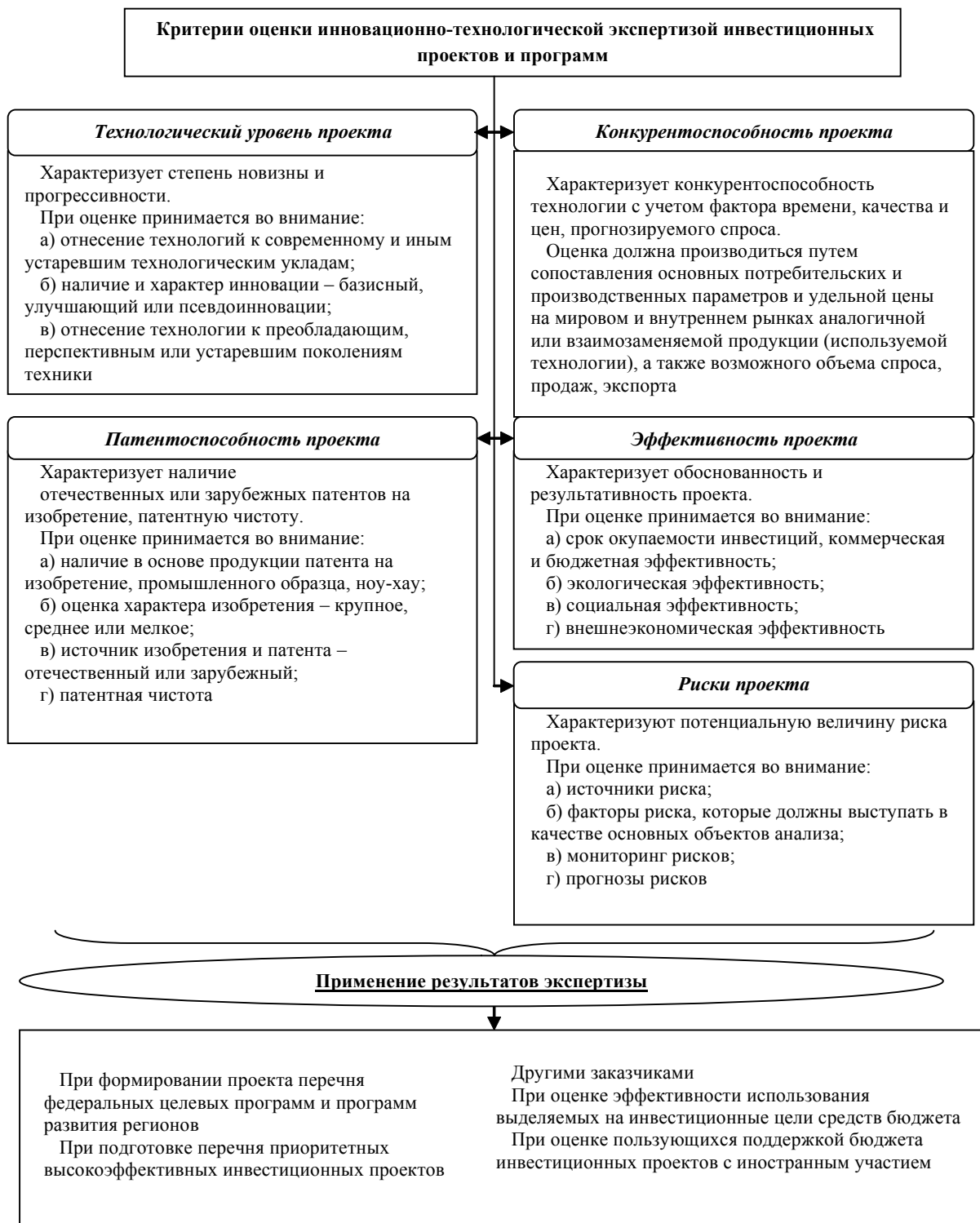


Рис. 3. Критерии оценки инновационно-технологической экспертизой инвестиционных проектов и программ

Библиографические ссылки

1. Большаков О. А. Модели и алгоритмы конкурсного отбора инновационных проектов малых предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 05.13.10. СПб., 2005.
2. ГОСКОМСТАТ России : сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/portal>.
3. Инновации. Красноярский край [Электронный ресурс]. URL: http://www.giop.ru/REOS/giep/giep_innovation.nsf/html/KRASNOYARSK.
4. Официальный сайт Красноярского края [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krskstate.ru>.
5. Инвестиции Красноярского края / Красинвест [Электронный ресурс]. URL: <http://krasinvest.ru>.
6. Журнал «Инновации» : офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.innovation.ru>.
7. Гершман М. А. Инновационный менеджмент. М. : Маркет ДС, 2008.

D. A. Chudaev, G. Ya. Belyakova

**FORMATION OF EVALUATION CRITERIA SYSTEM
FOR INNOVATIVE INVESTMENT PROJECTS AND PROGRAMS**

In this article the topical problems of investigation and realization of innovative projects are considered. On example of Krasnoyarsk region the largest investing projects are analyzed in terms of their innovativeness. It is concluded that foregoing problems have objective necessity of scientific investigation on the point of management of investment and innovation processes, primarily on purpose of establishment of obligatory innovative and technological examination of investment projects and programs.

Keywords: investment activity, innovations, examination, management, criteria, appraisal.

© Чудаев Д. А., Белякова Г. Я., 2010

УДК 336.02

Д. А. Чудаев

**МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНЕ**

Рассматривается управление инвестиционно-инновационной деятельностью в промышленности региона на примере Красноярского края. Приводятся этапы формирования системы и классификация методов управления рисками. Предлагается методика определения величины риска проекта в зависимости от среднего класса инноваций для оценки крупных инвестиционных проектов региона. Разработаны меры региональной поддержки для формирования благоприятного инновационного климата и повышения доли инновационных проектов.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, риски, механизм, оценка, проект.

Актуальность регионального аспекта управления инвестиционно-инновационными процессами возрастает в связи с экономической ситуацией, обусловленной дефицитом ряда ресурсов, углублением диспропорций в размещении трудовых ресурсов, основных производственных фондов, необходимостью реализации крупномасштабных программ технического перевооружения [1]. Потребность в региональном управлении инвестиционно-инновационным процессом вызвана также недостаточной эффективностью и конкурентоспособностью региональных научно-технических разработок [2].

Предлагаемый автором организационный механизм управления инвестиционно-инновационной деятельностью в регионе, реализация которого осуществляется через функционирование Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности

Красноярского края, на основе сотрудничества с Правительством Красноярского края, инвесторами и инноваторами, направлен на постепенное продвижение к проектам НИОКР компаний, находящихся на более ранних стадиях инновационного цикла и основанных на результатах фундаментальных исследований, а также на развитие взаимодействия с венчурными и другими структурами, участвующими в финансировании проектов по всему инновационному циклу.

При разработке системы управления необходимо придерживаться следующих положений [3]:

- управление инновациями неразрывно связано с управлением хозяйственным комплексом в целом;
- региональная система управления создается с целью дополнения отраслевой;
- система должна быть развивающейся, совершенствующейся;