

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Рассмотрены проблемы экономического развития Красноярского края, предложена методика оценки социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие; оценка уровня социально-экономического развития региона.

Переход на инновационный тип развития, определенный стратегией развития страны, предполагает трансформацию региональной экономики, что особенно важно для регионов сырьевой направленности, к которым относится и Красноярский край, где инновационный тип развития является единственно возможным для обеспечения конкурентоспособности региональной экономики.

В докризисный период экономика края обеспечивала его эффективное развитие за счет преимущественно сырьевых отраслей, он входил в десятку регионов-доноров, формирующих более 50 % валового внутреннего продукта России и федерального бюджета. В крае сформированы программы социально-экономического развития на среднесрочную и долгосрочную перспективу, одной из которых является программа социально-экономического развития на 2007–2017 гг., подготовленная Институтом региональной политики с привлечением Института энергетики и финансов, Высшей школы экономики и других участников.

На современном этапе экономического развития перед экономикой Красноярского края ставятся следующие задачи: повышение конкурентоспособности регионального продукта, диверсификация производства, создание условий устойчивого развития бизнеса с минимизированным влиянием внешних факторов, перевод экономики на инновационный тип развития и, соответственно, повышение качества жизни населения региона. Реализация поставленных задач осложняется имеющимися в настоящее время проблемами:

1. Сырьевая ориентация экономики приводит к высокой зависимости от конъюнктуры мировых цен. Их рост в период до 2007 г. сменился резким падением в 2008 г. и медленным подъемом в 2009 г.

2. Экономика края сформировалась, в основном, в 70–80 гг. XX столетия. Она была рассчитана на механизм функционирования в условиях низких планово-регулируемых цен, на ресурсную базу и регулируемую тарифную политику (низкая стоимость электроэнергии, практически стабильные транспортные расходы, гарантированность рынков сбыта и т. п.). Исходя из этой концепции в крае размещались крупные энергоемкие производства машиностроения, целлюлозно-бумажной, химической и нефтехимической промышленности. Так, обосновывая необходимость размещения машиностроения в Сибири, Г. Я. Курбатова приводит данные: «Машиностроение Сибири может стать

электроемким, высокомеханизированным и автоматизированным производством, причем перевод большинства технологических процессов в машиностроении будет целесообразным при себестоимости 1 кВт·ч электроэнергии в 0,9–1,25 коп., а для некоторых – 0,3–0,8 коп., в настоящее время (1978 г.) себестоимость 1 кВт·ч электроэнергии (по ГЭС) составляет 0,05 коп., а в перспективе будет еще ниже» [1, с. 221].

3. Предприятия края не претерпели коренных структурных и технологических изменений, оставаясь, в основном, с технологиями 70-х годов, с высоким удельным весом устаревшего оборудования и, соответственно, с высокими издержками. После 1998 г. в крае наметился рост промышленного производства, основой которого стало стихийное создание благоприятных для отечественных производителей условий за счет сравнительно низких цен на экспортную продукцию, за счет расширения внутреннего спроса, роста товарооборота и капиталовложений. Рост промышленного производства отмечался вплоть до 2004 г., сопровождаемый незначительными колебаниями. В настоящее время влияние этих факторов практически исчерпано. Очевидно, что спад промышленного производства можно объяснить многочисленными банкротствами и полным исчезновением либо резким снижением своей производственной деятельности таких крупных предприятий, как: ОАО «Сивинит», ОАО «РТИ» («Сибласт»), ОАО «Красноярские волокна», ОАО «Искра», ОАО «Шелковый комбинат «Шелен», ЗАО Мебельная фабрика № 1, ООО «ДОЗ-2», ОАО «Судостроительный завод» и др. Примером может служить и практическая ликвидация Сосновоборского завода прицепных изделий. Построенный в цепочке с КАМАЗом, в период 90-х гг. завод оказался неконкурентоспособным из-за высоких транспортных издержек, в результате на его месте формируются новые производства. Аналогичная ситуация возникла и с заводами химической и легкой промышленности. После 2008 г. банкротства предприятий продолжают, но уже под влиянием не только внутренних факторов, но и внешних.

4. Возникает проблема функционирования предприятий несырьевого сектора, которые становятся неконкурентоспособными и подлежат банкротству.

5. Размещение новых предприятий без необходимых кооперационных связей на региональном уровне повышает их издержки, способствует теневому бизнесу и создает проблемы социального характера (низкий уровень заработной платы, социальной ответст-

венности и т. п.). Как уже рассматривалось, основное производство создавалось в регионе в производственной цепочке, например: лес – щепа – целлюлозно-бумажное производство – синтетический каучук – синтетические волокна – шинное производство. Разрушенные взаимосвязи привели к удорожанию производства и, в конечном счете, к ликвидации многих предприятий, а если они сохранялись, то стали мало-мощными.

6. Возникает проблема кадрового обеспечения действующих и вновь вводимых предприятий. До кризисного периода 2008 г. нехватка квалифицированной рабочей силы ощущалась в стране повсеместно. Рассчитывалась потребность по регионам, шел поиск дополнительных резервов рабочей силы, но значительное сокращение объемов промышленного производства приостановило на время этот процесс. В послекризисный период проблема кадрового обеспечения переходит на новый уровень – во взаимосвязи с перспективами развития отдельных предприятий и отраслей. Одна из проблем – это технический уровень новых предприятий, по своим параметрам отвечающий современным требованиям научно-технического прогресса (пятый и шестой уклады экономики).

Еще в начале 80-х гг., когда реализовывались программы развития новых районов, в развитых странах сложились производственные центры, для которых оказалось характерным рекордно высокое отношение выпуска продукции к численности всего населения таких центров. Для производственных центров была характерна малая численность населения – около 1–2 тыс., редко свыше 5 тыс. жителей, притом что там размещались предприятия мирового значения. При сравнении численности таких центров с их годовой продукцией получалось, что на Лабрадоре или в северо-западной Австралии на 100 тыс. т железной руды приходилось 200 жителей, в лесопильных центрах новых районов Канады на 100 тыс. куб. м пиломатериалов – 200–300 жителей, а в Томпсоне на 10 тыс. т никеля – 2–3 тыс. жителей [2, с. 182, 183]. Аналогичная технология кадрового обеспечения и проектирования технического уровня новых производств должна закладываться и в сибирских регионах. Как показывает практика, фактически же целевого управления этим направлением не осуществляется.

Сырьевая база располагается в районах нового освоения, и очевидно, что отсутствие необходимой производственной и социальной инфраструктуры обуславливает и недостаток населения в данных районах. Поэтому проблема кадрового обеспечения выходит на первое место. Решение данной проблемы возможно только при условии размещения самых современных технологий, опирающихся на научно-технический потенциал, созданный как в отечественном секторе отраслей, так и зарубежном при условии совместного получения технологий и оборудования.

Но решение проблемы кадрового обеспечения зависит не только от общего их количества. Следует обратиться еще раз к исследованиям, проведенным Институтом региональной политики. По мнению разработчиков, в ходе реализации только крупных инве-

стиционных проектов к 2020 г. будет создано 3,2 млн новых рабочих мест. Для обеспечения социальных условий необходимо еще создавать рабочие места в секторе услуг. Таким образом, общее число рабочих мест, которые возникнут к 2020 г. в экономике России, составит около 7 млн. Если рассматривать по этапам, то на первом этапе темпы создания новых рабочих мест будут максимальными – до 500 тыс. человек в год. Уже к 2011 г. большая часть новых рабочих мест будет создана (более 2,8 млн) и в последующее десятилетие 2011–2020 гг. прирост замедлится до 50–100 тыс. новых рабочих мест в год.

Следует учитывать, что эти данные составлены по представленным крупным инвестиционным проектам, но на практике поставлены задачи по созданию среднего класса, развитию малого предпринимательства и достижению числа занятых в них до уровня развитых стран. А это также новые рабочие места, притом что к 2020 г., как показывают расчеты многих исследователей, общая численность населения в России сократится до 138 млн чел., а численность трудоспособного возраста уменьшится до 77,5 млн человек [3, с. 23].

Развитие промышленности края в настоящее время сопровождается рядом системных рисков:

1. Трансформацией большинства промышленных предприятий края в диверсифицированные производства товаров, малозначимых для отраслей края (России) с небольшой долей товаров-импортозаместителей, в состоянии перехода первичного продукта на вторые роли (или полностью невостребованного) и поиска основного продукта для имеющейся технологии и производственных мощностей.

2. Информационной, отраслевой и производственной разобщенностью производителей промышленной продукции края, создавшей негативные условия для развития кооперационных и корпоративных связей.

3. Недостаточно формализованной в условиях региональных и местных сообществ нормативно-правовой базы государственно-частного партнерства, тем самым слабо влияющих на развитие разнообразных инвестиционных соглашений и совместных проектов.

4. Низким уровнем человеческого капитала в структуре экономического потенциала региона, который насчитывает всего 10–11 % в пользу сырьевых и технологических составляющих, и наличия его полного дефицита в ряде новых производств.

5. Кризисным состоянием основной части производственного аппарата промышленности в условиях:

- несовершенства механизма по переоценке основных фондов в условиях инфляции, что существенно повлияло на уровень амортизационных отчислений, являющихся одним из важнейших источников замены (модернизации) изношенного и морально устаревшего оборудования;

- отмены льготных налоговых условий для реинвестирования прибыли в техническое перевооружение промышленных предприятий;

- отсутствия системы, стимулирующей финансово-кредитные институты предоставлять крупномас-

штабные, долгосрочные инвестиции в модернизацию и обновление промышленного производства.

6. Диспропорцией в уровне оплаты труда между производственными и непроизводственными секторами экономики.

7. Несбалансированной с уровнем затрат и цен в промышленности тарифной политикой естественных монополий.

8. Слабой защищенностью отечественных производителей от недобросовестной конкуренции зарубежных.

9. Несовершенством нормативно-правовой базы, обеспечивающей создание условий для эффективной работы предприятий промышленности, включая неадекватность налоговой системы задачам активизации инновационно-инвестиционной деятельности в промышленности.

Таким образом, для того чтобы регион мог решать поставленные перед его экономикой задачи и обеспечить самодостаточность, он должен максимально эффективно использовать свой ресурсный потенциал, определяясь в отраслевой структуре.

Одним из важнейших объективных факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона, является геополитическое положение региона и его территориальная принадлежность к тому или иному макрорегиону, которыми в России являются федеральные округа. В свою очередь, при оценке развития города или района важным фактором становится уже их расположенность в конкретном регионе, ведь город или район развиваются не в «безвоздушном пространстве», а в данном регионе, обладающем, в свою очередь, определенными позитивными и негативными характеристиками, которые необходимо учитывать при разработке стратегии, программ, проектов местного развития. Поэтому так важно начинать оценку уровня социально-экономического развития с рассмотрения основных черт, присущих региону, и охарактеризовать его путем оценки уровня экономического развития, профильности, специализации, особенностей социальной политики и уровня жизни населения. Методика оценки уровня социально-экономического развития региона включает следующие этапы (см. рисунок):

Этап 1. Сбор информации, характеризующей регион. Рассматриваются основные черты, профильность, специализация региона.

Этап 2. Анализ регионального рынка. Основной целью данного этапа является определение регионального спроса и регионального предложения и выявление причин возникновения диспропорций между ними.

Приоритетом в определении уровня развития региона является население региона, поскольку именно здесь люди реализуют свои экономические интересы и удовлетворяют потребности [4]. В связи с этим в понятие уровня развития региона включаются два основополагающих момента:

– необходимость достижения высокого уровня жизни населения;

– эффективность функционирования хозяйственного механизма региона.

В настоящее время в основе хозяйственного механизма региона находится региональный рынок с учетом определенной законодательством регулирующей роли федеральных и местных органов власти. Поэтому под уровнем социально-экономического развития региона следует понимать степень существующего благоприятного бизнес-климата, созданного на основе эффективного использования имеющегося в регионе ресурсного потенциала с целью обеспечения высокого уровня качества жизни населения.

Этап 3. Определение комплексного показателя уровня социально-экономического развития региона. Третий этап разработанной методики заключается в определении комплексного показателя уровня социально-экономического развития региона, проведения анализа динамики этого показателя, что позволит выявить те его составляющие, которые оказывают наибольшее влияние на уровень развития региона.

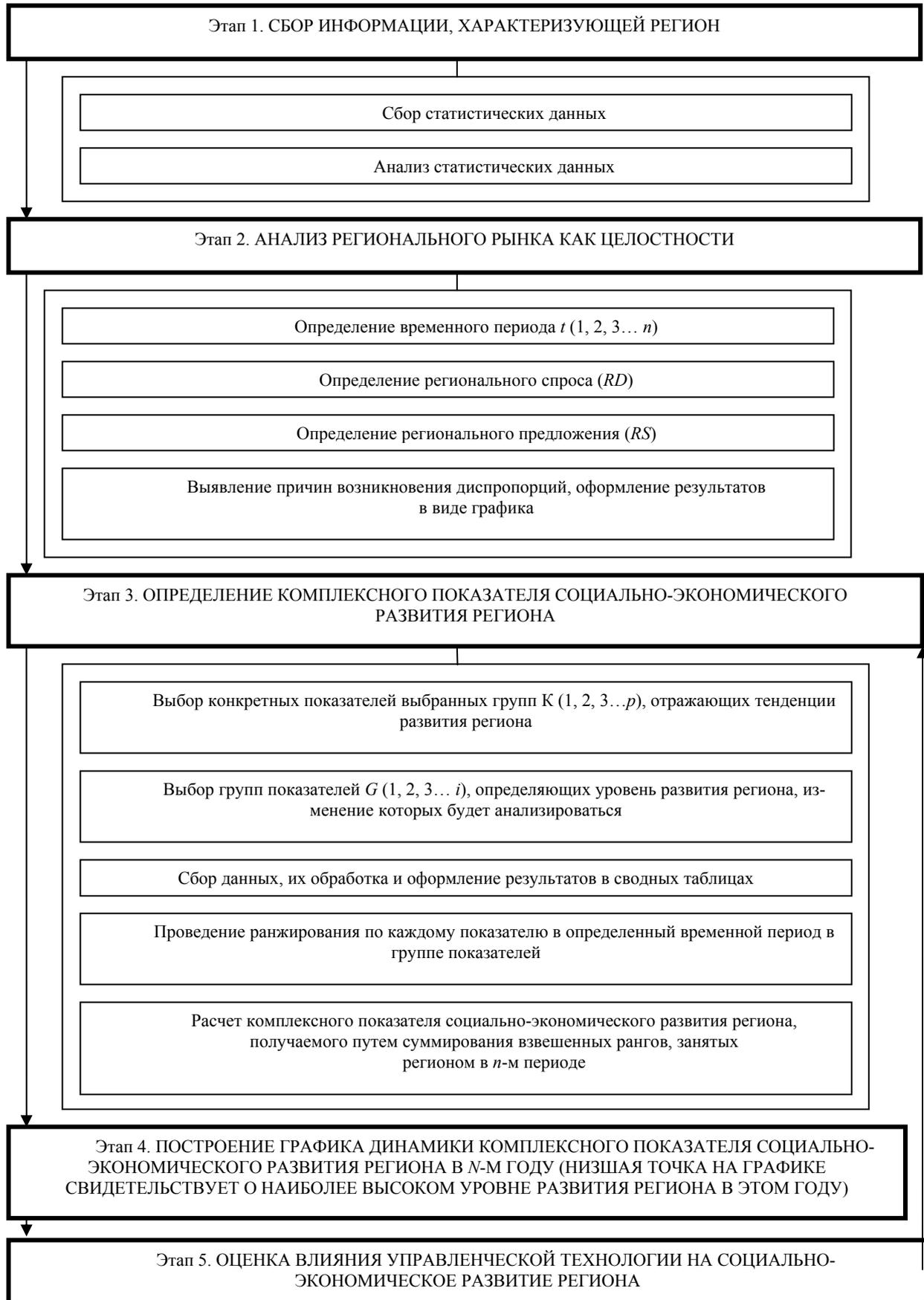
Этап 4. Графическое представление результатов. Следующим шагом, в дополнение к проведенному исследованию, полученные результаты предоставляются в графической форме, отражающей динамику комплексного показателя социально-экономического развития региона в *n*-м году. При этом нужно отметить, что низшая точка на графике свидетельствует о наиболее высоком уровне развития региона в этом году.

Этап 5. Оценка влияния управленческой технологии на уровень социально-экономического развития региона. На пятом этапе при оценке влияния управленческой технологии инновационного развития региона на его социально-экономическое развитие предполагается обоснованный выбор перспективной управленческой технологии, ее анализ, на основе которого составляются программы дальнейшего ее развития. Далее необходимо провести экономическую оценку по степени влияния выбранной технологии на уровень социально-экономического развития региона.

Предложенная методика позволяет оценить не только уровень социально-экономического развития региона, но и влияние выбранной и реализуемой управленческой технологии на уровень развития региона. Данный подход может использоваться при разработке стратегии, программ, проектов регионального развития.

Библиографические ссылки

1. Развитие народного хозяйства Сибири : монография / под ред. А. Г. Аганбегяна М. К. Бандмана, Б. С. Захаркина и др. Новосибирск : Наука, 1978.
2. Карпов Л. Н. Новые районы в экономике развитых капиталистических стран. М. : Мысль, 1972.
3. Проект 2020: комплексные эффекты новой индустриализации России : офиц. докл. V Краснояр. экон. форума / Институт региональной политики. Красноярск, 2008.
4. Карлик А., Комаров А. Промышленная политика и развитие регионов // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 3. С. 66–71.



Этапы методики оценки социально-экономического развития региона

E. V. Belyakova

PROBLEMS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

The article considers the problems of economic development of Krasnoyarsk Region and methodology for assessment of its socio-economic development.

Keywords: socio-economic development, assessment of level of socio-economic development of the region.

© Белякова Е. В., 2011

УДК 332.1.001.76

Е. В. Белякова, Е. Н. Головенкин

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Предложен методический инструментарий формирования и реализации отдельных управленческих технологий инновационного развития территорий.

Ключевые слова: управленческие технологии, инновационное развитие региона.

Проблема перехода экономики страны на инновационный путь развития особо обострилась во время разразившегося мирового финансового и экономического кризиса, который отразился самым негативным влиянием на сырьевые отрасли экономики. Очевидной стала задача по диверсификации отраслей экономики и обеспечения ее конкурентоспособности. Накопившиеся за последние десятилетия проблемы: устаревшее оборудование, неразвитость инфраструктуры, низкий удельный вес наукоемкой продукции, высокая энергоёмкость ВВП, при переходе на рыночные отношения не нашли практической реализации. Денежные средства, получаемые в сырьевых отраслях при непрерывном до 2008 г. росте цен, не использовались для создания продукта с высокой добавленной стоимостью. В результате – низкая конкурентоспособность на мировых рынках.

Положительным является то, что эти проблемы осознаются на государственном уровне, и создается механизм формирования национальной инновационной системы: выделены критические направления научно-технического прогресса, созданы особые экономические зоны, утверждены технопарки и финансовые институты, созданы госкорпорации по важнейшим направлениям и т. п. Многие регионы активно участвуют в развитии инновационных процессов на своих территориях. В тоже время существует много проблем с реализацией поставленных перед экономикой задач: существует разрыв между созданием научного продукта и процессом его реализации, недостаточен уровень финансирования фундаментальных исследований, не меняется соотношение по структуре финансирования создания наукоемкой продукции (незаинтересованность бизнеса), локальность отдельных решений и отсутствие действенного механизма управления инновационным развитием.

При наличии многочисленных научных исследований, посвященных проблеме инновационного развития на разных уровнях управления, существуют проблемы, требующие дальнейшего изучения, особенно в сочетании с оценкой процессов, происходящих в мировой экономике. В этой связи выделение особого ресурса – управленческие технологии инновационного развития на региональном уровне – требует методологического и теоретического обоснования условий его формирования, определения специфики адаптации и практической реализации.

Под управленческими технологиями мы понимаем технологии, которые способствуют снижению издержек производства в разных источниках их возникновения, но осуществляются через принятие решений на региональном уровне. Управленческие технологии инновационного развития территорий должны обеспечивать концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях и создавать условия для межрегиональной кооперации и стратегического партнерства власти, бизнеса и общественных институтов в рамках инновационного развития. Отсюда можно выделить требования отнесения управленческих технологий к инновационным: технологии, дающие значительный прирост ВРП; содействие повышению конкурентоспособности региональных предприятий; рациональное использование ресурсной базы региона; рост добавленной стоимости за счет инициирования создания наукоемкой продукции.

К условиям эффективного функционирования управленческих технологий инновационного развития региона нами отнесены следующие положения:

– должен быть достаточным масштаб охвата участников инновационных структур, формируемых для реализации технологий;