УДК 338.124.4(470)

Ю. Л. Александров, О. С. Демченко

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СТАБИЛИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Проведена рейтинговая оценка эффективности стабилизационной политики России в период мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. в сравнении с другими странами. Проанализированы особенности и проблемы отечественной экономической политики. Ориентируясь на успешно прошедший кризис страны, России необходимо подчинить свою стабилизационную политику целям роста и развития экономики.

Ключевые слова: кризис, экономика России, экономическая политика.

Для оценки эффективности стабилизационной политики государства разумно использовать обобщенное понятие экономической эффективности как отношения результата к затратам. В качестве результата можно рассматривать достигнутый уровень стабилизации динамики валового внутреннего продукта (ВВП), а в качестве затрат – расходы бюджета на противоциклические мероприятия. Кроме того, стабилизационную политику характеризует такой качественный параметр, как активность государства при ее реализации. Наилучшим моментом для проверки эффективности стабилизационных мероприятий является выраженный экономический кризис, так как неблагоприятная конъюнктура обнаруживает скрытые диспропорции и экономические проблемы. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. дает ценный материал для оценки и сравнения результатов стабилизационных мероприятий в различных странах.

Проведем оценку эффективности стабилизационной политики различных стран по следующим показателям:

– масштабы падения ВВП (прирост ВВП (отрицательный) в процентах на 2009 г.);

– темпы восстановления (прирост ВВП в процентах на 2010 г.);

– отношение затрат государственного бюджета на антикризисные меры к ВВП (в процентах на 2009 г.);

– активность государства при проведении стабилизационной политики.

Оценку проведем по пятибалльной шкале. Затем вычислим средний балл по четырем анализируемым параметрам, который и будет являться комплексной оценкой эффективности стабилизационной политики.

Для параметров, измеряемых в процентах, определим размах вариации имеющихся статистических данных и разделим его на пять равновеликих интервалов. «Наилучшему» интервалу присвоим балл «5» (для масштабов падения ВВП и затрат государственного бюджета – наименьшим значениям, для темпов восстановления – наибольшим), «наихудшему» – балл «1». Для качественного показателя воспользуемся шкалой оценивания (табл. 1).

Исходя из приведенной методики, полученная оценка носит относительный характер, т. е. стабилизационная политика страны, получившей наибольший балл, является лучшей по сравнению с другими рассмотренными странами. Методика не рекомендуется для использования на материале большого количества стран (более 25), так как в этом случае пяти интервалов группировки данных может оказаться недостаточно.

Данные по количественным показателям и значения коэффициентов вариации приведены в табл. 2, 3 [1].

Из приведенных данных следует, что страны целесообразно разделить на две группы: группа 1 – быстрорастущие страны и страны с переходной экономикой и группа 2 – развитые страны. Вариация значений показателей в каждой из групп значимо ниже, чем в целом по совокупности, хотя группа развитых стран является более однородной.

Таким образом, значения рассматриваемых показателей связаны с типом экономики, и для присвоения рейтинговых баллов интервалы оценивания необходимо разрабатывать отдельно для каждой из групп. В силу специфики их экономик, различных масштабов ВВП, в процентах от которого определяются показатели, оценивание по группам более корректно. При этом сам рейтинговый балл можно считать сопоставимым по странам из различных групп.

Необходимо отметить, что из расчетов исключено аномальное значение – затраты на антикризисные меры в процентах от ВВП США, равные 73,3 %.

Значение также является резко нетипичным для стран группы 2 и всей анализируемой совокупности. Сверхвысокие затраты на антикризисные меры в США вызваны необходимостью стабилизации ипотечного рынка данной страны, проблемы которого стали толчком для мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.

Аномальное значение в дальнейшем не принимает участия в расчетах, ему присваивается рейтинг 0.

Таким образом, по количественным показателям странам присвоены рейтинговые баллы (табл. 4, 5).

Для анализа активности государства при проведении стабилизационной политики рассмотрим данные о темпах прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП России (табл. 6) [2; 3].

Таблица 1

Шкала оценивания параметра «активность государства при проведении стабилизационной политики»

Балл	Характеристика
5	Проводится активная и согласованная фискальная и монетарная политика
4	Проводится активная только фискальная или только монетарная политика
3	Государство реагирует только на глубокий кризис или значительный «перегрев» экономики
2	Противоциклическая политика не проводится
1	Государство не имеет возможности проводить противоциклическую политику из-за неуправляемости экономической системы, вызванной глубочайшим кризисом, неразвитостью экономики, стихийными бедствиями, техногенными катастрофами и т. п.

Таблица 2

Количественные параметры оценки эффективности стабилизационной политики стран группы 1, коэффициенты вариации

Показатель	Страны					
	Бразилия	Индия	Китай	Польша	Россия	Коэффициентт вариации (группа 1)
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. в % к 2008 г.	–0,64	9,10	9,10	1,70	–7,89	3,15
Темп восстановления реального ВВП, 2010 г. в % к 2009 г.	7,6	8,6	10,3	4,7	3,8	0,39
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	1,5	5,6	0,5	3,6	7,1	0,75

Таблица 3

Количественные параметры оценки эффективности стабилизационной политики стран группы 2, коэффициенты вариации

Показатель	Страны						Коэффициент вариации (общий)
	Германия	Франция	Канада	США	Япония	Коэф-т вариации (группа 2)	
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. в % к 2008 г.	–4,72	–2,63	–2,46	–2,63	–5,23	–0,38	–9,12
Темп восстановления реального ВВП, 2010 г. в % к 2009 г.	4	1,4	3,1	2,8	2,6	0,34	0,60
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	21,7	19,0	22	73,3	12,9	0,22	0,83

Таблица 4

Рейтинг стран группы 1

Показатель	Страны				
	Бразилия	Индия	Китай	Польша	Россия
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. в % к 2008 г.	–0,64	9,10	9,10	1,70	–7,89
Балл	3	5	5	3	1
Темп восстановления реального ВВП, 2010 г. в % к 2009 г.	7,6	8,6	10,3	4,7	3,8
Балл	3	4	5	1	1
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	1,5	5,6	0,5	3,6	7,1
Балл	5	2	5	3	1
Активность государства при проведении стабилизационной политики	3	3	3	3	3
Средний балл	**3,50**	**3,50**	**4,50**	**2,50**	**1,50**

Таблица 5

Рейтинг стран группы 2

Показатель	Страны				
	Германия	Франция	Канада	США	Япония
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. в % к 2008 г.	–4,72	–2,63	–2,46	–2,63	–5,23
Балл	1	4	5	4	1
Темп восстановления реального ВВП, 2010 г. в % к 2009 г.	4	1,4	3,1	2,8	2,6
Балл	5	1	4	3	3
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	21,7	19	22	73,3	12,9
Балл	1	2	1	0	5
Активность государства при проведении стабилизационной политики	5	5	4	4	3
Средний балл	**3,00**	**3,00**	**3,50**	**2,75**	**3,00**

Таблица 6

Темпы прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП России, в %

Темп прироста, %	Год			
	2006	2007	2008	2009
Реального ВВП	8,2	8,5	5,2	–7,8
Номинального ВВП	24,6	23,5	24,2	–6,0
Доходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	14,6	11,7	8,0	–25,9
Расходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	–8,6	21,4	9,8	4,2
Денежной массы М2	48,7	43,5	0,8	17,7

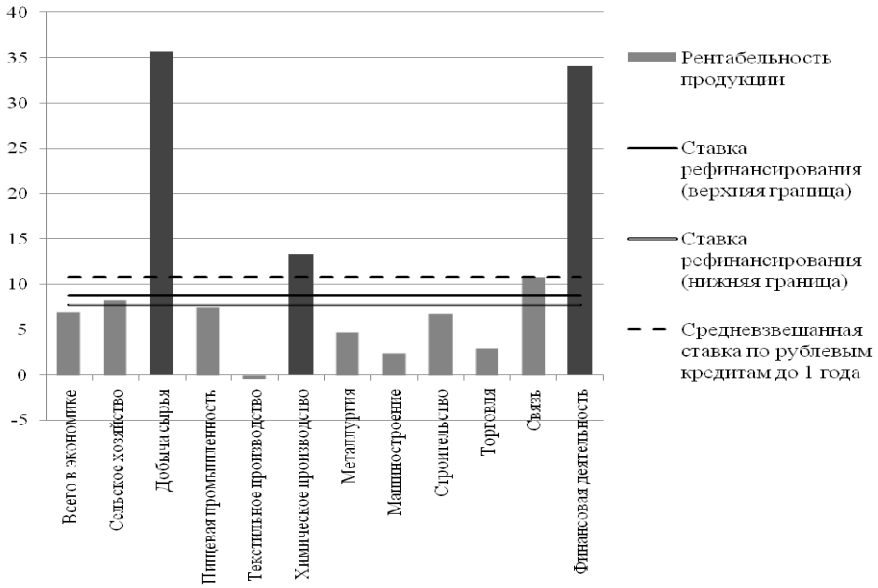

Рис. 1. Рентабельность продукции российских предприятий (2010 г.), %

Из приведенных данных видно, что динамика реальных доходов консолидированного бюджета повторяет динамику реального ВВП благодаря механизму встроенных стабилизаторов (коэффициент корреляции 0,99). Динамика реальных расходов консолидированного бюджета, напротив, не связана с динамикой реального ВВП (коэффициент корреляции 0,13). Таким образом, государство не использует бюджет как механизм стабилизационной политики. Действия государства носят скорее проциклический характер, так как в периоды роста расходы увеличиваются, и наоборот.

Динамика денежной массы также слабо связана с динамикой как номинального, так и реального ВВП, стабилизационная монетарная политика не проводится. Близкий к нулю (0,8 %) темп прироста денежной массы в 2008 г. был дополнительным фактором снижения доступности кредита и усугубления кризисной ситуации в экономике.

Для российской монетарной политики характерно постоянное превышение процентных ставок над уровнем рентабельности в реальном секторе, что способствует закреплению сырьевой структуры отечественной экономики (рис. 1). Кредит как источник финансирования капитальных вложений доступен лишь предприятиям топливно-энергетического и химического комплексов, а также финансовой сферы. И даже быстроразвивающаяся высокотехнологичная отрасль

связи по доходности едва достигает уровня банковских ставок (рис. 1) [2; 3]. Таким образом, степень монетизации экономики России необходимо признать недостаточной.

При этом существуют источники повышения денежного предложения, не используемые государством. Проанализируем структуру денежной программы Банка России. На 1 января 2011 г. Центробанк на каждый рубль денежной базы аккумулировал 1,6 руб. валютных резервов (рис. 2) [3]. Таким образом, государство искусственно занижало объем денежного предложения даже в сравнении с имеющимися валютными резервами.

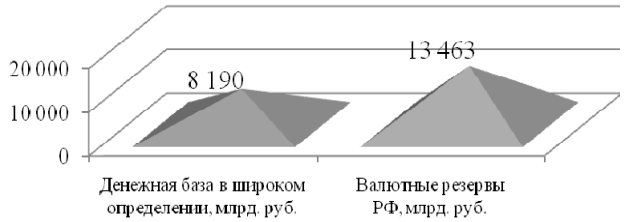

Рис. 2. Соотношение денежной базы и валютных резервов Банка России, данные на 01.01.2011

Анализируя приведенные статистические показатели, можно сделать вывод, что государство стремится к сбалансированности бюджета и количественному ограничению денежной массы в экономике и не проводит активную стабилизационную политику, за исключением случаев глубокого спада ВВП. Таким образом, активность государства при проведении стабилизационной политики, в соответствии со шкалой (см. табл. 1), оценивается в 3 балла.

Для сравнения рассмотрим некоторые аналогичные статистические данные по экономике США (табл. 7) [4].

Динамика реальных доходов консолидированного бюджета так же, как и для российских данных, повторяет динамику реального ВВП (коэффициент корреляции 0,99). Динамика реальных расходов также сильно связана с динамикой реального ВВП, однако эта связь отрицательная (коэффициент корреляции –0,92). Всё это говорит о проведении государством активной стабилизационной фискальной политики – повышении налогов и сокращении бюджетных расходов в фазе экономического роста и обратных действиях при спаде. Однако динамика денежной массы М2 значимо не связана с динамикой реального ВВП, т. е. противоциклической монетарной политики не проводится. В соответствии с разработанной шкалой (см. табл. 1), активность государства при проведении противоциклической политики оценивается в 4 балла.

Аналогично по базе статистических данных Всемирного банка оценивается активность властей других стран при проведении стабилизационных мероприятий. Для большинства рассматриваемых государств характерно отсутствие систематической стабилизационной политики, специальные мероприятия проводятся только в случае выраженного кризиса или «перегрева» экономики, что соответствует рейтинговому баллу 3.

По результатам расчетов, значимая связь управляемых государством макроэкономических показателей с динамикой реального ВВП отмечается только для Канады, Франции и Германии (табл. 8, 9) [1].

Для данных Канады характерна значимая прямая статистическая связь динамики налоговых доходов бюджета с динамикой реального ВВП (коэффициент корреляции 0,985) и значимая обратная связь динамики бюджетных расходов и реального ВВП (коэффициент корреляции –0,829), т. е. проводится противоциклическая фискальная политика. При этом в динамике денежной массы М2 не отмечается связи с динамикой реального ВВП ни в краткосрочном, ни в долгосрочном периоде, т. е. монетарной политики, направленной на стабилизацию, не проводится. Активность государства при проведении стабилизационной политики оценивается в 4 балла.

Таблица 7

Темпы прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП США, в %

Темп прироста, %	Год			
	2006	2007	2008	2009
Реального ВВП	2,7	1,9	0,0	–2,6
Номинального ВВП	6,0	5,4	2,2	–1,7
Доходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	7,9	3,9	–5,2	–16,7
Расходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	3,7	0,1	5,4	17,8
Денежной массы М2	6,0	6,1	9,8	3,4

Таблица 8

Темпы прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП Канады, в %

Темп прироста, %	Год			
	2006	2007	2008	2009
Реального ВВП	2,8	2,2	0,5	–2,5
Номинального ВВП	5,6	5,5	4,6	–4,5
Налоговых доходов бюджета в ценах 2005 г.	2,8	3,0	–4,9	–12,1
Реальных расходов бюджета на конечное потребление (без военных)	3,0	2,7	3,9	3,5
Денежной массы М2	12,6	–25,3	15,1	н/д

Таблица 9

Темпы прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП Германии, в %

Темп прироста, %	Год			
	2006	2007	2008	2009
Реального ВВП	3,4	2,7	1,0	–4,7
Номинального ВВП	3,8	4,6	2,0	–3,4
Налоговых доходов бюджета в ценах 2005 г.	4,3	6,7	–0,3	–1,9
Реальных расходов бюджета на конечное потребление (без военных)	1,0	1,6	2,3	2,9
Денежной массы М2	4,1	5,4	4,7	–1,3

Рис. 3. Алгоритм формирования и реализации стабилизационной политики

Для данных Германии характерна значимая прямая связь динамики денежной массы М2 (коэффициент корреляции 0,935) и налоговых доходов бюджета (коэффициент корреляции 0,822) с динамикой реального ВВП, а также обратная связь динамики бюджетных расходов и реального ВВП (коэффициент корреляции –0,891). То есть в стране проводится стабилизационная фискальная и монетарная политика, активность государства оценивается высшим рейтинговым баллом 5. Такой же вывод можно сделать по данным Франции.

Таким образом, получим сводный рейтинг стран по эффективности стабилизационной политики государства (табл. 10).

Рейтинг позволяет сделать следующие выводы:

1. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. лучше прошли развивающиеся страны. Наивысший балл присвоен Китаю. Кризис позволил данной стране укрепить свои позиции в мировой экономике.

2. Среди стран группы 1 лучшие результаты у тех, приоритетами экономической политики которых избраны рост и развитие экономики, а не стабилизация (Китай, Бразилия, Индия).

3. Развитые страны, кроме США, показали неплохие результаты (баллы 3,00–3,50), вероятно, за счет систематического проведения стабилизационной политики и принятых антикризисных мер.

4. Российская стабилизационная политика неэффективна, рейтинг нашей страны самый низкий из рассматриваемых – 1,50 баллов.

Таблица 10

Рейтинг стран по эффективности стабилизационной политики государства

Страны	Рейтинговые баллы
Китай	4,50
Бразилия, Индия, Канада	3,50
Германия, Франция, Япония	3,00
США	2,75
Польша	2,50
Россия	1,50

Ориентируясь на наиболее успешно прошедшие кризис страны своей группы, России необходимо подчинить цели стабилизации целям роста и развития

экономики (рис. 3). Для этого следует, в частности, отказаться от приоритетов ежегодного балансирования государственного бюджета и борьбы с инфляцией в пользу роста, развития и диверсификации экономики. Необходим программно-целевой подход к управлению экономическим развитием. В нашей стране должны быть разработаны программы роста, в которые стабилизационные мероприятия будут включены как подчиненный элемент.

Библиографические ссылки

1. База данных Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: http://www.data.worldbank.org.

2. Росстат – официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru.

3. Банк России – официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru.

4. U. S. Census Bureau [Электронный ресурс]. URL: http://www.census.gov.

Yu. L. Aleksandrov, O. S. Demchenko

THE RATING OF THE STATE STABILIZATION POLICY EFFECTIVENESS

The rating of the state stabilization policy effectiveness during the period of the world financial and economic crisis in Russia is presented, in comparison with other countries. The peculiarities and problems of domestic economic policy are analyzed. Geared to the experience of countries, which have passed the crisis successfully, Russia should dedicate its stabilization policy to the goals of growth and development of its economy.

Keywords: crisis, Russian economy, economic policy.

© Александров Ю. Л., Демченко О. С., 2011

УДК 330.322.3

Е. Ю. Алексеева

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ПОРТФЕЛЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Сложившаяся экономическая система, современное состояние социальной сферы, обусловленное переходом к рыночным отношениям, и связанные с этим закономерности и тенденции развития социальной инфраструктуры требуют пересмотра принципов оценки эффективности социальных инвестиций.

Ключевые слова: инструменты стратегического планирования, социальная сфера, инвестиционная деятельность, факторы, стратегии, показатели.

Экономические реформы, прошедшие в 1990-х гг., были направленны, в первую очередь, на формирование рыночного сектора, основой которого стали три элемента: либерализация, стабилизация и приватизация экономики. При этом изменения не коснулись социального сектора, все преобразования осуществлялись без должной оценки социальных последствий. В связи с этим все большую актуальность приобретает проблема снижения уровня обеспеченности социальными объектами. За последние десятилетия объекты социальной сферы практически не строились. Выделяемых средств для финансирования социальной сферы едва хватало на поддержание ее текущей деятельности. В результате происходило устаревание имеющейся социальной инфраструктуры. В связи с миграцией населения и демографическим спадом происходило изменение структуры потребителей социальных услуг, что вызвало несоответствие социальной инфраструктуры сложившейся структуре народонаселения.

Подтверждением вышесказанного может служить оценка состояния социальной сферы, основанная на таких показателях, как уровень обеспеченности, объемы капитального строительства в социальной отрасли, уровень износа основных фондов и динамика демографических изменений. Результаты анализа показали, что изменения структуры населения, связанные с внутренними миграционными процессами и демографическим спадом, привели к нерациональному использованию социальных объектов: в одних районах наблюдается недостаток в объектах социальной инфраструктуры, а в других – их избыток. Как уже отмечалась, происходящие изменения в стране, прежде всего, были направлены на экономические преобразования в области формирования рыночного сектора, средства на финансирование капитального строительства объектов социальной отрасли практически не выделялись. На развитие производственного сектора экономики было использовано 62 % всех видов инвестиций. Доля производственных инвестиций возрастала ежегодно, на эту величину, соответственно, сокращались капитальные вложения в развитие социальной сферы. Таким образом, минимальный уровень капитального строительства, наблюдающийся из года в год, привел нарастающим темпом к увеличению износа объектов социальной сферы. Вместе с тем, рост объема валового внутреннего продукта (ВВП) (см. рисунок), отражает положительную динамику экономического роста.

На графике виден рост объема ВВП, что свидетельствует о накоплении финансовой возможности государства в решении социальных задач. Таким об-