

## ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ ЗА СЧЕТ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА

*Рассматриваются некоторые вопросы повышения сырьевой составляющей природных ресурсов в развитии страны, регионов при межотраслевом перераспределении природной ренты, обеспечения эволюционного перехода к устойчивому развитию регионов.*

*Ключевые слова: природные ресурсы, рента, государственное регулирование.*

Под устойчивым развитием применительно к природным ресурсам подразумевается обеспечение экономической безопасности, как страны, так и ее регионов посредством создания надлежащей минерально-сырьевой базы для увеличения текущих и перспективных потребностей экономики с учетом экологических, социальных, демографических, оборонных и других факторов.

Экономический рост развитых стран, как свидетельствует проводимый анализ, составляет 2–3 % в год и достигается, главным образом, за счет внедрения высоких технологий. Полагаем поэтому, что российская экономика должна удвоить этот темп экономического роста. Только в таком случае будет обеспечиваться рост сокращения отставания России от развитых стран по уровню ВВП на душу населения.

Указанный экономический расчет должен быть не ниже указанного, и это может быть достигнуто за счет добычи, переработки и эксплуатации минерально-сырьевых ресурсов.

Российская экономика в первой половине XXI в., полагаем, сохранит свою сырьевую направленность. Потенциальная ценность балансовых запасов полезных ископаемых России позволяет рассматривать минерально-сырьевой комплекс как базис устойчивого развития страны на длительную перспективу.

Наличие богатых природных ресурсов дает широкий простор для экономического развития регионов Урала, Сибири, Дальнего Востока. Хозяйственное освоение здесь природных ресурсов создает реальные возможности привлечения крупномасштабных инвестиций, в том числе иностранного капитала, а за счет экспорта природных ресурсов обеспечивается значительная часть валютных поступлений.

Это обуславливается следующими обстоятельствами:

- географическим положением, при котором жизнеобеспечение невозможно без значительного потребления минеральных ресурсов;
- преимущественно сырьевым укладом экономики с ориентацией на добычу, переработку и передел минерального сырья;
- наибольшей привлекательностью ресурсов недр для иностранных инвесторов;
- крупными территориями и выполненными на них в предшествующие десятилетия геологоразведочными работами, сделавшими ресурсы недр весьма существенным элементом национального богатства.

Стратегическим фактором экономического роста России в ближайшее время должна стать структурная перестройка национальной экономики на основе имеющихся минерально-сырьевых ресурсов страны с целью существенного повышения ее эффективности. Особая сложность этой задачи состоит в том, что необходимо перестраивать отраслевую и производственную структуры, которые складывались в условиях плано-распределительной системы и полной изоляции от мирового рынка. Указанное обстоятельство определило в новых условиях низкий уровень эффективности работы обрабатывающей промышленности, неконкурентоспособность большей части ее продукции на мировом рынке и, как следствие, снижение объемов производства и ликвидацию многих предприятий данного сектора экономики.

Сырьевые и, в частности, добывающие отрасли промышленности не в состоянии адсорбировать огромную массу рабочей силы, высвобождающуюся из перерабатывающих отраслей экономики. В то же время большая часть добывающих предприятий не обладает достаточным инвестиционным потенциалом не только для расширенного, но и простого воспроизводства основных фондов. Так, в угольной промышленности более двух третей основных фондов находится за чертой физического износа, в газовой и нефтяной отраслях до 40 % оборудования эксплуатируется более 25 лет [1].

В этой связи процесс структурной перестройки национальной экономики должен основываться на восстановлении отечественной обрабатывающей промышленности и ее всесторонней интеграции с добывающими отраслями, а также формировании наиболее эффективных конкурентоспособных компаний.

Наиболее перспективной формой такой интеграции должно стать создание, при всесторонней поддержке государства и регионов, крупных финансово-промышленных корпораций межотраслевого профиля, которые могли бы конкурировать с транснациональными корпорациями Запада.

Сегодняшнее финансовое состояние предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности – использование в процессе производства неконкурентоспособных технологий, отсутствие ассигнований на геолого-разведочные работы – все это заставляет при поддержке государственных органов организовать финансово-промышленные группы, способные акку-

мулировать значительные финансовые средства на внутреннем мировом рынках капитала.

Основные приоритеты государства при создании межотраслевых финансово-промышленных групп с активным участием регионов, должны быть направлены:

- на повышение эффективности использования минерально-сырьевых ресурсов и создание необходимых условий для перевода экономики на ресурсосберегающий путь развития;

- поддержание и наращивание экспортного потенциала страны изменение его структуры в пользу торговли продуктами переработки и промышленной продукции;

- развитие обрабатывающей промышленности и ее экспортного потенциала и др.

Обозначившийся в России процесс становления промышленно-финансовых групп на базе отдельных отраслей (газовой, энергетической, нефтяной, алюминиевой и др.) знаменует формирование нового этапа развития – объединение многоотраслевых комплексов с финансовым и коммерческими структурами.

Эти комплексы должны определять темпы преобразования и подъема экономики всех регионов страны как стабильный источник бюджетных поступлений, формирования прорывных технологий, структуризации и модернизации базовых отраслей промышленности.

Независимо от того, в чьей собственности находятся природные, в частности, минеральные ресурсы, государство в праве регулировать процесс их освоения и использования в интересах страны в целом, регионов, отдельных собственников.

В централизованно управляемой экономике природопользование находилось вне сферы рыночных отношений. В начале рыночных реформ в России на некоторое время государство выпустило из рук стратегическое управление природно-ресурсным комплексом. Это обернулось застоём национального природно-ресурсного потенциала, развалом в течение многих десятилетий геологической отрасли.

Но сейчас рыночная эйфория экономических реформ по истечению уступает место более взвешенному подходу, допускающему возможность и признающему необходимость регулирующего воздействия государства на хозяйственные процессы в целом и на природопользование в частности.

Практика стран с развитой рыночной экономикой дает нам немало примеров эффективного государственного вмешательства в долговременные проекты освоения природных ресурсов.

Жизнь показывает, что современная стратегия рационального ресурсопотребления не может базироваться исключительно на возможностях рынка как такового. Это тем более относится к переходным состояниям экономического развития, а значит, и к народному хозяйству России.

Рыночный механизм даже в развитых странах не обеспечивает решение стратегических задач природо-

пользования, охраны природы, устойчивой экономической безопасности.

В России, следовательно, необходимо реализовать такую систему рационального природопользования, которая обеспечивает органическое сочетание рыночных механизмов саморегулирования и поддержки рационального ресурсопотребления и ресурсосбережения.

В этом процессе активную позицию должны занимать субъекты РФ, особенно богатые минерально-сырьевыми ресурсами, в таких подсистемах, как: а) правовое обеспечение; б) финансово-кредитная поддержка; в) инфраструктурное и информационное обеспечение; г) страхование от чрезвычайных происшествий и стихийных бедствий. Можно также выделить подсистемы научного обеспечения, экологического и экономического образования, повышении квалификации.

Рациональное ресурсопотребление и ресурсосбережение – проблема комплексная и многоплановая. Наряду с социально-экономическими и экологическими аспектами исследователями выделяются аспекты технико-технологические. Совершенствование и кардинальное обновление технологий должно быть поставлено во главу угла развертывания предпринимательской деятельности. Россия пока остается многоукладной не только по формам собственности, но и по так называемым технологическим укладам. При этом у нас господствует третий – ресурсозатратный – уклад, пройденный развитыми странами еще в конце 70-х годов, а четвертый – технологический – уклад, связанный с переходом на ресурсосберегающие инновационные технологии, представлен только в ряде производств ВПК.

С помощью разработки и внедрения технологий новых укладов предстоит прежде всего обеспечить эффективное ресурсопотребление предпринимательскими структурами в топливно-энергетическом и аграрно-промышленном комплексах, в отраслях и сферах производственной, социальной и рыночной инфраструктуры.

В целях рационализации ресурсопотребления необходимо создать соответствующие организационно-экономические условия. Рыночный механизм, как уже отмечалось, сам по себе не в состоянии решить весь комплекс рассматриваемых проблем, ряд противоречий устраняется посредством научно обоснованного государственного регулирования.

Речь идет о противодействии монопольному использованию природных ресурсов крупными корпоративными структурами, тормозящими инновацию и нарушающими нормы природопользования, об обеспечении чистоты биосистемы, блокировании экологического загрязнения и т. д. Во всех развитых государствах в наибольшей мере (хотя и далеко не всегда результативно) регулируется именно природопользование.

При этом основными стратегическими задачами для природно-ресурсного блока являются завершение перехода к рациональному сочетанию администра-

тивных и экономических методов государственного регулирования в области природопользования; формирование эффективной системы органов управления, четкая координация и разграничение сфер их деятельности; развитие правовой базы в целях стимулирования инновационного и инвестиционного процессов; оптимизация объемов и расширение диверсификации источников инвестиций при воспроизводстве, потреблении и охране природных ресурсов; осуществление государственной поддержки научных исследований как важнейшей исходной части технологического цикла в области изучения, воспроизводства, использования и охраны природных ресурсов; создание условий для сбалансированного природопользования как основного фактора устойчивого развития страны; обеспечение разграничения функций и прав федеральных органов и субъектов Российской Федерации в сфере природопользования; учет региональных особенностей и потребностей природопользования при совершенствовании структуры экономики России в целом и конкретных регионов.

Полагаем, усилия государства в настоящее время должны быть направлены на решение следующих проблем: совершенствование природно-ресурсного законодательства, в том числе усиление административной и иной ответственности за его нарушения; углубление и совершенствование экономического механизма природопользования; уточнение и корректировку системы лицензирования, и регламентации режимов природопользования; разработку механизма аудита в области природопользования; расширение перечня видов природных ресурсов, используемых на платной основе; создание действенного механизма финансового обеспечения программ и мероприятий по воспроизводству и охране природных ресурсов, формирование критериев и требований к разграничению государственной и иных видов собственности на природные ресурсы, а также создание федерального фонда резервных месторождений полезных ископаемых и иных видов естественных богатств и др.

Правительство Российской Федерации в 2010 г. утвердило документ «Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2010 г.» (распоряжение № 1120-р), целью которого является обеспечение устойчивого повышения уровня и качества жизни населения на основе сбалансированной социально-экономической системы инновационного типа, гарантирующей национальную безопасность, динамичное развитие экономики и реализацию стратегических интересов России в мировом сообществе.

Среди приоритетных отраслей данной стратегии, наряду с развитием промышленности, строительства, биотехнологии, нанопромышленности, машиностроения и других отраслей на основе новых технологий, остаются добыча и первичная переработка природных ресурсов (нефть, газ, лес, черные, цветные, благородные и редкоземельные металлы), реконструкция перерабатывающих производств, интенсивная геология, освоение новых месторождений, т. е. минерально-

сырьевая составляющая будет занимать важное место в развитии экономического потенциала Сибири.

Реализация принятой стратегии должна обеспечиваться прежде всего источниками финансирования. Одним из них может стать рента природных ресурсов.

В этой связи вновь обратимся к производствам, связанным с добычей полезных ископаемых, особенно нефти и газа. Главной экономической особенностью их производства является высокий спрос (востребованность) на продукцию на мировом рынке, что обеспечивает получение сверхприбыли. Но это сырье по своему происхождению является природным даром, принадлежит государству и всему населению страны. Поэтому весьма актуальным является формирование эффективных и социально справедливых межотраслевых и территориальных отношений, различных отраслей народного хозяйства с добывающими отраслями, связанными с разработкой недр земли, продукция которых обеспечивает получение высокой рентабельности в сравнении с другими отраслями народного хозяйства.

Справедливое перераспределение этого ресурса при умелом управлении процессом может привести к восстановлению и поддержке в данное время «угасающих» (бесприбыльных, но крайне необходимых обществу) отраслей и производств, особенно их инфраструктуры. Полагаем, налогообложение добывающих отраслей, а также депрессивных регионов, целесообразно рассматривать системно с учетом их народно-хозяйственной значимости, рентабельности и других показателей, не снижая в целом налогооблагаемую базу и уровень доходной части. Возможное увеличение налогообложения за счет природной ренты может обусловить некоторое снижение объемов добычи невозобновляемых природных ресурсов в регионах (нефть, газ, руда и др.), их экономии, но это приведет к необходимости активизации работ по их глубокой переработке, освоению научно-технических достижений в замещающих производствах, постепенному переходу к инновационному развитию.

В нефтяном комплексе России уровень доходов работников, рентабельность производства намного выше средней по промышленности, что несопоставимо с данными в других сферах [2].

Было бы стратегической ошибкой жить только за счет нефти – невозобновляемого природного ресурса, запасы которого, по оценкам специалистов, ограничены.

Получаемые доходы от использования природных ресурсов целесообразно направлять на развитие научно-технического прогресса других отраслей, интеллектуального потенциала общества, новые технологии, научные исследования, образование, здравоохранение, и на этой основе обеспечивать создание условий для повышения качества жизни населения страны. Страны, получающие доходы от природных ресурсов, как правило, централизуют их у собственника – государства.

В Норвегии, например, нефтяные компании возвращают государству 78 % прибыли. Через бюджет

эти средства расходуются на социальные нужды, обеспечивая населению страны один из самых высоких в мире уровней жизни. Средства, остающиеся после финансирования образования, медицины и других социальных нужд, инвестируются в экономику или вкладываются в ценные бумаги.

В США собственниками недр могут быть и государство, и частные компании. Размер платы за пользование недрами и направления расходования собранных средств определяется местными органами (в штатах), в которых производится добыча. С учетом этого в условиях России платежи по природной ренте следовало бы направлять в федеральный бюджет и региональные бюджеты, и целенаправленно расходовать на социальные нужды, комплексное развитие и обустройство городов и сел, развитие инфраструктуры.

В мировой практике нет понятия ренты, а есть плата за пользование недрами (в России это экспортная пошлина и налог на добычу полезных ископаемых). Этот ресурс в нашей стране может рассматриваться как временная мера при условии, что относительно короткий период его использования для справедливого межотраслевого регулирования через бюджет непременно послужит для мобилизации и вовлечения других источников роста доходов. В этой связи термин «природная рента» целесообразно заменить понятием «налоговая нагрузка» на отрасль, что не меняет сути проблемы и является приемлемым, но при этом в названии будет утрачено природное происхождение налога.

По имеющимся оценкам, в последние годы, которые для нефтяной отрасли были удачными (это состояние продолжается), сверхдоход от превышения цены на нефть в России, по отдельным источникам, государство и нефтяные компании разделили примерно поровну, по другим источникам – компаниям достается до 65–70 % доходов, а в разных странах лишь одна треть остается у самих добывающих компаний, и две трети дохода изымается государством. Из этих международных сравнений следует, что есть реаль-

ные возможности для определенного (возможно, ограниченного) увеличения налогообложения [2; 3].

При рассмотрении сравнительного уровня межотраслевого налогообложения выявляются и многие другие резервы. Например, многие предприятия металлургической промышленности, которые, используя оффшорные зоны, практически не платят налогов на своих территориях (или доля изъятия государством очень низкая), а выручка металлургов, использующих природные ископаемые, превышает 500–600 млрд руб. [4].

В газовой промышленности имеются также немалые резервы роста отчислений в бюджет страны и регионов. Одним из реальных показателей роста величины ренты, а значит, и налогов, может рассматриваться показатель разницы на газ в ценах экспортных (внешних) и внутреннего рынка. Эти различия в значительной мере связаны с отсутствием необходимого в настоящее время количества перерабатывающих заводов. Следует искать и другие источники роста.

За последние годы в Российской Федерации стал складываться определенный, хотя еще не достаточный баланс в изъятии и перераспределении доходов отраслей, получающих природную ренту [3].

Вполне очевидно, что без решения неотложных проблем повышения качества жизни населения страны трудно рассчитывать на успешное проведение модернизации в ближайшей и даже отдаленной перспективе. Поэтому необходимо активно «подтягивать» важные государству и обществу отрасли, сферы, социальное развитие до средневропейского уровня.

#### Библиографические ссылки

2. Огарков А. П. Социально-экономическое развитие и обустройство села. М. : РАСХН, 2007. С. 398.
4. Беляков Д. И. Природная рента: за и против // Российская газета. 2003. 31 окт.
3. Милосердов В. В. Аграрная политика России XX века. М. : ВНИЭТУСХ, 2006. С. 543.
4. Путин В. В. Минерально-сырьевые ресурсы в стратегии развития российской экономики // Записки горного института. СПб. Т. 144 (1).

Yu. A. Lyutykh

#### IMPROVEMENT OF STABILITY OF ECONOMY OF THE REGIONS OF RUSSIA AT THE COST OF MINERAL AND PRIMARY PRODUCTS POTENTIAL

*Some issues of increase of the natural resource raw component in a profitable part of the country budget, socially fair inter-branch redistribution of the natural rent, and maintenance on this basis of the evolutionary transition to steady innovative development, are considered in the article.*

*Keywords: natural recourses, rent, state regulation.*

© Лютых Ю. А., 2011