

**РАВНОВЕСНОЕ СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА
В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РОСТА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Рассмотрены основные проблемы государственного регулирования воспроизводственных отношений экономики, обосновано положение о государственном регулировании равновесия в инновационной структуре экономики.

Ключевые слова: глобальная воспроизводственная пропорция, инновационный тип производства, управление инновациями.

Общее равновесие в рыночной экономике означает равновесие между отдельными группами агентов, такими как домохозяйства, предприниматели, финансовые институты, государство, заграница; согласованность процессов деятельности этих агентов по всем стадиям воспроизводства; соответствие движения натурально-вещественных показателей финансово-стоимостным.

Главная проблема экономической науки, начиная с классиков, заключается в проблеме сохранения целостности воспроизводства общественного капитала. Она рассматривается в классической теории как двуединый процесс, с одной стороны, накопление капитала, с другой – расход денежного капитала. Данные пары дополняют друг друга: потребление производительного капитала компенсируется накоплением денежного капитала, а затраты денежного капитала – воспроизводством производительного капитала. Само накопление, А. Смит и Д. Рикардо, исходя из различий между естественными и трудовыми ресурсами, определяют как физический рост продуктивности каждого фактора. Рост общественного богатства проявляется в увеличении объемов общественного производства путем вовлечения все новых и новых ресурсов. Равновесному состоянию экономики соответствует условие удовлетворения потребностей пропорционально физическому объему производимого продукта. Согласно закону Сэя, проблема реализации решается совпадением объемов спроса и предложения, возможно лишь частичное перепроизводство на локальных рынках.

В 30-х годах XIX в. формируется течение экономического маржинализма, базирующееся на субъективном анализе. Оно унаследовало от классиков веру в то, что экономическое благосостояние общества зависит не только от эффективного распределения ресурсов между различными отраслями, но и от законов накопления капитала и роста народонаселения. Критерием равновесия на рынке потребительских товаров служит максимальное удовлетворение потребностей, выраженных рыночным спросом, на базе данного количества предлагаемых товаров и услуг. Свободная конкуренция посредством согласования цен предопределяет равновесие в сфере обмена. Но каким образом разрозненные действия индивидуальных производителей, располагающих ограниченной информацией об экономической конъюнктуре, приво-

дят, в конечном счете, к установлению цен, уравнивающих спрос и предложение на каждый товар? Теория общественного равновесия положительного ответа на этот вопрос не дала.

В отличие от маржинализма, Кейнс определял цель производства как производство ради денег. Эффективный спрос достигается на пересечении функций совокупного спроса и совокупного предложения и является состоянием, предполагающим некоторую вынужденную безработицу. Макроэкономическое равновесие обусловлено равенством сбережений с запланированными инвестициями, или равенством спроса и предложения на рынке заемных средств, которое, в свою очередь, зависит от равновесного состояния рынка товаров и услуг и денежного рынка. Оно станет реальным, если распределение доходов будет соответствовать величине и пропорциям будущих сбережений. Личное потребление, по Кейнсу, есть функция текущего дохода, которое зависит от его изменений и поэтому изменяется вместе с изменением дохода. Поэтому потребительские доходы не могут считаться постоянной величиной. Сбережения также не являются постоянной величиной в силу зависимости его от потребления. Более того, значительная часть сбережений остается неиспользуемой, так что совокупные расходы нации оказываются меньше ее совокупных расходов. Это ведет к дефициту совокупного спроса на рынке, недогрузке мощностей, безработице, перепроизводству. Чтобы стабилизировать ситуацию на рынке, необходимы государственные меры по активизации эффективного спроса. Кейнсианство возникло в период Великой депрессии, когда возникли явления перепроизводства, и поэтому основную причину кризиса оно видело в недостаточности совокупного спроса. Поэтому кейнсианство всегда рассматривалось как теория спроса, не имеющая отношения к производству. И когда в 70-х гг. 20 в. стали разворачиваться в экономике структурные кризисы: сырьевой, энергетический, валютный и т. д., кейнсианцы не смогли предложить эффективные методы исправления ситуации и уступили пальму первенства монетаристской теории, уделившей, в отличие от кейнсианцев, основное внимание фактору денежной массы.

Монетаризм полагал, что существует внутренняя устойчивость рыночной экономики, поскольку склонность людей к потреблению остается величиной по-

стоянной, сбережения являются постоянной функцией от дохода в целом. Фирмы обладают способностью к саморегулированию. Спрос на деньги представляет функцию перманентного дохода. Колебания спроса на деньги зависят от динамики постоянного среднедушевого дохода. Деньгам отводится роль циклического фактора в долгосрочном периоде. Производство исследуется лишь со стороны денежного дохода. Спрос на деньги является функцией устойчивых экономических переменных. Предложение денег зависит от хозяйственной деятельности людей и, следовательно, находится под воздействием субъективного фактора. Были проведены тщательные исследования для измерения денежной массы и величины потребительских расходов. Была определена корреляция между автономными расходами и потребительскими расходами. Эта зависимость была выражена в виде математической формулы. На основе проведенных исследований было выяснено, что в нормальных периодах (не кризисных), коэффициенты корреляции, относящиеся к деньгам, оказались выше, чем коэффициенты для автономных расходов. Это послужило основанием для вывода о лидирующей роли денег в формировании хозяйственной конъюнктуры. Отсюда предложения монетаристов о том, что контроль над денежным запасом гораздо более эффективный инструмент воздействия на уровень совокупного денежного спроса, чем контроль над автономными расходами. Выводы монетаристов вызвали резкую критику со стороны неокейнсианцев. В частности, Д. Тобин возражал против зависимости между движением денег и национальным доходом. Если признать, писал он, что колебания денег вызывают циклические колебания в экономике, то необходимо выяснить, по каким каналам передаются импульсы от денег к национальному доходу.

Фридмен предлагал придерживаться в экономической политике государства концепции денежного автоматизма. Это означало перекрытие каналов дополнительного выпуска денег, лишение субъектов рынка возможности расширять или сужать предложение денег в зависимости от фазы цикла. Но в целом, несмотря на определенные достижения, современная наука не смогла определиться с обоснованием основных причин, вызывающих циклический характер развития рыночной экономики.

Глобальный финансовый кризис вновь заставил обратить внимание исследователей на проблемы воспроизводства и прежде всего на марксистскую трактовку цикличности капиталистической экономики, которая наиболее последовательно определила базовые условия возникновения кризиса. Рассматривая процесс воспроизводства как процесс кругооборота, Маркс выделяет три функциональные формы капитала: денежный, производственный, товарный. Результат производительного общественного капитала по общественной форме выступает товарным капиталом. В стоимостной структуре совокупного общественного продукта К. Маркс отразил в абстрактном виде систему производственных отношений капиталистиче-

ского товарного общества, а потому реализация совокупного общественного продукта в определенной пропорции всех его структурных частей есть одновременно воспроизводство собственности на средства производства и воспроизводство собственности на личный фактор производительного капитала. Таким образом, теория воспроизводства К. Маркса развивает теорию Ф. Кенэ в существенном пункте, а именно: по линии признания того, что воспроизводство есть одновременно производство и воспроизводство отношений собственности, т. е. самих производственных отношений в их исторически определенной форме.

К сожалению, данный аспект марксистской теории воспроизводства в отечественной экономической литературе в настоящее время специально не разрабатывается, а между тем его значение особенно актуально для научно обоснованного решения проблем российской трансформационной экономики и товарно-денежной сбалансированности. Это особенно важно осуществить потому, что содержание категории воспроизводства часто сводится преимущественно к условиям реализации совокупного общественного продукта при данных, уже готовых, производственных отношениях. В результате остаются в стороне закономерности процесса производства и воспроизводства существующих отношений собственности на материальные условия производства и прежде всего денежные ресурсы.

Исследуя капиталистическое производство, К. Маркс подчеркивал, что результатом его являются не только товары, содержащие прибавочную стоимость, но и само капиталистическое отношение – капиталист на одной стороне, наемный рабочий – на другой. При этом воспроизводство этого производственного отношения «фактически является еще более важным результатом процесса, чем его материальные результаты» [1].

В этой связи следует отметить, что в производственных отношениях нет «ни грамма вещества природы». Однако они и «не висят в воздухе», т. е. не существуют в чистом виде: субъекты общественного производства, его материальные условия и продукты являются их носителями. И если рассматривать производственные отношения как более важный результат производства, чем его материальные результаты, то это не означает, что производственные отношения воспроизводятся сами по себе в чистом виде, в качестве какого-либо самостоятельного продукта. И все же отличие производства самих производственных отношений от производства материально-вещественных результатов проявляется уже в том, что поскольку и на вещественных, и на личном факторах производства «лежит печать» производственных отношений, постольку производственные отношения в качестве конечного результата должны присутствовать. Производство материальных результатов производства и субъектов как носителей определенной экономической формы, хотя и носит скрытый характер, все же не представляют непреодолимых трудностей для уяснения этого факта. Процесс отделения произ-

водителя от средств производства в силу своей еще более тонкой связи с материально-вещественным содержанием процесса воспроизводства может вообще не восприниматься в качестве результата воспроизводства. Между тем данный ход рассуждений относительно необходимости показа производства и воспроизводства производственных отношений в качестве самостоятельной формы конечных результатов имеет глубокое теоретическое и практическое значение применительно к любому способу производства.

Так, в странах с развитой рыночной экономикой все еще актуальной является проблема отчуждения непосредственных производителей от материальных условий производства. В то же время в обществах со смешанной экономикой существует необходимость практической реализации принципа «равных возможностей» и принципа «социальной справедливости». Во всяком случае, во всех развитых странах в качестве первоочередных задач экономической и социальной политики выступает задача обеспечения социальной стабильности.

Закономерности воспроизводства совокупного общественного продукта в «Капитале» К. Маркса исследуются при целом ряде отвлечений. Во-первых, предполагается, что весь совокупный общественный продукт (СОП) производится как товарный капитал, хотя, в действительности кроме капиталистического производства всегда есть и мелкое товарное производство. Во-вторых, сумма всех рыночных цен (РЦ) в обществе уравнивается со стоимостями W реализуемых товаров: $\sum РЦ = \sum W$. В-третьих, не берется в расчет внешняя торговля, так как предполагается, что при нормальном ее ведении в каждом государстве экспорт одних товаров имеет тенденцию компенсироваться таким же импортом других товаров. В этом случае сальдо баланса внешней торговли (чистый экспорт) будет равно нулю, и оно не окажет никакого влияния на реализацию совокупного общественного продукта внутри страны. В-четвертых, принимается, что весь авансированный для производства СОП капитал потребляется целиком и совершает один круговорот в год. В-пятых, реализация СОП в действительности опосредуется денежным обращением, но для упрощения анализа К. Маркс отвлекается от него, так как предполагает, что денежное обращение совершается без каких-либо сбоев, не препятствуя в обществе обмену товаров [2].

Анализ данных предпосылок позволяет сделать вывод о том, что исследование условий и пропорций реализации совокупного общественного продукта при простом и расширенном воспроизводстве ведется К. Марксом при абстрагировании от проблем товарно-денежной сбалансированности. Для смешанной экономики характерно распадение СОП на мир товаров и мир денег, что обуславливает как товарно-денежную разбалансированность, так и, соответственно, товарно-денежную сбалансированность. Подчеркнем, что реализация СОП по стоимости и натуральной форме не совпадает с реализацией стоимости СОП в товарной и денежной формах, а следовательно,

и выявленные К. Марксом стоимостные пропорции в качестве условий реализации совокупного общественного продукта при простом и расширенном воспроизводстве не совпадают с товарно-денежным пропорциями.

Товарно-денежная сбалансированность как категория смешанной экономики возникает в связи с появлением в ней двух четко очерченных форм распределения совокупного общественного продукта, а именно: распределения стоимости общественного продукта в ее денежной форме и распределения стоимости общественного продукта в ее товарной форме.

Появление в ходе длительного исторического развития двух форм распределения стоимости общественного продукта неизбежно вызывает рассогласование в движении денежных и товарных потоков, так как перемещение денежной формы стоимости общественного продукта необязательно должно сопровождаться синхронным движением совокупного общественного продукта в его товарной форме. Движение денежных средств на стадии стоимостного распределения ВВП происходит автономно, т. е. обособлено от движения товаров. И само это автономное, обособленное от движения товаров движение денежных средств, не сопровождающееся синхронным движением товарной массы, порождает «отрывы» движения денежных потоков от движения товарных потоков. Имеет место товарно-денежная разбалансированность. Товарно-денежная сбалансированность, наоборот, есть приведение в соответствие распределения стоимости совокупного общественного продукта в натуральной форме с распределением стоимости совокупного общественного продукта в денежной форме.

Необходимо различать воспроизводство в рамках отдельного предприятия и воспроизводство во всем обществе в целом. В последнем случае считается, что именно реализация совокупного общественного продукта является главной проблемой воспроизводства, поскольку возобновление производства в общественном масштабе предполагает беспрепятственную продажу на рынке произведенного в обществе совокупного общественного продукта. Однако последнее означает также то, что процесс производства в непрерывном потоке своего возобновления начинается с денег. Решающее значение в процессах воспроизводства в таком случае имеет не только реализация совокупного общественного продукта на рынке (как фаза, открывающая возобновление производства товаров), но и, что не менее важно, опосредование всего процесса.

Анализируя открытые К. Марксом общие закономерности реализации совокупного общественного продукта и условия возмещения всех составных частей этого продукта по стоимости, натуральной форме и в определенной пропорции, мы приходим к выводу о том, что в воспроизводственной теории К. Маркса не ставилась проблема опосредования процесса воспроизводства денежным обращением, включающим распределение денежных ресурсов между субъектами

рыночных отношений. В связи с этим для К. Маркса не существовало и проблемы товарно-денежной сбалансированности. И то, и другое, на наш взгляд, объясняется тем, что К. Маркс жил в эпоху господства «золотого стандарта (1870–1914)» и свободной конкуренции, и потому экономика не распадалась на реальный и номинальный секторы.

В ходе исследования проблемы воспроизводства отношений социальной рыночной экономики неизбежен вывод о том, что не только товарно-денежная сбалансированность как сущностная категория взаимодействия реального и номинального секторов смешанной экономики теряет свое значение вне теории воспроизводства, но и сама теория воспроизводства в своем новом продолжении должна получить дальнейшее развитие в результате ее интеграции в систему отношений реального и номинального секторов развитой рыночной экономики.

Известно также, что учение К. Маркса осталось незавершенным, так как он не успел разработать раздел о единстве производства капитала и его обращения. В первом томе «Капитала» К. Маркс абстрагируется от того, как происходит реализация товаров, и рассматривает процесс производства самого капитала, а во втором томе, наоборот, исследует только условия и закономерности реализации совокупного общественного продукта. С позиции диалектической логики дальнейшее исследование капиталистического производства предполагает заключительную фазу – исследование воспроизводства в качестве органического единства и производства капитала, и его обращения. Однако, как известно, автор «Капитала» не успел закончить свое произведение именно на этапе изучения воспроизводства в единстве его двух процессов. Кроме того, как уже отмечалось выше, К. Маркс не намечал исследовать проблему опосредования производства совокупного продукта и процесса его реализации денежным обращением, что не позволило К. Марксу довести теоретический анализ воспроизводства до анализа конкретных ситуаций в реальной действительности. На это обратили внимание противники марксистского учения, обвиняя его в абстрактности и пустоте основных положений теории воспроизводства. Придерживаясь истины, следует отметить, что Маркс сам дал повод к подобным дискуссиям. Например, возникла так называемая проблема трансформации, так западные экономисты обозначили процесс превращения стоимости в цену производства. Издержки производства определяются Марксом как часть стоимости товара, возмещающая цену потребленных средств производства и цену примененной рабочей силы, между тем как постоянный капитал приобретает по своей стоимости, а сумма прибавочной стоимости равна сумме прибылей. В целом сумма стоимостей равна сумме цен производства. Это позднее было названо двумя постулатами инвариантности. Но что происходит, когда постоянный капитал тоже приобретает по цене производства, которая, как известно, способна отклоняться от стоимости в ту или иную сторону. Этот фактор не был исследован Марксом, что затем и стало основой мно-

гочисленных спекуляций. Кроме того, ошибочным было мнение Маркса о том, что единственным источником новой стоимости является труд. Вопреки Марксу, труд имеет свою стоимость наряду с другими факторами производства, и потому труд не единственный источник создания прибавочной стоимости, она формируется за счет комбинирования всех факторов производства.

Дальнейшее развитие теория воспроизводства получила, на наш взгляд, в работах В. А. Медведева. Последняя из них – «Воспроизводство и приоритеты развития» [3]. В этой работе В. А. Медведев, анализируя процесс реализации валового внутреннего продукта, связывает процесс его воспроизводства с процессом формирования системы пропорций народного хозяйства, выделяя в этой системе глобальный процесс, вытекающий из соотношения двух секторов реальной экономики – производство предметов потребления и производство средств труда. Делая вывод о приоритетном значении производства жизненных средств в обеспечении экономического роста, В. А. Медведев обосновывает положение о том, что пропорциональное воспроизводство, взаимодействие и взаимообусловленность общественного производства для потребления и производства для накопления обеспечивается распределением денежных ресурсов общества по многочисленным каналам, и что именно распределение денежных ресурсов общества в соответствии с предназначением в процессе воспроизводства является, с одной стороны, предпосылкой формирования материальных и трудовых пропорций воспроизводства, а с другой – условием обеспечения и поддержания товарно – денежной сбалансированности в экономике. В. А. Медведев, развивая теорию воспроизводства К. Маркса, выдвигает задачу исследования закономерностей опосредования производственных процессов денежным обращением.

В рассматриваемой здесь работе В. А. Медведева отчетливо формулируется исходный узел проблем и противоречий общественного воспроизводства, исследование которых позволит обеспечить дальнейшее развитие теории воспроизводства. Суть проблемы воспроизводства, особенно расширенного, заключается не только в проблеме реализации совокупного общественного продукта по стоимости и натуральной форме, а в познании механизма опосредования денежным обращением всех производственных процессов. В связи с этим в заслугу В. А. Медведева следует отнести не только обоснование определяющей роли производства жизненных средств в производственных процессах и в обеспечении экономического роста и благосостояния всех членов общества, но и четко сформулированное методологическое положение, согласно которому новый этап в разработке теории воспроизводства предполагает выделение движения материальных ресурсов как самостоятельного потока, отличного от движения денежных масс, и наоборот.

Подобного рода разграничение двух разных, но взаимосвязанных потоков высвечивает проблему товарно-денежной сбалансированности или несбаланси-

рованности в связи с системой общественного воспроизводства.

В. А. Медведев, определяя исходный пункт разработки нового направления теории воспроизводства, выделяет главную балансовую связь в общественном производстве товаров и услуг. Он расчленяет народное хозяйство на две сферы, а именно сферу А – производство жизненных средств и сферу Б – производство средств труда (сфера накопления), и устанавливает характер взаимодействия этих сфер. Суть взаимодействия сводится к тому, что сфера Б не самофинансируется, а, напротив, авансируется сферой А за счет механизма перераспределения валового внутреннего продукта и национального дохода, созданного работниками сферы А (производство предметов потребления), в сферу Б (производство средств труда или накопление). С материальной точки зрения речь идет о высвобождении в сфере А труда, жизненных средств и средств труда и перекачки их в сферу Б, а с денежной – об образовании денежного фонда накопления, направляемого в сферу Б и обеспечивающего перекачку высвободившихся в сфере А ресурсов в сферу накопления.

Выявленное В. А. Медведевым глобальное соотношение между сферами А и Б позволило ему сформулировать проблему товарно-денежной сбалансированности как проблему взаимодействия двух результатов годового общественного производства: с одной стороны, это совокупность жизненных средств и средств труда, а с другой – это денежный фонд накопления.

До В. А. Медведева в теории воспроизводства в числе конечных результатов понятия «денежный фонд» не было. Его введение в концепцию воспроизводства и обуславливает постановку проблемы товарно-денежной сбалансированности. В. А. Медведев исходит из того, что два результата годового общественного производства противоречат друг другу и находятся в определенном количественном соотношении, причем конечный продукт приводится в движение с помощью встречного движения денежного фонда. Такое движение двух видов конечного результата годового общественного воспроизводства может осуществляться без перебоев – только при условии товарно-денежной сбалансированности. Последнее, в свою очередь, предполагает распределение денежного фонда общества между фирмами, населением, различными учреждениями в определенной пропорциональности, предписанной условиями воспроизводства.

В исследовании развиваются два основных теоретических положения, сформулированных в воспроизводственной концепции В. А. Медведева. Первое – положение об основной балансовой пропорции общественного воспроизводства, второе – о механизме опосредования денежным обращением всех воспроизводственных процессов.

Главная идея В. А. Медведева, касающаяся реального сектора экономики – вычленение двух сопряженных видов общественного производства, а именно: производства средств производства и производст-

ва предметов потребления, между которыми складывается глобальная пропорция. Пропорциональность общественного воспроизводства обеспечивается производством, распределением и перераспределением денежного фонда общества (национального дохода страны). Эта глобальная пропорция характеризует общую направленность развития общественного производства, степень его социальной подчиненности и подверженности научно – техническому прогрессу, а последняя формируется распределением денежного ресурса. Переход на инновационный путь связан с масштабными инвестициями в человеческий капитал, долю которых определяет общественная потребность. Качественная характеристика сферы конечного потребления в современной экономике отличается возрастанием роли и значения личного потребления в воспроизводстве рыночных отношений. Доходы всех работающих в виде заработной платы, капиталов в форме дивидендов, процентов и других факторных доходов на потребление расходуются не полностью и частично идут на сбережение, которое через механизм кредита превращается в инвестиционные ресурсы. Другим механизмом перераспределения служит налоговая система, когда инвестиции идут через государственный бюджет. Поэтому в процессе воспроизводства социальной рыночной экономики определяющее значение имеет механизм роста доходов, позволяющий создавать денежный фонд. Отсюда следует, что объективной основой и сущностью социальной рыночной экономики является не механизм распределения ресурсов, как об этом говорили классики и маржиналисты, а высокий уровень производства жизненных средств, обеспечиваемый использованием в процессе их создания последних достижений науки и техники. Высочайший уровень производства жизненных благ – это основная черта социальной рыночной экономики. Перераспределительный механизм – важный элемент социальной экономики, но производный от ее существенной черты. Распределять и перераспределять можно только то, что создано и приняло внешнюю форму фонда. В новейшей экономике изменяется и суть процесса накопления. Оно в долгосрочном плане уже не сводится к использованию ресурсов, составляющих фонд накопления на создание дополнительных капитальных средств. Речь идет о развитии сервисных отраслей экономики, ориентированных непосредственно на создание условий для развития новой производительной силы общества – человеческого капитала. Инновационный тип воспроизводства предполагает высокий уровень заработной платы и качество жизни, поскольку на первый план выходят новые факторы производства – информация и знания, носителем которых является человек. Превращение работника в человеческий капитал разрешает противоречие между высоким техническим и технологическим уровнем производства и недостаточным уровнем совокупной рабочей силы. Труд должен быть не просто высококвалифицированным, но обладать творческим потенциалом. Характер деятельности изменяет и смысл производственных отношений.

Владелец капитала покупает не рабочую силу, а приобретает услуги труда. Оплата за эти услуги не может быть сведена к возмещению издержек воспроизводства рабочей силы, она должна быть за пределами этой величины и определяться результатами творческой деятельности, в частности, содержать динамическую ренту от реализации инновационных продуктов, разработанных данным индивидом.

В этих условиях относительно устойчивое состояние равновесия воспроизводства предполагает согласованное распределение национального дохода общества в соответствии с потребностями формирования материальных и трудовых пропорций общественного воспроизводства. В тоже время, относительно самостоятельное и независимое движение материально – вещественных (товарных) потоков и денежных масс с неизбежностью приводит к разбалансированности экономики, к нарушению механизмов опосредования обращением денег воспроизводственным процессом. Разбалансированность товарно-денежных потоков наиболее зримо обнаруживается в инфляции, которая и для отечественной экономики продолжает оставаться мало регулируемой. Инфляция, как известно, порождается многими причинами, но самые глубокие коренятся в системе общественного воспроизводства. Между тем нередко в практике регулирования инфляции, как у нас в стране, так и в странах развитого то-

варного производства, правительства руководствуются монетарной, а не воспроизводственной концепцией в понимании причин товарно-денежной разбалансированности экономики и разработке инструментов управления инфляцией. Особенно четко это проявляется в связи с влиянием кредитной эмиссии денег на ход общественного воспроизводства, его структуру, глобальную пропорцию независимо от спроса и предложения, т. е. независимо от сферы обращения и меновых пропорций денежной массы.

Кредит – это особый уровень отношений в виде системы взаимной отсрочки платежей, опосредованных вексельным обращением. При умелом использовании кредита как финансового инструмента поддерживается непрерывность и бесперебойность воспроизводственного кругооборота, устанавливается органическая связь реального и номинального секторов экономики.

Библиографические ссылки

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 447.
2. Андреев Б. Ф. Системный мир глобальной экономики: филогенез и онтогенез : науч. трактат. М. : [Б. м.], 2007. С. 333.
3. Медведев В. А. Воспроизводство и приоритеты развития. М. : Экономика, 2004.

V. I. Lyachin, N. D. Korsukova, A. A. Kuznetsov

BALANCED STATE OF PUBLIC REPRODUCTION IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE GROWTH OF RUSSIAN ECONOMY

In the article the basic problems of state regulation of reproduction relations of economy are considered, Statute Concerning state regulation of balance in innovative structure of economy is proved.

Keywords: global reproductive ratio, an innovative type of reproduction, management of innovations.

© Лячин В. И., Корсукова Н. Д., Кузнецов А. А., 2011

УДК 332.1.001.76

О. Е. Подвербных

РОЛЬ ИННОВАЦИОННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассматриваются типы инновационных организаций и их влияние на развитие экономики региона.

Ключевые слова: инновационные организации, региональная экономика, инновационная среда.

Формирование инновационного общества – основная цель государственной политики в сфере экономики. Достижение этой цели является необходимой предпосылкой модернизации экономики страны и, в конечном счете, обеспечения конкурентоспособности отечественного производства.

Конкурентоспособность отдельно взятого региона определяется темпами внедрения новейших научно-технических решений, развития наукоемких производств.

Широкое использование инноваций в хозяйственной деятельности становится одним из основных источников повышения конкурентоспособности и, как следствие, устойчивого развития экономики региона.

На протяжении последних лет в Международной высшей школе бизнеса Сибирского государственного аэрокосмического университета (МВШБ СибГАУ) ведутся исследования по формированию концепции развития инновационных организаций в России и, в частности, в Красноярском крае.