

РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Рассматриваются проблемы субъектов Российской Федерации на современном этапе. Сформулированы основные цели регионального развития: сбалансированное пространственное развитие, сохранение коренного населения в регионах с низкой плотностью населения и необходимость определения места и роли регионов в глобальной экономике. Рассмотрены основные подходы к региону как объекту управления. На основе проведенного анализа существующих подходов предложен подход к парадигме региона как обособленного подразделения государства, имеющего цели и функции, неразрывно связанные с интересами страны в целом.

Ключевые слова: регион, объект управления, региональная экономика, пространственное развитие, стратегия.

Российская Федерация – самая большая по площади страна мира (17 075 400 км², или 11,46 % площади всей суши Земли, или 12,65 % заселенной человеком суши, что почти вдвое больше, чем у занимающей второе место Канады). Это демократическое федеративное государство с республиканской формой правления.

В соответствии со статьей 5 Конституции [1] РФ состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.

Исторической особенностью страны является невозможность сопоставления регионов между собой, так как они возникали и формировались по различным причинам. Например, на Северном Кавказе основным принципом формирования субъектов Федерации является их национальный состав, в Центральной части – исторические особенности, а в Сибири и на Дальнем Востоке – географическое расположение.

При этом население РФ на 2011 г. составляет 142 914 136 человек [2], в настоящее время страна занимает девятое место в мире по этому показателю, что при существующей территории является серьезной проблемой, особенно при наличии сухопутной границы с самым крупным по численности населения государством в мире – Китаем. Кроме того, необходимо отметить, что Россия граничит с 18 странами (самый большой показатель в мире), включая 2 частично признанных, из них по суше – со следующими государствами: Норвегия, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Белоруссия, Украина, Абхазия, Грузия, Южная Осетия, Азербайджан, Казахстан, Китай, Монголия, Северная Корея; только по морю РФ граничит с Японией и США. После распада СССР в конце 1991 года Российская Федерация была признана международным сообществом как государство – правопреемница Союза Советских Социалистических Республик и заняла его место в Совете Безопасности ООН. Россия состоит в ряде международных организаций – ООН, СНГ, ЕврАзЭС, ЦАС, ОДКБ, ШОС, АТЭС и др.

Следовательно, российские регионы вынуждены взаимодействовать со странами, имеющими огромные

различия в демографическом, военно-политическом, экономическом, культурном, религиозном и других аспектах.

Политика федерального центра, проводимая с 1991 г., направленная на формирование рыночной экономики и отказ от государственного регулирования экономики, привела к утрате влияния региональных органов власти на их социально-экономическое развитие.

Ситуация еще больше осложнилась с возникновением крупных корпораций, осуществляющих деятельность на всей территории страны (ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Газпром», Сбербанк России и др.), которые для повышения эффективности своей деятельности и роста рентабельности закрывают свои филиалы, сокращают сотрудников, переносят свою деятельность из одного региона в другой.

Все вышесказанное привело к необходимости провести научное исследование и выяснить, чем же является регион в начале XXI в. как объект управления органами региональной государственной власти.

Прежде всего, необходимо сформулировать основные цели регионального развития. В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р (в ред. от 08.08.2009 г.) [3], в перечне вызовов предстоящего долгосрочного периода указан высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации. Следовательно, *первой целью* регионального развития является сбалансированное пространственное развитие.

Для этого необходимо сформировать новые территориальные центры роста как в районах освоения новых сырьевых ресурсов, так и в традиционных регионах концентрации инновационного, промышленного и аграрного потенциала России, снизить масштабы регионального неравенства, что потребует создания разветвленной транспортной сети железнодорожных и автомобильных дорог, обеспечивающих высокий уровень межрегиональной интеграции и территориальной мобильности населения.

Достижение первой цели невозможно без проведения активной региональной социально-экономи-

ческой политики, направленной на сохранение численности населения на Дальнем Востоке и в Сибири, сокращающейся на протяжении последних двух десятилетий, начиная с развала Советского Союза.

Поэтому *вторую цель* можно сформулировать следующим образом: сохранение коренного населения в регионах с низкой плотностью населения.

Проблема миграции населения из Сибири и Дальнего Востока усугубляется общим сокращением численности населения страны. Так, в соответствии с прогнозом Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [4] (табл. 1), численность страны, скорее всего, сократится.

Данное сокращение коснется, в первую очередь, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (табл. 2) [4].

Как видно из данных табл. 2, при низком варианте прогноза потери данных регионов составят более 3 млн чел., или более 11,5 %, большая часть из которых составят экономически активное население, что повлечет за собой снижение валовых региональных продуктов, сокращение доходной части консолидированных бюджетов субъектов Федерации и, как следствие, ухудшение социального климата. Это приведет к дальнейшему оттоку населения из Сибири и Дальнего Востока, что ставит вопрос о сохранении данных территорий в составе Российской Федерации, так как для сохранения уровня добычи полезных ископаемых придется привлекать иностранную рабочую силу, и в первую очередь, представителей многочисленного Китая.

Таблица 1

Численность населения (тыс. чел.)

Годы	Численность населения на начало года по вариантам прогноза		
	По среднему	По высокому	По низкому
2011	141996,1	142121,5	141760,0
2012	142063,0	142407,2	141486,0
2013	142104,2	142730,8	141103,2
2014	142139,3	143089,0	140660,3
2015	142160,9	143462,4	140171,3
2016	142168,6	143848,9	139639,9
2017	142144,6	144228,5	139062,7
2018	142096,0	144608,3	138432,4
2019	142016,6	144975,4	137749,7
2020	141908,0	145307,1	137015,1
2021	141770,7	145623,2	136231,9
2022	141602,8	145911,4	135405,7
2023	141403,5	146176,0	134539,6
2024	141173,5	146422,6	133644,9
2025	140916,1	146654,3	132723,2
2026	140643,3	146862,0	131778,0
2027	140347,3	147053,3	130821,8
2028	140030,6	147234,4	129858,1
2029	139705,6	147411,2	128890,9
2030	139371,8	147589,9	127910,1
2031	139041,8	147772,3	126916,9

Таблица 2

Численность населения по регионам Российской Федерации (тыс. чел.)

Округ	Год									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2021	2026	2031
Средний вариант прогноза										
СФО	19587,8	19606,6	19617,8	19626,4	19632,1	19635,2	19633,6	19585,3	19442,9	19265,0
ДФО	6424,4	6407,3	6388,2	6368,6	6347,7	6325,8	6302,3	6196,9	6045,1	5892,6
Высокий вариант прогноза										
СФО	19608,0	19662,2	19719,0	19778,5	19838,8	19900,0	19959,3	20174,4	20378,3	20576,9
ДФО	6431,1	6423,5	6416,3	6409,6	6403,2	6396,2	6388,9	6351,4	6290,8	6242,8
Низкий вариант прогноза										
СФО	19547,1	19510,2	19455,0	19390,3	19318,5	19240,8	19156,7	18746,9	18116,7	17460,1
ДФО	6416,2	6386,7	6352,5	6315,5	6276,3	6235,0	6191,8	5997,9	5725,9	5455,8

Третьей целью является определение места и роли регионов в глобальной мировой экономике, где сформировались центры развития – Соединенные Штаты Америки, Европейский союз и Китайская народная республика, которые оказывают концентрированное влияние на ряд российских регионов. Например, Китай наибольшее влияние оказывает на Сибирь и Дальний Восток, Евросоюз – на европейские регионы РФ, а США на южные регионы путем усиления своего влияния в мусульманских странах, которые, в свою очередь, пытаются отстаивать политические и экономические интересы североамериканских корпораций в нашей стране.

Для достижения трех вышеперечисленных целей региональной политики необходимо выработать новые подходы к управлению субъектами Российской Федерации.

Существовавшая ранее модель управления в СССР в течение XX в. опиралась на следующие составляющие:

1) идеологическая составляющая – органы партийного управления Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), имевшие собственные периодические печатные издания, телевидение и радио для доведения до населения их точки зрения на происходящие процессы в стране и за рубежом;

2) хозяйственная составляющая – мощная система министерств и ведомств, проводящих единую социально-экономическую политику, которая утверждалась на очередных съездах КПСС, а также фактически 100%-ая государственная собственность на средства производства во всех отраслях народного хозяйства;

3) профсоюзные организации, призванные обеспечивать социальные стандарты жизни для работающего населения и их детей, при этом в собственности профсоюзов находилась разветвленная сеть детских, лечебных и оздоровительных учреждений;

4) единая инвестиционная политика, для осуществления которой были задействованы ресурсы банковской системы, средства населения (облигации и займы), а также внешние займы.

В советской системе управления регион как объект управления представлял собой звено государственного управления всеми сторонами жизни общества и мог рассчитывать на поддержку федерального центра при недостатке собственных ресурсов.

Например, для строительства Байкало-Амурской магистрали, ее объявили комсомольской стройкой, провели всесоюзный комсомольский набор молодежи, создали на местах необходимую инфраструктуру, обеспечили занятость, создали социальную инфраструктуру и т. д. Подобная схема применялась при создании алюминиевых гигантов в городах Сибири – Красноярске, Шелехове, Братске.

Это позволяло осуществлять региональное развитие.

Все вышеперечисленные составляющие были упразднены в результате реформ 90-х гг. XX в.:

1) идеологическая составляющая – идеи социализма и коммунизма были отвергнуты, а иную идеологию создать не удалось (попытки насаждения в обществе православной культуры и создание «партий

власти» ввиду их незначительного охвата населения в расчет можно не принимать);

2) хозяйственная составляющая – в результате приватизации государство утратило контроль над экономикой предприятий всех отраслей, а современные министерства и ведомства играют только разрешительную и контрольную роли, зачастую находясь под влиянием крупных корпораций (например, Министерство транспорта и ОАО «Российские железные дороги», Министерство природных ресурсов и ОАО «Газпром»);

3) профсоюзные организации – в связи с массовыми увольнениями начала 90-х гг. XX в. и безработицей не могут выступать проводниками социальной политики, что привело к утрате доверия к ним со стороны трудовых коллективов;

4) инвестиционная политика – передана на усмотрение крупных национальных корпораций и коммерческих банков, которые нацелены на краткосрочные вложения с минимальными рисками, а также не готовы нести социальную нагрузку, неизбежную при реализации крупных инвестиционных проектов, связанных с созданием высококвалифицированных рабочих мест. Дополнительным негативным фактором явилось открытие международного рынка и рост заинтересованности инвестиций в страны с более благоприятным налоговым и предпринимательским климатами (табл. 3).

Как видно из данных табл. 3, инвестиции без государственной политики по их упорядочиванию идут в наиболее развитые регионы, которые сконцентрированы в европейской части России.

Ведущие российские ученые предпринимают попытки определить регионы как объекты управления в современных условиях. Так, академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор Александр Григорьевич Гранберг в своей книге «Основы региональной экономики» [6] пишет о наибольшем распространении четырех парадигм регионов:

- 1) регион-квазигосударство;
- 2) регион-квазикорпорация;
- 3) регион-рынок;
- 4) регион-социум.

Каждая из этих парадигм важна и заслуживает отдельного рассмотрения.

Изучение регионов как *квазигосударств* в условиях укрупнения регионов (Красноярского края, Иркутской области, Забайкальского края и т. д.) и формирования федеральных округов (причем, данный процесс незакончен, о чем свидетельствует создание Северо-Кавказского федерального округа) очень важно, но вместе с тем таит в себе опасность дальнейшего развала российского государства.

Подход к регионам как *квазикорпорациям* исходит из обладания ими ресурсным (природным, производственным, финансовым, инфраструктурным и т. д.) потенциалом, достаточным для саморазвития. Однако в современных экономических условиях у субъектов России возможность использовать этот потенциал отсутствует, так как подавляющая часть имущественного комплекса передана в частные руки.

Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации в I полугодии 2011 г. [5]

Субъект РФ	Инвестиции в основной капитал	
	млн руб.	в % к итогу
Российская Федерация*	3598000,0	100,0
Центральный федеральный округ	723061,0	20,1
Северо-Западный федеральный округ	403061,0	11,2
Южный федеральный округ	357369,5	9,9
Северо-Кавказский федеральный округ	83798,9	2,3
Приволжский федеральный округ	528295,7	14,7
Уральский федеральный округ	655203,0	18,2
Сибирский федеральный округ	415850,6	11,6
Дальневосточный федеральный округ	417349,2	11,6

Примечание. *Включая затраты на централизованное приобретение машин, оборудования, транспортных средств, не включенных в сметы строек, а также уточнение на федеральном уровне объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, без распределения по субъектам Российской Федерации.

Регионы располагают имущественным комплексом социальной и жилищно-коммунальной инфраструктур, которые рентабельными назвать сложно.

Рассмотрение региона как *рынка* представляет несомненный интерес, однако близость некоторых регионов к быстроразвивающемуся и амбициозному Китаю ставит их в положение, несопоставимое с центральными регионами страны.

Подход к региону как *социуму* (общности людей, живущих на определенной территории) при наличии мононациональных регионов и регионов совместного проживания не позволяет выработать общие принципы управления исходя из данного подхода.

С нашей точки зрения регион надо рассматривать как обособленное подразделение государства, как часть единого целого, для которой сформулирована роль и определено место в едином механизме.

В противном случае осуществление единой региональной политики в условиях сложного российского «организма» невозможно.

Подход к региону как обособленному подразделению государства способствует научно-практическому формулированию принципов управления им как объектом в условиях глобальной экономики.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] (с учетом

поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.htm.

3. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р : ред. от 08.08.2009 г. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

4. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 г. : стат. бюл. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. М., 2010. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140095525812.

5. Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonfinancial/index.html>.

6. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. 3-е изд. М. : ГУ ВШЭ, 2003.

V. A. Bubnov

REGION AS AN OBJECT OF MANAGEMENT IN MARKET ECONOMY

The author considers problems of subjects of the Russian Federation at the present stage. The basic purposes of regional development, such as balanced spatial development, preservation of indigenous population in regions with low population density and necessity of definition of a place and a role of regions for global economy, are stated. The basic approaches to a region, as to an object of management, are considered. On the basis of the analysis of existing approaches, the author offers his own approach to a paradigm of a region, as isolated division of the state, having purposes and functions, indissolubly connected with interests of the whole state.

Keywords: region, object of management, regional economy, spatial development, strategy.

© Бубнов В. А., 2012