

3. Телеинформационная сеть ВПК. Информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: www.vpk.ru.

4. Федеральный портал по научной и инновационной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sci-innov.ru>.

Yu. V. Erygin, O. S. Golocshapova, A. M. Saakyan

THE PRINCIPLES OF TAX AND FINANCIAL INCENTIVES OF INNOVATIVE ACTIVITY OF THE ENTERPRISES OF SPACE-ROCKET BRANCH

The necessity of the state stimulation of innovative activity of the enterprises of space-rocket branch is proved in the article. The principles of tax and financial incentives of innovative activity of the enterprises of this branch are formulated.

Keywords: tax, financial incentives of innovative activity, principles.

© Ерыгин Ю. В., Голощапова О. С., Саакян А. М., 2012

УДК 350.5 (450+571) (07)

Т. С. Попова

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ БОГАТСТВЕ РОССИИ

Рассматриваются проблемы управления региональным экономическим потенциалом и его обновлением в условиях структурных преобразований российской экономики, которые приобретают особую практическую значимость, и поэтому необходимо, изучая региональные различия в национальном богатстве, правильно оценивать конкурентные преимущества регионов и уметь управлять ими для повышения экономических позиций России. Предлагаются методология и управленческий инструментарий по изучению рассматриваемой проблемы.

Ключевые слова: экономический потенциал страны, региональный экономический потенциал, деловая активность региона, темпы экономического роста, индексы промышленного производства, региональные различия в национальном богатстве.

В XXI в. экономический потенциал, понимаемый как экономические возможности национальной экономики и общественного воспроизводства, определяют новые факторы, связанные с формированием инновационного общества, основанного на знаниях, это означает, что структура экономического потенциала значительно изменяется как по составу элементов, так и по роли каждого из них.

Региональное воспроизводство, как известно, особая составная часть национального воспроизводства. Предопределено это тем, что каждый регион – это относительно обособленная система воспроизводства, которая хотя и отлична от воспроизводства в национальном масштабе, однако имеет ряд общих черт с последним.

Проблемы регионального воспроизводства приобрели особую остроту и значимость для России и стали особенно очевидными в условиях трансформации, когда сформировались значительные социально-экономические различия между регионами [1].

Современное положение дел таково, что наряду с традиционной для любого общественного воспроизводства системой пропорций между отраслями, подразделениями, межотраслевыми комплексами и т. д., национальная экономика обладает особыми межре-

гиональными и внутрирегиональными пропорциями, которые имеют существенное значение для национального воспроизводства.

Формирование конкурентных преимуществ и развитие экономического потенциала – важнейшая задача и функция национального общественного воспроизводства. Изучение данной проблемы показало, что в составе экономического потенциала страны можно выделить три основные группы элементов:

- группа, носящая устойчивый характер и неизбежно присутствующая на всех этапах развития общества, прямо связанная с особенностями и содержанием деятельности людей по созданию благ и включающая в себя имеющиеся резервы; составляющими экономического потенциала в этой группе являются: природный потенциал; воспроизводимый материальный потенциал; воспроизводимый нематериальный потенциал; кадровый (трудовой) потенциал;

- группа элементов потенциала, объединяющая элементы первой группы и непосредственно участвующая в их развитии и совершенствовании, выполняющая особую самостоятельную роль в процессе национального воспроизводства; к элементам экономического потенциала в данной группе относятся: образовательный потенциал; научно-технический

(технологический) потенциал; информационный потенциал; управленческий потенциал; инновационный потенциал;

– группа элементов потенциала, включающая экономический потенциал отдельных отраслей и сфер национальной экономики (промышленный потенциал, оборонный потенциал, внешнеэкономический потенциал и т. д.). Эта группа характеризует отдельные подсистемы национальной экономики России, а не ее экономический потенциал в целом, дополняя и конкретизируя его. При этом автор отмечает, что многоуровневое деление потенциала в данном случае зависит от выбранных принципов и критериев классификации.

В России конкурентоспособность имеет значительную региональную специфику. Прежде всего, велико разнообразие регионов по типам экономики, сочетанию конкурентных преимуществ и недостатков, уровням экономического развития. Различия субъектов Федерации по величине валового регионального продукта на душу населения достигли 37 раз; при этом выше среднего уровня находится только 20 регионов, ниже – 79. Резко различается конкурентоспособность регионов с точки зрения сложившейся структуры производства, экспортного потенциала, обеспеченности инфраструктуры, инвестиционного климата и других факторов. Возрастает межрегиональная конкуренция по инвестициям, особенно иностранным, и квалифицированным кадрам, по распределению трансфертов из федерального бюджета. Усиливается влияние мировых рынков на региональную конкурентоспособность, особенно с вступлением России в ВТО [2].

Важной проблемой является измерение и оценка регионального экономического потенциала. Автор выявил, что даже на уровне отдельных элементов не существует полной статистической и информационной базы для таких измерений. Это отсутствие усложняет и затрудняет оценку всего имеющегося потенциала общества. Поиск наиболее приемлемой методологии измерений и оценки элементов экономического потенциала показал, что он в общем виде может быть представлен следующей последовательностью расчетов: определение натурального состава и объемов того или иного вида потенциала; определение качественных характеристик элементов потенциала; общая оценка потенциала на основе выбранных общих или косвенных измерителей и др.

При появлении возможности осуществления единой стоимостной оценки элементов потенциала работа заключается в определении его количественного объема. Автором определено, что среди измерителей экономического потенциала наиболее часто используются следующие: рыночные цены; рентные оценки, оценки через капитализацию доходов; условные единицы и т. д. Например, расчет образовательного потенциала ведется через накопленные затраты на образование.

Конкурентоспособность региональной экономики – не новая проблема, можно напомнить о классических

теориях, производственной и торговой специализации регионов, основанных на сравнениях абсолютных и относительных преимуществ, широко распространенном выявлении конкурентных преимуществ регионов как необходимой предпосылки их развития в конкурентной среде. Территории, различающиеся по геоэкономическому положению, природным ресурсам, развитию инфраструктуры, человеческому капиталу и др., создают неодинаковые условия для конкурентоспособности предприятий. В мировой литературе дискутируется вопрос: являются ли регионы не только определенной средой для конкуренции, но и самостоятельными участниками процесса конкуренции. В глобализирующейся экономике регионы, включая регионы разных стран, находятся в конкуренции друг с другом. Экономические агенты одного региона имеют общие групповые интересы, совместно работают на привлечение и удержание капитала, инноваций, квалифицированных работников и др. Обращаясь к современной российской действительности, можно добавить, что наши регионы, особенно субъекты Федерации, ведут себя одновременно и квазигосударства и как квазикорпорации, являясь непосредственными субъектами рынка и, следовательно, конкурентами в рыночном пространстве. Ученые пришли к выводу, что самые важные конкурентные преимущества в глобальной экономике часто произрастают из местоположения кластера.

В теории и практике анализа регионального экономического потенциала предлагается различать номинальный и реальный экономические потенциалы: номинальный потенциал, как правило, рассматривается как общая оценка всех имеющихся ресурсов независимо от использования или возможностей его использования в данное время в общественном воспроизводстве; реальный потенциал представляет собой потенциал, вовлеченный в экономический оборот. Границы между данными видами потенциалов изменяются в зависимости от изменения экономической политики, реализуемых технологий и других характеристик национальной экономики. Выглядит это следующим образом: происходят, например, в структуре топливно-энергетического потенциала изменения и в зависимости от спроса на уголь происходит то сокращение, то увеличение размеров данной отрасли; или изменение кадрового потенциала в зависимости от изменения пенсионного возраста населения и т. п. В исследовании данной проблемы интерес представляет также рассмотрение основной части национального экономического потенциала, которой является «национальное богатство», и проблема выявления региональных различий в национальном богатстве. Автором выявлено, что национальное богатство оценивается, как правило, на уровне отдельной страны. Однако для таких больших по территориальным размерам стран, как Россия, такой уровень, видимо, недостаточен, следовательно, просматривается еще одна практически значимая и актуальная задача – задача оценки национального богатства России на региональном уровне.

Автором определено, что такие оценки проводятся экспертным путем только на уровне экономических районов. Причины этого видятся в неразработанности методологической базы, а также в несовершенстве официальной статистики. Авторская методология изучения конкурентных преимуществ и экономического потенциала региона в национальном богатстве РФ, представлена на рис. 1.

Качество регионального исследования определяется качеством методологии, заложенной в его основу: недостаточно проработанная методология неизбежно приведет к неверным выводам. Опыт показывает, что этот выбор вызывает наибольшие затруднения у исследователей.

Для учета национального богатства на региональном уровне, по мнению автора, принципиальное значение имеют следующие положения, которые относятся прежде всего к структуре показателя «национальное богатство»:

- для регионального уровня исследования проблема заключается в том, можно ли включать в национальное богатство природные ресурсы и социальный потенциал регионов, поскольку эти показатели значительно изменяют и усиливают дифференциацию субъектов РФ по ним;

- в какой степени изменение структуры данного показателя по стране в целом и по отдельным регионам является индикатором экономического развития.

Теоретики и практики проявляют методологический и научно-практический интерес к национальному богатству, к его содержанию, к его количественным и качественным оценкам, к долговременным показателям его динамики и к его структурным изменениям. Это внимание заметно как в специфических условиях трансформации экономики, так и в период экономического роста. При этом наблюдается изменение приоритетов государственного управления, смещающихся в сторону роста конкурентоспособности страны, и отдельных регионов, в сторону социального развития, экологизации производства, потребления и др. Национальное богатство, по мнению автора, необходимо рассматривать не только как исходный показатель макроэкономического анализа, но и как показатель, отражающий все основные, особенно долговременные, тенденции социально-экономического развития национальной экономики. Для регионов при переходе к рыночным условиям важна стоимостная полная оценка их экономического потенциала в составе национального богатства. Сложным является и анализ территориального распределения национального богатства, его структуры и динамики. Автором выявлено, что Госкомстатом России подобные расчеты не проводились и практически не проводятся и в настоящее время. Экспериментальные расчеты по официальной методологии показывают, что определяющую роль во всех районах играет стоимость основных фондов. При этом чем шире круг охватываемых национальным богатством воспроизводственных процессов, тем более полно и всесторонне отражаются в нем конкурентные преимущества

регионов, признаки наличия экономического роста и тем больше возможностей для формирования и реализации научно-обоснованной стратегии и политики развития регионов и национальной экономики России в целом.

В региональных исследованиях стран мирового сообщества используется простой и наглядный аналитический метод, носящий название «сдвиг и доля» («shift and share analysis»). Метод зарубежных аналитиков не привлек внимания российских экспертов, несмотря на его достоинства. Так, интересна составляющая этого метода – расчет региональных значений показателей: валового продукта, промышленного производства, численности занятых работников и некоторых других, которые достигались бы при том условии, что развитие отдельных отраслей национальной экономики происходил одинаковыми для всей территории страны темпами. Вместе с тем в отечественной теории и практике появились расчеты по этому методу применительно к индексу промышленного производства в каждом из российских регионов [3]. Автором представлены результаты использования этого метода по Центральному, Сибирскому и Уральскому федеральным округам в табл. 1.

В стратегической перспективе важно также рассмотрение проблем, связанных с изучением кадрового разреза региональной политики по отраслям РФ, представленным в регионах. Так, в ЦЧР-ЦФО по решению Совета промышленников и предпринимателей Воронежской области при поддержке Торгово-промышленной палаты РФ было проведено исследование 45 ведущих организаций различных отраслей: промышленные предприятия, инновационный сектор, финансовый сектор, госслужба, коммуникационный сектор и сектор здравоохранения, отраслевая структура которых выглядит следующим образом: аэрокосмическая отрасль, горнодобывающая промышленность, машиностроительная отрасль, легкая промышленность, государственные учреждения, пищевая промышленность, приборостроение, производство строительных материалов и конструкций, химическая промышленность и др., – с целью оценки влияния глубины финансового кризиса и деловой активности региона на структуру и уровень потребностей работодателей по отраслям региона в квалифицированном персонале [4]. Исследования охватили период начала проявления кризиса (2008–2009 гг.) и относительной стабилизации экономической ситуации (2010 г.). Ожидания работодателей являются достаточно пессимистическими, поскольку начало экономического роста большинство из них прогнозирует не ранее 2011–2012 гг. На рис. 1 и 2 отражено влияние финансового кризиса и влияние деловой активности региона на структуру и уровень потребности отраслей региона в работниках, имеющих высокие профессиональные компетенции и способных обновлять региональный экономический потенциал в условиях преобразования государственного управления [5].

Обеспечить рост конкурентоспособности регионов, обновить экономический потенциал регионов и

отраслей в условиях структурных преобразований государственного управления, по нашему мнению, могут только квалифицированные работники, поэтому проблема приобретения профессиональных

компетенций и инновационного обновления образования в рамках переподготовки и повышения квалификации персонала в регионах стоит достаточно остро [6].

Таблица 1

**Результаты региональных исследований, полученные
с помощью аналитического метода «сдвиг и доля» [3]**

Субъекты РФ по Федеральным округам	Расчетный индекс	Фактический индекс	Субъекты РФ по Федеральным округам	Расчетный индекс	Фактический индекс
ЦФО			Сиб.ФО		
1. Белгородская область	87,7	102,3	1. Республика Алтай	91,9	82,0
2. Брянская область	79,7	80,5	2. Республика Бурятия	81,6	94,4
3. Владимирская область	79,2	77,5	3. Республика Тыва	90,5	98,8
4. Воронежская область	85,0	92,3	4. Республика Хакасия	84,7	108,5
5. Ивановская область	83,9	79,4	5. Алтайский край	85,8	88,5
7. Костромская область	81,4	77,0	6. Забайкальский край	91,8	95,2
8. Курская область	87,8	94,6	7. Красноярский край	81,7	92,5
9. Липецкая область	83,4	79,2	8. Иркутская область	82,4	92,8
10. Московская область	82,1	81,4	9. Кемеровская область	89,5	86,0
11. Орловская область	82,6	66,5	10. Новосибирская область	85,3	91,0
12. Рязанская область	83,6	80,0	11. Омская область	94,3	86,6
13. Смоленская область	82,1	86,8	12. Томская область	89,0	101,5
14. Тамбовская область	83,4	100,0	УФО		
15. Тверская область	80,1	80,1	1. Курганская область	77,4	78,9
16. Тульская область	82,6	82,2	2. Свердловская область	80,2	78,3
17. Ярославская область	79,7	76,0	3. Тюменская область с авт. окр.	97,2	96,0
18. г. Москва	89,4	76,8	4. Ханты-Мансийский АО	97,5	98,2
			5. Ямало-Ненецкий АО	97,6	88,1
			6. Челябинская область	79,9	76,2

Примечание. Индексы промышленного производства даны 2009 г. к 2008 г., %.

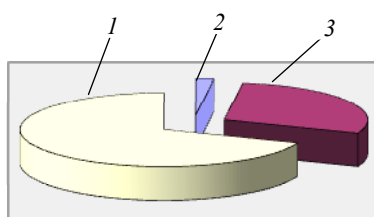


Рис. 1. Влияние финансового кризиса на структуру и уровень потребности отраслей региона в профессионально подготовленных кадрах [4]:
1 – негативное – 69 %; 2 – позитивное – 2 %,
3 – отсутствует – 29 %,

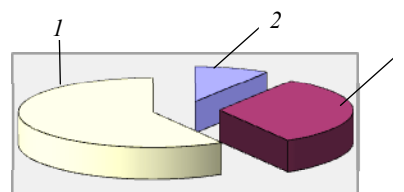


Рис. 2. Влияние деловой активности региона на структуру и уровень потребности в работниках, имеющих высокие компетенции [4]:
1 – существенное – 58 %; 2 – отсутствует – 9 %;
3 – несущественное – 33 %,

Из 45 подвергшихся анализу организаций – 21 участвует в инновационной деятельности с использованием собственных или сторонних разработок; 17 – представляет крупный бизнес, 19 – средний бизнес, 7 – малый бизнес. Практически полностью обеспечен квалифицированными специалистами, имеющими высокие профессиональные компетенции финансовый сектор, информационные и телекоммуникационные организации, госсектор, что объясняется проводимой

на федеральном и региональном уровнях политикой соответствия квалификационным требованиям. Ситуация в производственном секторе и в секторе здравоохранения не может считаться удовлетворительной.

Основные отрасли, обеспечивающие конкурентное преимущество региона ЦЧР–ЦФО, количество предприятий, по которым собиралась и анализировалась информация, и количество работников, привлеченных к опросу, показаны в табл. 2.

Основные отрасли ЦЧР – ЦФО, обеспечивающие конкурентные преимущества региона [4]

Отрасль	Кол-во организаций	Кол-во работников	Отрасль	Кол-во организаций	Кол-во работников
1. Машиностроительная отрасль	3	3 304	10. Энергетика	2	3 876
2. Горнодобывающая промышленность	1	468	11. Государственные учреждения	2	480
3. Пищевая промышленность	1	1 266	12. Здравоохранение	2	963
4. Аэрокосмическая отрасль	4	13 231	13. Кредитные организации	7	1 999
5. Приборостроение	5	10 657	14. Средства массовой информации	3	111
6. Производство строительных материалов и конструкций	3	870	15. Страховые организации	1	112
7. Обслуживание транспорта	3	760	16. Общественные организации	1	6
8. Легкая промышленность	2	667	17. Телекоммуникации	3	3 915
9. Химическая промышленность	2	6 150	Итого	45	48 835

Авторская методология предполагает, что конкурентные преимущества региона создаются и определяются следующими группами факторов:

- конкурентоспособностью страны; предпринимательской и инновационной активностью в данном регионе; уровнем соответствия параметров инфраструктуры региона федеральным и международным нормативам;

- уровнем международной интеграции и кооперирования региона; природно-климатическими, географическими, экологическими и социально-экономическими параметрами региона; уровнем и профилем государственных управленческих профессиональных компетенций персонала, осуществляющего обновление экономического потенциала региона и обеспечивающего рост его вклада в национальное богатство и др.

Таким образом, на основе этих факторов каждый регион может сформировать свои конкурентные преимущества с целью привлечения инвестиций для обновления его потенциала, учитывая, что суммарный объем антикризисных мер в РФ составляет 2045–2145 млрд руб. (5,2–5,4 % ВВП).

Предлагаемая методология и новый инструментарий позволяют формировать конкурентную карту регионального рынка с классификацией по темпу рыночной доли (быстрое улучшение конкурентной позиции, улучшение конкурентной позиции, ухудшение конкурентной позиции, быстрое ухудшение конкурентной позиции) и по рыночной доле отраслевого предприятия (лидер, сильная конкурентная позиция, слабая конкурентная позиция, аутсайдер), наметить практические рекомендации по выбору стратегии и конкуренции. Это будет способствовать повышению эффективности управленческого анализа националь-

ного богатства на региональном уровне, изменению приоритетов государственного управления для обеспечения роста конкурентоспособности страны и отдельных регионов.

Библиографические ссылки

1. Попова Т. С. Анализ конкурентоспособности ЦЧЭР России и его экономических связей с Украиной и мировым сообществом // Актуальные проблемы социально-экономического развития России на современном этапе : сб. статей Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж : Научная книга, 2008. С. 102–112.
2. Попова Т. С. Государственные приоритеты экономической политики России и ее конкурентоспособности в условиях глобального экономического кризиса // Государственное регулирование социально-экономических процессов в условиях глобального кризиса : сб. науч. тр. Междунар. научн.-практ. конф. Саратов : Научная книга, 2009. С. 68–69.
3. Кузнецова О. В. Федеральная региональная политика: проверка кризисом // Российский экономический журнал. 2009. № 9, 10. С. 27–37.
4. Анализ кадровых потребностей бизнес-сообщества Воронежской области / под научн. рук. Д. А. Ендовицкого. Воронеж, ВГУ, 2009. С. 29.
5. Вертакова Ю. В., Симоненко Е. С. Управление инновациями: теория и практика. М. : Эксмо, 2008. С. 432.
6. Попова Т. С. Развитие стратегических подходов к формированию конкурентных преимуществ российских менеджеров // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики : тез. I Междунар. науч.-практ. конф. / Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2009. С. 133–135.

T. S. Popova

**COMPETITIVE ADVANTAGES AND ECONOMIC POTENTIAL
OF REGIONS IN NATIONAL WEALTH OF RUSSIA**

The author considers problems of management of the regional economic potential and its updating in the conditions of structural reforms of the Russian economy, which are of particular practical importance, and therefore, studying the regional differences in national wealth, it is necessary to give the correct assessment to the competitive advantages of the region and be able to manage them for the improvement of the economic positions of Russia. Methodology and management tools for the study of the problem are offered.

Key words: economic potential of the country, regional economic potential, business activity in the region, economic growth rates, indices of industrial production, regional differences in national wealth.

© Попова Т. С., 2012