

УДК 338.24

Н. Т. Аврамчикова, А. И. Фролова

## РОЛЬ И ЗНАЧИМОСТЬ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ «ВАЛОВОЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ» В ПРОВЕДЕНИИ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

*Рассматривается сущность интегрального показателя «валовой муниципальный продукт» и обосновывается целесообразность его использования в мониторинге как обобщающего показателя оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования.*

*Ключевые слова: мониторинг, муниципальное образование, социально-экономическое развитие, валовой внутренний продукт, валовой муниципальный продукт, показатели развития.*

Для определения уровня социально-экономического развития как субъектов Российской Федерации, так и муниципальных образований необходимо большое количество показателей. Официальная статистика по данной теме приводит данные более чем по 120 показателям. Одни показатели прямо отражают уровень жизни населения и социально-экономическую сферу (такие, например, как «валовой региональный продукт», «численность населения», «инвестиции в основной капитал», «отгружено товаров собственного производства», «уровень безработицы» и т. п.) и воспринимаются как основные показатели, практически в целом определяющие достигнутый уровень социально-экономического развития; другие же имеют опосредованный характер (такие, например, как «численность дошкольных учреждений», «число амбулаторно-поликлинических учреждений», «посевная площадь всех сельскохозяйственных культур» и т. п.), поэтому в оценках достигнутого уровня социально-экономического развития эти показатели являются второстепенными или вообще не учитываются.

В середине 90-х годов XX в. была создана система показателей муниципальной статистики, отражающая эти тенденции. Ее итогом стала система индикаторов, предложенных главам местных администраций, для подготовки итоговых докладов об уровне социально-экономического развития муниципалитетов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период [1].

Современная оценка итогов хозяйственной деятельности, темпы и пропорции развития отраслей, видов экономической деятельности за отчетный период, прогнозы социально-экономического развития муниципальных образований региона ведутся преимущественно на основе индексов объема выпуска продукции (выполнения работ, оказания услуг), роста уровня и качества жизни, других показателей. Бизнес-планы предприятий основаны на потоках продаж, прогнозируемых объемах и темпах роста чистого дисконтированного дохода.

Отмеченные показатели важны и необходимы, однако такой анализ и прогнозы развития хозяйствующих субъектов разных уровней по несогласованным

критериям не обеспечивают единство целей, направления, темпов и роста предприятий, а также экономики региона в целом. Необходима дополнительная обобщающая, интегральная оценка хозяйственной деятельности и социально-экономических процессов на территории с позиции государственных интересов. Существующий подход целесообразно дополнить, по нашему мнению, анализом, оценкой и прогнозированием развития организаций и муниципальных образований территории на основе единого макроэкономического критерия [2].

Обобщающим показателем развития государства в рамках международной системы национальных счетов (СНС-93) признан общий объем валового внутреннего продукта (ВВП), а показателем развития региона – валовой региональный продукт (ВРП). Обобщающим показателем благосостояния региона и государства признаны, соответственно, величины ВРП и ВВП на душу населения.

Показатель ВРП является по своему экономическому содержанию весьма близким показателю валового внутреннего продукта. Однако между показателями ВВП и ВРП есть различия. Основное из них состоит в том, что в ВРП, в отличие от ВВП, не включена добавленная стоимость по нерыночным коллективным услугам (оборона, государственное управление и т. д.), оказываемым государственными учреждениями обществу [3].

По данным Д. Колечкова и Г. Гаджиева, региональные счета рассматриваются как одно из направлений детализации счетов национальной экономики в целом. В Европейском союзе (ЕС) разработана специальная номенклатура территориальных единиц для статистики, включающая пять уровней, в том числе три региональных и два местных. В соответствии с методикой ESA-95 основные макроэкономические агрегаты рассчитываются для достаточно мелких территориальных единиц, в частности, муниципальных образований [4].

В России также имеется опыт подобной работы, например, в республиках Татарстан и Коми, Челябинской и Новгородской областях. Так, в Республике Коми территориальным органом федеральной службы государственной статистики на основе методических

рекомендаций Росстата по исчислению валового регионального продукта разработана и апробирована методика расчета валового муниципального продукта (ВМП). В отечественную литературу этот термин впервые ввели в 2003 г. академик В. Макаров и доктор экономических наук М. Глазырин [4]. По своему экономическому содержанию ВМП – близкий аналог ВРП, рассчитанного производственным методом. Он определяется как сумма валовой добавленной стоимости (ВДС) видов экономической деятельности и секторов экономики, созданной институциональными единицами на территории отдельного муниципального образования. В рыночных ценах ВМП равен сумме ВДС плюс чистые налоги на продукты (ЧНП).

Н. В. Колдомова в своих научных трудах использует такой показатель, как условный муниципальный продукт на душу населения [4] (отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по основным видам экономической деятельности предприятий промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли и общественного питания, платных услуг, строительства, на душу населения, тыс. руб./чел.) [4], который определяется по следующей формуле:

$$\text{УМП}_{(\text{мун})} = \frac{\text{П} + \text{СХ} + \text{ТР} + \text{ТО} + \text{ПУ} + \text{С}}{\text{Ч}_n}$$

где  $\text{УМП}_{(\text{мун})}$  – условный муниципальный продукт на душу населения; П – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по основным видам экономической деятельности – добывающие и обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды (по крупным средним и малым предприятиям); СХ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по «чистым» видам деятельности «Растениеводство», «Животноводство», «Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)»; ТР – перевезено грузов и грузооборот грузовыми автомобилями по крупным и средним предприятиям; ТО – оборот розничной торговли и общественного питания; ПУ – объем платных услуг, оказанных населению; С – отгружено работ и услуг собственными силами предприятий и организаций по «чистому» виду деятельности, «строительство» по крупным и средним предприятиям;  $\text{Ч}_n$  – численность населения.

Проанализировав показатели социально-экономического развития муниципальных районов Красноярского края, мы предлагаем следующую формулу расчета валового муниципального продукта:

$$\text{ВМП} = \text{ОТ} + \text{ОРТ} + \text{ОБП} + \text{ОПУ} + \text{ОБУ} + \text{ПСП},$$

где ВМП – валовой муниципальный продукт; ОТ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования; ОРТ – оборот розничной торговли; ОБП – оборот общественного питания;

ОПУ – объем платных услуг населению; ОБУ – объем бытовых услуг населению; ПСП – производство сельскохозяйственных организаций.

Используя данный подход и официальные данные статистики, был рассчитан ВМП муниципальных образований Красноярского края за 2009 г. Красноярский край включает в себя 17 городских округов и 44 муниципальных района. Валовой региональный продукт Красноярского края в 2009 г. оценивается в 764,9 млрд руб. (+105,2 % к предыдущему году) (табл. 1).

Одним из основных факторов, повлиявших на показатели экономики края, явилась реализация крупных инвестиционных проектов, которые утверждены Правительством РФ. Прежде всего, это проекты по освоению Ванкорского нефтегазового месторождения и Нижнего Приангарья (до 2015 г.), строительство железнодорожной линии Кызыл–Курагино в увязке с освоением минерально-сырьевой базы республики Тува (до 2014 г.), создание портовой особой экономической зоны в Емельяновском районе (до 2012 г.), развитие коллаген-хитозановых наноконструкций в Железногорске (до 2011 г.), создание федерального центра сердечно-сосудистой хирургии в Красноярске, строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-54 «Енисей» – от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией (до 2015 г.), реконструкция участков автомобильных дорог М-51, М-53, М-55 «Байкал» – от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы (до 2015 г.), строительство схемы выдачи мощности Богучанской ГЭС (до 2012 г.).

Данные проекты в среднесрочной перспективе дадут существенный прирост объемов производства в Красноярском крае.

Результаты анализа объема и структуры ВМП в территориальном разрезе свидетельствуют:

- об отдаленности крупных промышленных центров, потребителей продукции предприятий, расположенных в МО;
- о недостаточности количества лесовозных автодорог круглогодичного действия (что является одной из основных причин недостаточного освоения расчетных лесосек, главных ресурсов лесобеспеченных районов);
- неудовлетворительности состояния автомобильных дорог, местных автодорог в населенных пунктах из-за недостаточного финансирования на их реконструкцию, ремонт и содержание;
- неэффективности развития малого предпринимательства (проблемы в отводе земельных участков, подготовке проектов и их согласовании, получении сертификатов и лицензий, обязательный ценз по образованию и квалификации);
- сложности экономического положения в МО, определяющего устойчивый характер естественной убыли населения, рост количества распавшихся семей и сокращение количества заключенных браков, отрицательный миграционный процесс;

– высоком уровне безработицы, вследствие которой формируется рост негативных факторов (высокая социальная напряженность, алкоголизм, преступность и пр.);

– недостаточном уровне профессиональной квалификации безработных, нежелании многих из них повысить квалификацию, переквалифицироваться на другие профессии и, вследствие этого, недостаточности квалифицированных кадров на действующих предприятиях.

Расчеты объема ВМП муниципальных районов Красноярского края, произведенные за 2008 г. (данные табл. 2), показали, что весомый вклад в формирование данного показателя внесли следующие муниципальные районы: Шарыповский (удельный вес которого в суммарном ВМП составил 8,14 %), Березовский (с удельным весом 7,72 %), Ужурский (6,93 %), Емельяновский (5,86 %), Канский (4,47 %), Шушенский (3,56 %).

Таблица 1

**Валовой муниципальный продукт муниципальных районов Красноярского края**

Муниципальные районы Красноярского края	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в действующих ценах по видам экономической деятельности, тыс. руб. [5]		Торговля и услуги, тыс. руб. [5]		Производство в сельскохозяйственных организациях, тыс. руб. [5]		ВМП, тыс. руб.	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009
Абанский	2258	1 090	0	0	2 603 004	2 380 524,39	2 605 262	2 381 614
Ачинский	470	4 798	0	0	1 198 090	1 420 525,42	1 198 560	1 425 323
Балахтинский	3971	8 877	0	1 446	3 569 850	3 190 496,54	3 573 821	3 200 820
Березовский	20 777,5	16 900,3	2 511	7 370	9 269 818	14 241 385	9 293 107	1 426 565
Бирлюсовский	1 483	1 892	2 561	2 002	820 128	512 723,083	824 172	516 617
Боготольский	15 233,8	18 761,7	435	0	1 525 058	1 408 565,28	1 540 727	1 427 327
Богучанский	419 297,5	482 460,1	53 032,6	78 497,8	681 902	215 233,57	1 154 232	776 191
Большемуртинский	43 045,9	49 448,6	0	0	1 788 928	1 683 165,43	1 831 974	1 732 614
Большеулуйский	1445	2 068	41 430,6	23 398	986 614	870 640,58	1 029 490	896 107
Дзержинский	2 442	2 356	0	0	2 312 376	2 094 376,49	2 314 818	2 096 732
Емельяновский	323 707	375 549	123	0	6 733 266	7 115 443,55	7 057 096	7 490 993
Енисейский	268 204,6	295 621,3	0	0	1 209 446	948 258,366	1 477 651	1 243 880
Ермаковский	2 899,4	3 174	0	0	1 633 330	1 192 121,69	1 636 229	1 195 296
Идринский	3 090	3 597	0	0	1 834 324	1 034 526,57	1 837 414	1 038 124
Иланский	70 384,1	5 762,2	1 628	0	1 412 792	1 397 178,31	1 484 804	1 402 941
Ирбейский	16 978	18 615,1	13 110	14 594	2 211 772	2 307 049,65	2 241 860	2 340 259
Казачинский	3 696,2	2 714,3	0	0	874 874	994 876,038	878 570	997 590
Канский	47 006,8	14 805,2	21 631	0	5 305 896	9 482 682,79	5 374 534	9 497 488
Каратузский	23 367,9	19 693,3	0	0	2 346 036	2 340 316,92	2 369 404	2 360 010
Кежемский	294 255,6	279 733,5	587 143	593 137	393 568	0	1 274 967	872 870
Козульский	34 013,1	35 596	0	0	680 966	646 055,82	714 979	681 653
Краснотуранский	82 003	92 748,9	0	0	3 214 410	2 758 387,08	3 296 413	2 851 136
Курагинский	270 549,9	285 368,4	7 630	2 051,6	4 566 624	6 381 180,07	4 844 804	6 668 600
Манский	5 916,3	6 120,7	0	0	1 800 156	1 839 939,73	1 806 072	1 846 060
Минусинский	762 184,7	828 768,8	25 884	24 008	3 491 762	5 136 116,4	4 279 831	5 988 893
Мотыгинский	1 227	810	16 858	7 597,6	262 402	205 663	280 487	214 071
Назаровский	70 967,7	61 448,1	0	0	8 599 982	11 049 961	8 670 950	11 111 409
Нижнеингашский	32 730,4	35 317,1	0	0	1 336 670	1 350 233,09	1 369 400	1 385 550
Новоселовский	42 503,2	50 153,5	0	0	3 309 092	2 763 221,25	3 351 595	2 813 375
Партизанский	14 319,2	2 665,2	64	0	1 213 600	1 110 399,24	1 227 983	1 113 064
Пировский	1 152,6	710,2	0	0	838 620	709 290	839 772	710 000
Рыбинский	22 342,6	153 882,6	5 538	691 508	2 010 604	1 311 385,96	2 089 390	2 156 777
Саянский	4 102	20 834	0	0	1 741 468	1 533 116,97	1 745 570	1 553 951
Северо-Енисейский	17 650	21	61 136	10 3106	53 194	35 000	131 980	138 127
Сухобузимский	3 143,9	3 736,9	46 667	7 156	3 797 396	3 185 561,68	3 847 207	3 196 455
Тасеевский	16 379,4	20 495,4	0	0	1 605 878	1 484 458,6	1 622 257	1 504 954
Туруханский	709 324,6	937 025,6	16 214,7	15 986,7	167 130	0	892 669	953 012
Тухтетский	1 269	1 491	0	0	1 201 922	953 044,216	1 203 191	954 535
Ужурский	13443	23 330,7	1 743	1 901	8 329 324	8 619 856,65	8 344 510	8 645 088
Уярский	45 387,7	51 049,2	0	0	1 887 456	1 779 419,79	1 932 844	1 830 469
Шарыповский	4 661 045	5 338 962,6	969 453	19 2584,8	4 169 506	113 904 577	9 800 004	119 436 126
Шушенский	225 063,4	270 819	0	212	4 064 458	52 739 850,4	4 289 521	53 010 881
Таймырский Долгано-Ненецкий	1 245 368	1 621 833,3	12 412,4	19 439,7	139 746	551,616 665	1397526	1 641 825
Эвенкийский	1 201 845	1 210 433,4	0	0	185 424	401 308,921	1 387 269	1 611 742

## ВМП муниципальных районов Красноярского края

Муниципальные районы Красноярского края	ВМП, тыс. руб.				Изменение	
	2008 г.	уд. вес, %	2009 г.	уд. вес, %	(+; -) тыс. руб.	%
Абанский	2 605 262	2,16	2 381 614	0,82	-223 647,6	91,42
Ачинский	1 198 560	1,00	1 425 323	0,49	226 763,42	118,92
Балахтинский	3 573 821	2,97	3 200 820	1,11	-373 001,5	89,56
Березовский	9 293 106,5	7,72	14 265 655	4,93	4 972 548,8	153,51
Бирилюсский	824 172	0,68	516 617	0,18	-307 554,9	62,68
Боготольский	1 540 726,8	1,28	1 427 327	0,49	-113 399,8	92,64
Богучанский	1 154 232,1	0,96	776 191	0,27	-378 040,6	67,25
Большемуртинский	1 831 973,9	1,52	1 732 614	0,60	-99 359,87	94,58
Большеулуйский	1 029 489,6	0,86	896 107	0,31	-133 383	87,04
Дзержинский	2 314 818	1,92	2 096 732	0,73	-218 085,5	90,58
Емельяновский	7 057 096	5,86	7 490 993	2,59	433 896,55	106,15
Енисейский	1 477 650,6	1,23	1 243 880	0,43	-233 770,9	84,18
Ермаковский	1 636 229,4	1,36	1 195 296	0,41	-440 933,7	73,05
Идринский	1 837 414	1,53	1 038 124	0,36	-799 290,4	56,50
Иланский	1 484 804,1	1,23	1 402 941	0,49	-81 863,59	94,49
Ирбейский	2 241 860	1,86	2 340 259	0,81	98 398,75	104,39
Казачинский	878 570,2	0,73	997 590	0,34	119 020,14	113,55
Канский	5 374 533,8	4,47	9 497 488	3,28	41 22 954,2	176,71
Каратузский	2 369 403,9	1,97	2 360 010	0,82	-9 393,676	99,60
Кежемский	1 274 966,6	1,06	872 871	0,30	-402 096,1	68,46
Козульский	714 979,1	0,59	681 652	0,24	-33 327,28	95,34
Краснотуранский	3 296 413	2,74	2 851 136	0,99	-445 277	86,49
Курагинский	4 844 803,9	4,03	6 668 600	2,31	1 823 796,2	137,64
Манский	1 806 072,3	1,50	1 846 060	0,64	39 988,133	102,21
Минусинский	4 279 830,7	3,56	5 988 893	2,07	1 709 062,5	139,93
Мотыгинский	280 487	0,23	214 071	0,07	-66 416,4	76,32
Назаровский	8 670 949,7	7,20	11 111 409	3,84	2 440 459,4	128,1
Нижнеингашский	1 369 400,4	1,14	1 385 550	0,48	16 149,794	101,1
Новоселовский	3 351 595,2	2,78	2 813 375	0,97	-538 220,5	83,94
Партизанский	1 227 983,2	1,02	1 113 064	0,38	-114 918,8	90,64
Пировский	839 772,6	0,70	710 000	0,25	-129 772,4	84,55
Рыбинский	2 089 390	1,74	2 156 777	0,75	67 386,558	103,23
Саянский	1 745 570	1,45	1 553 951	0,54	-191 619	89,02
Северо-Енисейский	131 980	0,11	138 127	0,05	6 147,4	104,66
Сухобузимский	3 847 206,9	3,20	3 196 455	1,11	-650 752,3	83,09
Тасеевский	1 622 257,4	1,35	1 504 954	0,52	-117 303,4	92,77
Туруханский	892 669,3	0,74	953 012	0,33	60 343	106,76
Тюхтетский	1 203 191	1,00	954 535	0,33	-248 655,8	79,33
Ужурский	8 344 510	6,93	8 645 088	2,99	300 578,35	103,6
Уярский	1 932 843,7	1,61	1 830 469	0,63	-102 374,7	94,70
Шарьповский	9 800 004	8,14	119 436 124	41,30	1 096 36120	121,87
Шушенский	4 289 521,4	3,56	53 010 881	18,33	48 721 360	123,58
Таймырский Долгано-Ненецкий	1 397 526	1,16	1 641 825	0,57	244 298,62	117,48
Эвенкийский	1 387 268,7	1,15	1 611 742	0,56	224 473,62	116,18
Всего	120 364 916	100	289 176 203	100	168 811 287	240,25

Анализ ВМП муниципальных районов Красноярского края выявил, что из 44 территорий Красноярского края наибольший вклад в суммарный ВМП региона в 2008 г. (40 %) внесли 5 районов – Березовский, Емельяновский, Канский, Ужурский, Шарьповский. В 2009 г. примерно 70 % от общего ВМП составили такие районы, как Березовский, Канский, Назаровский, Шушенский и Шарьповский, доля которого в ВМП составляет 41,3 %.

В 2009 г. удельный вес Шарьповского и Шушенского районов в ВРП значительно увеличился и составил 41,3 и 18,33 % соответственно. Удельный вес других муниципальных районов снижается.

Результаты проведенного анализа об объеме и структуре ВМП муниципальных районов Краснояр-

ского края позволяют выделить следующие их группы по уровню социально-экономического развития.

1. Муниципальные районы с высоким уровнем социально-экономического развития, темп роста ВМП которых свыше 110 %. К данной группе относятся районы, у которых увеличивается объем собственного производства продукции и услуг.

2. Развитые муниципальные районы, у которых незначительный рост ВМП (90–110 %), т. е. здесь наблюдается небольшая тенденция развития во всех сферах жизнедеятельности.

3. Районы с низким уровнем социально-экономического развития, которые не занимаются производством (70–100 %).

4. Депрессивные муниципальные районы с большим числом сельсоветов и деревень (менее 70 %), что

говорит о небольшом количестве жителей, слаборазвитой инфраструктуре, низком уровне жизни.

В системе мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований основным элементом является автоматизированная информационная система, которая является унифицированной для всех муниципальных образований и осуществляется по инициативе и в интересах субъекта Федерации. Результаты мониторинга используются для формирования прогноза социально-экономического развития края в целом и в территориальном разрезе, а также определяется, насколько эффективно осуществляется управление территориями, как реализуются региональные и федеральные программы, какие при этом происходят изменения в экономике и социальной сфере и какие издержки сопряжены с указанными процессами.

Внедрение в систему мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований показателя ВМП позволит повысить качество прогнозирования, планирования и распределения бюджетных средств на муниципальном уровне из фонда финансовой поддержки субъекта Федерации,

а также позволит оперативно выявить социально-экономические проблемы и причины их возникновения. При системном применении в рамках мониторинга интегрального показателя «валовой муниципальной продукт» повысится достоверность определения совокупного объема налогооблагаемой базы и эффективность формирования предпринимательской среды, способствующей привлечению инвестиций в экономику муниципального образования.

#### Библиографические ссылки

1. Указ Президента РФ № 607 от 28 апреля 2008 г. // Рос. газ. 2008. 29 апр. С. 14.
2. Зотова В. Б. Системы муниципального управления. СПб. : Лидер, 2005. С. 3376–355.
3. Видяпина В. И., Степанова М. В. Региональная экономика. М. : Инфра-М, 2007. С. 572–606.
4. Байбусинов Ш. Валовой муниципальной продукт // Карелия. 2007. № 54.
5. Социально-экономическое положение муниципальных районов Красноярского края : сб. стат. материалов. Красноярск : Статистика, 2009. № 1–19.

N. T. Avramchikova, A. I. Frolova

#### ROLE AND IMPORTANCE OF AN INTEGRATED INDICATOR «GLOBAL MUNICIPAL PRODUCT» IN CARRYING OUT MONITORING OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPAL UNITS

*In the article the subject matter of an integrated indicator «global municipal product» is considered and expediency of its use in monitoring, as generalizing indicator of estimation of level of social and economic development of a municipal unit, is proved.*

*Keywords: monitoring, municipal unit, social and economic development, global municipal product product, indicators of development.*

© Аврамчикова Н. Т., Фролова А. И., 2012

УДК 332.1

Е. В. Белякова, С. Л. Парфенова

#### МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В РЕГИОНЕ СЫРЬЕВОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

*Рассматриваются методические рекомендации по формированию стратегии развития машиностроительной отрасли в регионе сырьевой направленности. Проводится апробация методики на примере машиностроительной отрасли Красноярского края.*

*Ключевые слова: методика формирования стратегии развития, машиностроительная отрасль, регион сырьевой направленности.*

Результатом перестройки хозяйственного механизма в машиностроении стало снижение количества крупных предприятий, нарушение существовавших ранее хозяйственных связей, полное экономическое обособление предприятий, перенос всего спектра принимаемых решений на уровень предприятий. В результате большинство хозяйствующих субъектов

и их структура в целом понесли значительные потери, связанные с рядом серьезных проблем: падение спроса на продукцию; разрыв связей с партнерами; недостаток оборотных средств; необходимость самостоятельного поиска нового места в деловой среде при отсутствии макроэкономических и отраслевых ориентиров. В этих условиях машиностроительные пред-