

О. А. Врублевская

**О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ»
В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

Рассмотрена сущность понятий «взаимодействие» и «социальное взаимодействие», а также генезис данных понятий. Приводится множество понятийных интерпретаций данного термина, имеющих в научных исследованиях. Поясняется методологический эффект взаимодействия, выделяются два основных типа взаимодействия – сотрудничество и соперничество, и виды социального взаимодействия – непосредственный и опосредованный. Дается вывод о сущности данного понятия в научном обороте.

В научной литературе понятие социального взаимодействия не имеет однозначной трактовки. Однако существуют различные подходы к сущности данного понятия как отечественных, так и зарубежных авторов. Трактовка понятия социального взаимодействия может меняться от предмета исследования, с которым мы сталкиваемся, например, в политологии, экономике, социологии, философии.

Взаимодействие – категория философская, отражающая всеобщую сущностную связь всего живого. В толковом словаре русского языка Ожегова С. И. и Шведовой Н. Ю. термин «взаимодействие» трактуется как «взаимные отношения между кем-нибудь или чем-нибудь», а также как «взаимная связь явлений» [1]. Отсюда следует, что взаимодействие относится к отношениям «субъектно-субъектным», за которыми стоят общественные отношения.

Философ Кохановский В. П., с позиции диалектики, дает следующее определение «взаимодействие – философская категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одного объекта другим. Свойства объекта могут проявиться и быть познанными только во взаимодействии с другими объектами. Взаимодействие выступает как интегрирующий фактор, посредством которого происходит объединение частей в определенную систему, в конкретный тип целостности. Взаимодействие носит объективный и универсальный характер, посредством него осуществляется материальное единство мира. Сложные формы взаимодействия характеризуют жизнь общества, которое есть не что иное, как продукт взаимодействия людей. Категория взаимодействия конкретизируется в таких категориях, как причина, следствие, связь, развитие, противоречие и др. [2].

Жбанкова И. И. рассматривает категорию взаимодействия в философском анализе в четырех аспектах – онтологическом, гносеологическом, методологическом и логическом.

Соглашаясь с этим, мы считаем необходимым подчеркнуть, что для данного исследования наи-

большой интерес представляет методологическая сторона взаимодействия. «Категория взаимодействия является существенным методологическим принципом познания природных и общественных явлений» [3].

Жбанкова И. И. характеризует методологический аспект категории «взаимодействие» следующим образом: «Оно (взаимодействие) ставит и решает все вопросы, касающиеся роли и значения категории взаимодействия и формирования конкретных научных теорий, понятий, методов...».

Будякова С. Н. пишет, что «проблему взаимодействия можно отнести к тем философским проблемам, о которых одни говорят, что они тривиальны, а другие, – что они малоизученны. И это не случайно. Окружающий нас мир предстает перед нами как огромное скопление материальных образований, предметов, явлений, процессов. Каждый из них взаимодействует с другими. Мы имеем дело с бесконечным количеством и многообразием взаимодействий, что не может не затруднять их философского освоения. Характерно, что едва ли не единственная специальная работа о взаимодействии была посвящена физическому взаимодействию» [4].

Многоаспектность взаимодействия пытаются отразить в определении этой категории. Так, одно из них гласит: «Взаимодействие – понятие для обозначения воздействия вещей друг на друга, для отображения взаимосвязей между различными объектами, для характеристики форм человеческого события, человеческой деятельности и познания...» [5].

Приведем ряд определений: «...всеобщая диалектическая форма связи тел и явлений, осуществляющаяся в их взаимном изменении...» [6], «всеобщая форма связи предметов, явлений объективной действительности...» [7]. Приводя лишь онтологическую часть данной дефиниции, мы хотели бы подчеркнуть, что именно она кажется нам наиболее приемлемой.

Так же «...философская категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого...» [8].

Мы привели эти дефиниции, чтобы сравнить их друг с другом. Нетрудно ощутить, что они различны по объему и структуре. Различаются и сами способы «конституирования» дефиниций взаимодействия. Так, одни философы включали изменение в состав взаимодействия, другие считают изменение результатом взаимодействия [9].

Также многообразны типы состояний взаимодействия.

Жбанкова И. И. относит взаимодействие к «типу состояний» [3]. На наш взгляд, изменение состояний взаимодействующих объектов – результат, следствие взаимодействия. Понятие «состояние» употребляется нами в следующем смысле: «Качественное превращение есть особый способ превращения вещи, при котором данная определенная вещь становится другой вещью во всех отношениях... Качественное изменение состояния вещи означает, что мы имеем дело с той же самой вещью, испытывающей, однако, качественные изменения, не затрагивающие, однако, ту инвариантную часть качественной определенности (или инвариантную часть совокупности свойств), которая делает эту вещь данной вещью. Категория состояния, таким образом, выступает как фундаментальный принцип отождествления вещей: две вещи, качественно одинаковые, могут различаться по своему качественному состоянию...» [10].

Методологический эффект взаимодействия характеризуется следующими своими свойствами:

- объективным характером; чем полнее оно исследуется и учитывается субъектом, тем успешней познавательная и практическая деятельность последнего;
- взаимным изменением связываемых им состояний в форме качественных преобразований или смены состояний, развития объектов и т. п.;
- конкретностью;
- ведущей стороной, с которой начинается каждый новый круг развития;
- моментом взаимопревращений;
- многообразием точек зрения, прежде чем можно будет подытожить совокупный результат;
- интегрирующим фактором.

Особый интерес вызывает проблема социального взаимодействия. Понятно, что на него в той или иной степени и форме экстраполируются только что названные свойства взаимодействия вообще. Вместе с тем социальному взаимодействию присущ целый ряд особенностей.

Тот факт, что действия человека определенным образом оцениваются обществом, отражается в таком социологическом понятии, как социальное взаимодействие, которое подчеркивает ценностный аспект взаимодействия.

Данное понятие трактуется разными социологами и философами. К примеру, Волков Ю. Г., Добренков В. И., Нечипуренко В. Н., Попов А. В. придерживаются следующего определения тер-

мина «Социальное взаимодействие» – «процесс воздействия индивидов, социальных групп или общностей друг на друга в ходе реализации интересов. При этом социальные образования могут выступать объектами взаимных интересов как непосредственно, так и опосредованно. В первом случае выбор индивидами, социальными группами или общностями обусловлен непосредственно их качествами; во втором – содержание результатами их деятельности как средствами реализации своих потребностей».

Личность совершает определенные действия, которые зависят от ее потребностей и желаний. В то же время потребности и желания – это не единственный фактор, который определяет поступки человека. Практически любое действие социально. С точки зрения общества оно является допустимым или недопустимым, желательным или нежелательным, поощряемым или наказуемым. Большая часть из того, что делает человек, вызывает у других людей отклик – даже тогда, когда, казалось бы, наши действия не имеют к ним никакого отношения. Наши достижения могут вызывать восхищение или зависть, а наши провалы – сожаление или злорадство. И восхищение со стороны других людей может стать для человека важным стимулом для новых достижений. С другой стороны, ожидание того, что человеку будут завидовать, может стать важным поводом для отказа от достижений.

Взаимодействие между людьми может происходить в самых разных формах. С одной стороны, совершая определенные поступки, мы обычно должны учитывать существование других людей. С другой стороны, нас редко не устраивает то, как ведут себя другие люди, например, в том случае, если они не учитывают или ущемляют в своих действиях наши интересы. Тогда мы можем воздействовать на их поведение, пытаясь навязать им такой способ действия, который был бы выгоден нам или, по крайней мере, не приносил бы нам вреда. Именно эти аспекты человеческой жизни отражает понятие социального взаимодействия.

Социальное взаимодействие рассматривается как противоречие в виду различий, в направленности особых интересов индивидов, социальных групп и общностей. Социальное управление, регулируя их положение в системе социальных отношений, обеспечивает разрешение противоречий в процессе *взаимодействия социального*. В результате достигаются согласования особых интересов, отдельных социальных образований, удовлетворение потребностей, развитие социальных качеств [11].

«Социальное взаимодействие» Осипов Г. В. определяет как форму социальной коммуникации (общения) по крайней мере двух лиц или общностей, в которой систематически осуществляется их воздействие друг на друга, реализуется социальное действие каждого из партнеров, достига-

ется приспособление действий одного к действиям другого, общность в понимании ситуации, смысла действий и определяется степень солидарности или согласия между ними.

Маринов М. Б. дает определение: «Интеракция – динамическое взаимодействие и соотношение между двумя и более переменными, когда величина одной переменной влияет на величину других переменных. Интеракция социальная – процесс, при котором индивиды и группы в ходе коммуникации своим поведением влияют на других индивидов и другие группы, вызывая ответные реакции.

Фролов С. С. дополняет: «Помимо межличностного общения в социологии выделяются формы социального взаимодействия, основанные на различных значениях статуса, власти, социального положения, и опосредованные формы социального взаимодействия, предполагающие распределение социальных ролей между партнерами социального взаимодействия и наличие специфических систем ценностей, норм и регулятивов. Под *социальным взаимодействием* понимается система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действия одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов.

Маринов М. Б. говорит, что «среди форм социального взаимодействия можно вычленировать непосредственный контакт между людьми и опосредованные формы, которые предполагают ряд связующих звеньев и механизмов (язык, различного рода символы, предметы, ценности и др.)».

Смелзер Н. дает определение: «*Социальное взаимодействие* может быть преходящим и устойчивым, частным и публичным, личностным и вещественным, формальным и неформальным, институционализированным и неинституционализированными и др.» [12].

Социальное взаимодействие, как определяет его Радионова С. А., это процесс непосредственного или опосредованного воздействия социальных объектов друг на друга, в котором взаимодействующие стороны связаны циклической причинной зависимостью. Социальное взаимодействие как вид связи представляет интегрированность действий, функциональную координацию их следствий, т. е. систему действий. Оно возникает из совместного участия объектов взаимодействия в сложной, подвижной сети социальных отношений, задавая способы реализации совместной деятельности, оказываясь основанием общественной солидарности. Социокультурные опосредования социального взаимодействия анализируются в различных моделях, акцентирующих его институциональные или коммуникативные следствия. Для Хоманса диадическое взаимодействие (непосредственно личностное) как субстанциональный уровень поведения исследуется с

позиции теории обмена, исходя из стремления взаимодействующих индивидов к максимизации выгод и минимизации потерь. Понятие обмена потенциально включает в себя любое действие, характеризуя и процессы, происходящие на институциональном уровне. Функцию приведения системы в равновесное состояние выполняет комплекс институционализированных ожиданий, правил обмена. Парсонс рассматривает социальную систему как созданную процедурами взаимодействия индивидов, каждый из которых одновременно и деятель, преследующий собственные цели, и объекты ориентации для других деятелей. Индивидуальные действия направляются взаимосогласованными ожиданиями. Социальное действие и взаимодействие оказываются продуктом исполнения ролей, которые деятель получает извне и интернализует.

Введение социальных значений как культурных детерминант, критериев социального взаимодействия позволяет рассматривать действие как детерминированное характеристиками системы. Эмерджентность социальности, возникающая в ходе взаимодействия, не существующая до и вне этих взаимодействий, представлена интеракционистскими концепциями. В символическом интеракционизме акцент переносится со стандартизированного ролевого поведения на процессы выработки значений, интересующего определения и переопределения ситуации в ходе социального взаимодействия. Социальный мир (*единство Я и Другого*) актуализируется в виде интересующего мира значений, повседневно конструируемых посредством общих жестов, символов и языка, и интерпретируется в терминах объективированных и осмысленных ожиданий. Социальные структуры как совокупность схем типизаций, на языке которых возможно понимание и общение, определяет ситуацию индивидуального Я через создание способов взаимодействия Я и социального мира – рутинных процедур его интерпретации и конструирования членами общества как объективного для них (феноменологическая социология, этнометодология) [13].

А вообще, социальное взаимодействие (интеракция) – это система взаимообусловленных социальных действий, при которой действия одного субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий других субъектов.

Мид Дж. Г. и Блумер Г. определяют социальное взаимодействие как «процесс воздействия субъектов друг на друга, в котором каждое действие обусловлено как предыдущим действием, так и ожидаемым результатом со стороны другого». Обязательное условие для социального взаимодействия – обратная связь [14], говоря иначе, это обмен действиями, которые сопряжены друг с другом. Именно сопряженность действий, их во-

зобновляемость, регулярность отличают социальное взаимодействие от единичных социальных контактов, делают его основой социальной жизни.

Касьянов В. В. – социолог – утверждает, что именно «социальное взаимодействие отражает динамический, процессуальный аспект жизни общества. По этой причине подход с точки зрения социального взаимодействия может рассматриваться как дополнение к описанию общества как статического образования».

Социальные взаимодействия могут классифицироваться по самым различным категориям. Так, Сорокин П. А. разграничивал их следующим образом:

- по количеству субъектов взаимодействия – на взаимодействие двух индивидов, одного и многих, многих и многих индивидов;
- продолжительности – на кратковременные и долговременные;
- характеру – на односторонние и многосторонние;
- организованности – на организованные и неорганизованные;
- сознательности – на сознательные и стихийные;
- «материи» обмена – на интеллектуальные (идейные), чувственно-эмоциональные и волевые.

Социальные взаимодействия, как и все виды социальной связи, могут быть непосредственными и опосредованными. Первые возникают в ходе межличностного общения, вторые – в результате совместного участия людей в сложных системах (так, предприниматель, изменяющий оплату труда, включается в процесс взаимодействия со всеми рабочими, в том числе и с теми, об индивидуальном существовании которых он даже не знает).

Выделяются также два типа социального взаимодействия: сотрудничество и соперничество. Сотрудничество предполагает наличие общих, совместных целей. Оно проявляется во множестве конкретных взаимоотношений между людьми (деловое партнерство, политический альянс, торговый союз, движение солидарности и т. д.) и строится на основе взаимоподдержки, взаимопомощи, признательности, уважения, стремления учитывать интересы партнера. Особой формой сотрудничества является кооперация, основу которой составляет социальный обмен услугами – материально-хозяйственными, интеллектуальными, образовательными, управленческими и др.

Соперничество предполагает наличие единого неделимого объекта притязаний субъектов взаимодействия (авторитет, голоса избирателей, территория, властные полномочия и т. д.). Оно характеризуется стремлением опередить, отстранить, подчинить или уничтожить соперника. Соперничество может принимать вид конкуренции и конфликта. Конкуренция – это соперничество, при котором субъекты взаимодействия пытаются

только опередить друг друга (например, предложить более качественный или дешевый товар). Конкуренция не обязательно знание конкретного соперника (например, участие в творческом конкурсе, спортивных соревнованиях и т. д.). Даже если соперник известен, то главное – добиться лучших результатов на данном поприще. Конфликт – это всегда прямое столкновение соперников. В отличие от конкуренции для конфликта характерны знание соперника и ожидание ответных действий с его стороны.

Рассматривая сотрудничество и соперничество как основные типы социального взаимодействия, современная социология избегает крайностей в их оценке. Так, конфликтологи Зиммель Г., Дарендорф Р., Козер Л., Локвуд Д. признают пользу соперничества и рассматривают конфликты как источник развития системы социальных взаимодействий.

На основе социальных взаимодействий формируются социальные отношения, которые являются необходимой предпосылкой образования различных социальных групп и общностей. Социальные отношения – это устойчивая система взаимодействий, предполагающая определенные взаимные обязательства партнеров.

Социальные отношения отличаются продолжительностью, систематичностью, самовозобновляющимся характером. Так, когда говорят о межгосударственных отношениях, то имеют в виду сложившуюся и воспроизводящуюся систему отношений между странами как в сфере хозяйственно-экономической, так и в политической, культурной, научной и др.

По своему содержанию социальные отношения чрезвычайно многообразны. Это определяет прежде всего необычайно широким диапазоном тех целей и ценностных ориентаций, которыми руководствуются в своих взаимоотношениях социальные субъекты (богатство, власть, престиж, справедливость, дружба и др.).

Среди социальных отношений особое место занимают отношения зависимости, поскольку они пронизывают все системы социальных связей и отношений. Социальная зависимость может принимать формы структурной и латентной (скрытой) зависимости.

Первая связана с различием статусов в группе, что характерно для организации, где подчиненные зависят от руководителя. Вторая возникает из-за обладания социально-значимыми ценностями независимо от официального статуса (так, руководитель может иметь подчиненного, от которого зависит в денежном отношении).

Наибольший интерес среди социальных отношений зависимости представляют властные отношения, в социологическом объяснении которых существуют два взаимных подхода. Первый подход связан с именем Вебера М. и акцентирует

внимание на личностных способностях одних людей контролировать действия других. Второй подход, называемый «системным», вытекает из того, что основой власти в организационном сложном обществе является официальный статус руководителя, заставляющий других подчиняться ему независимо от личностных качеств руководителя и подчиненных.

Социальные отношения охватывают очень широкий круг социальных систем и подсистем. Они могут быть экономическими, политическими, правовыми, профессиональными, семейно-родственными, национально-этническими, религиозными, социокультурными и др. Из этого многообразия социальных отношений социологи-марксисты выделяют две группы: материальные и идеологические. К первым относятся экономические, производственные, а также материальные отношения людей к природе; ко вторым – политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие при этом идеологические отношения представляют собой надстройку над материальными общественными отношениями. Социальные отношения являются тем устойчивым элементом, на основе которого возникают различные социальные общности людей.

Социальные отношения, по выводу Гарфинкеля Г., Гофмана И., Мида Дж. Г., Блумера Г. – это «взаимодействия, которые в той или иной степени осознаются индивидами как повторяющиеся, а следовательно, устойчивые».

Будякова С. Н. доказывает, что «...прежде всего, социальное взаимодействие немислимо без „участия“ сознания. Конечно, уровень сознания может быть самым различным, но независимо от этого мы имеем дело с феноменом, которому присущ объективно-субъективный характер...».

Объективная сторона социального взаимодействия образуется, во-первых, тем, что оно происходит в определенных условиях, существующих вне зависимости от воли участников взаимодействия; во-вторых, поскольку этих участников не менее двух, взаимодействие нередко выступает как процесс до конца не контролируемый ни одним из них. Субъективная сторона социального взаимодействия связана с тем, что взаимодействующие стороны наделены сознанием и пользуются им. В границах конкретного взаимодействия это сознание может быть более или менее суверенным, может проявляться в форме стихийной или сознательной деятельности, но оно имманентно социальному взаимодействию, так или иначе влияет на его характер.

Это объясняется тем, что социальное взаимодействие есть взаимодействие между социальными субъектами – личностями, группами, общностями. Оно может осуществляться или прямо, непосредственно, или опосредованно, может

иметь разное содержание, может изменяться, но сущность его всегда межсубъектна. Разумеется, в социальном взаимодействии есть ведущая сторона. С этой точки зрения его можно представить как субъект-объектное отношение. Но представляя одну сторону социального взаимодействия субъектом, а другую – объектом, мы не отменяем субъектной природы последнего. Объект в социальном взаимодействии – это контрсубъект. Гегель Г. о сторонах взаимодействия писал: «... каждая из них есть относительно другой в одно и то же время и активная, и пассивная субстанция...» [15].

В социальном взаимодействии приобретает особое значение, так как пассивность здесь означает не бессубъектность, а нечто иное: низкий уровень развития субъекта, специфику его положения относительно более активного субъекта и т. д.

Наконец, важной особенностью социального взаимодействия является принципиальное значение вопроса об основе взаимодействия. Напомним, что диалектический материализм отнюдь не сводит эту основу просто к экономическому фактору, так как Ф. Энгельс писал: «Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное развитие основано на экономическом развитии. Но все они оказывают влияние друг на друга и на экономический базис. Дело обстоит совсем не так, что только экономическое положение является причиной, что только оно является активным, а все остальное – лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, в конечном счете всегда прокладывающей себе путь...» [16].

Эти положения имеют не только общее, но и специальное значение, ибо позволяют правильно поставить ряд вопросов о социальном взаимодействии. Во-первых, это вопрос о конкретном подходе к определению основы последнего. Во-вторых, это вопрос о степени влияния социального взаимодействия на общественную жизнь. Вслед за Гегелем Плеханов Г. В считал, что «взаимодействие далеко не объясняет нам общественных явлений», ибо является лишь моментом развития [17].

На наш взгляд, отсюда следует постановка задачи повышения эффективности социального взаимодействия, поиска соответствующих условий, механизмов. С этой точки зрения обобщающей особенностью социального взаимодействия является то, что им (социальным взаимодействием) можно и нужно управлять.

Задачи управления социальным взаимодействием состоят в том, чтобы использовать социальное взаимодействие как фактор функционирования и развития общества и его подсистем. Для этого необходимо изучить генезис и возможности

сторон взаимодействия, перспектив их изменения, особенностей соединения и взаимовлияния, способы извлечения максимального эффекта.

Характерно, что в разных источниках содержатся фрагменты такого подхода. Так, Кемеров В. Е. обращает внимание на то, что взаимодействие оказывается не исходным, а повторяющимся моментом, поддерживающим устойчивость социальных форм, т. е. подчеркивает значение взаимодействия для функционирования общества. Однако знаменитое выражение Энгельса о том, что взаимодействие является истинной конечной причиной вещей, имеет не только философское, но и ряд других значений. Симптоматичны размышления Жбанковой И. И. о «начале» взаимодействия. Но начало имеет продолжение, т. е. становление, развитие. Развитие социального взаимодействия, есть разрешающееся тем или иным способом противоречие. Данные теоретические исследования связаны с работами Ломова Б. Ф., Мясищева В. Н., Пригожина Л. И., Фролова И. Т., Чусовитина Л. Г., Жбанковой И. И.

Поскольку речь идет об управлении взаимодействием социальных субъектов, закономерно встает вопрос о соблюдении их интересов и о гуманитарном аспекте рассматриваемых проблем в научных исследованиях.

Завершая, считаем необходимым подчеркнуть, что свою задачу мы видим в том, чтобы осуществить анализ конкретного социального взаимодействия в соответствии с требованиями методологического принципа взаимодействия, не допуская отступлений от этих требований.

Библиографический список

1. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М. : Азбуковник, 1999. С. 112.
2. Философия. Краткий тематический словарь. Ростов н/Д : Изд-во Феникс, 2001. С. 54.
3. Жбанкова, И. И. Проблема взаимодействия (философский очерк) / И. И. Жбанкова. Минск : Звезда, 1971. С. 34–35.
4. Философский энциклопедический словарь. М. : Мысль, 1983. С. 70.
5. Современный философский словарь. М. : Бишкек ; Екатеринбург, 1996. С. 18.
6. Философская энциклопедия. М. : Наука, 1960. Т. 1. 250 с.
7. Кондаков, Н. И. Логический словарь / Н. И. Кондаков. М. : ЛИСС, 1971. С. 19.
8. Философский энциклопедический словарь. М. : Наука, 1983. 81 с.
9. Белик, А. П. Социальная форма движения / А. П. Белик. М. : Гардарики, 1982. С. 41–42.
10. Панцхава, И. Д. Диалектический материализм в свете современной науки / И. Д. Панцхава, Б. Я. Пахомов. М. : МИСС, 1971. 136 с.
11. Социология: Краткий тематический словарь / под общ. ред. Ю. Г. Волкова. Ростов н/Д. : Изд-во «Феникс», 2001. 320 с.
12. Социология: Краткий тематический словарь / под. общ. ред. Ю. Г. Волкова. Ростов н/Д. : Изд-во «Феникс», 2001. С. 187.
13. Радионова, С. А. Социальное взаимодействие / С. А. Радионова // Социология. Энциклопедия / сост. А. А. Грицанов и др. – Минск : Книжный Дом, 2003. С. 965.
14. Касьянов, В. В. Социология / В. В. Касьянов. Ростов н/Д. : Изд-во «Феникс», 2002. С. 281–287. (Сер. «Высший балл»).
15. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. М. : Политиздат. 1971, Т. 2. С. 222.
16. Энгельс, Ф. Письмо В. Боргиусу. 25 января 1894 г. / Ф. Энгельс, К. Маркс. Соч. Т. 39. М. : Наука, С. 175.
17. Чагин, Б. А. Разработка диалектики в трудах соратников и последователей Маркса и Энгельса / Б. А. Чагин // История марксистской диалектики. От возникновения марксизма до ленинского этапа. М. : Наука, 1971. С. 298.

О. А. Vrublevskaya

ABOUT THE ESSENCE OF THE NOTION «SOCIAL INTERECTION» IN SCIENCE RESEARCHES

It is considered the essences of the notion «interaction» and «social interaction» and also their development. It is given many interpretations of this term from scientific works. It is cleared up the methodological effect of interaction and pointed out two main types of interaction – cooperation and competition, and kinds of social interaction. There is the conclusion about the essences of this notion in science.