

**СФЕРА БАНКОВСКИХ УСЛУГ НА СЕЛЕ: СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ**

*Исследованы возможности совершенствования менеджмента в сфере банковских услуг для аграрного сектора экономики. Предлагается рассматривать комплекс потребностей у субъектов хозяйствования на селе для формирования пакета банковских продуктов; структурировать банковские услуги через функции коммерческой деятельности, что позволит достичь значимого синергетического эффекта в развитии инфраструктуры для производства и реализации продуктов питания.*

*Ключевые слова: управление, банковские услуги населению, национальные продукты питания.*

Наблюдающийся в настоящее время рост внимания ученых и практиков к сфере банковских услуг обусловлен усилением ее значения в общественной жизни и экономике. Данное исследование посвящено уточнению теоретических и методологических основ для нового направления – «коммерциологии банковских услуг» – с целью совершенствования управления сферой банковских услуг на селе.

До настоящего времени ключевые понятия, используемые в «коммерциологии услуг», не однозначны, поэтому прежде всего нами решается задача по уточнению понятия «услуга». Разработкам концептуальных основ управления и экономики сферы услуг посвящены работы таких известных российских ученых-экономистов, как А. У. Альбеков, Б. А. Аникин, В. Р. Атонян, Г. Л. Багивев, А. Г. Белоусов, В. В. Борисова, А. М. Гаджинский, Е. А. Голиков, М. П. Гордон, В. В. Дыбская, М. Е. Залманова, А. В. Зарьянов, К. В. Инютина, С. Б. Карнаухова, Д. Д. Костоглодов, Л. Б. Миротин, О. А. Новиков, Д. Т. Новиков, Ю. М. Неруш, А. В. Парфенов, Б. К. Плотикин, О. Д. Проценко, В. М. Пурлик, А. Н. Родников, Л. Ю. Русалева, А. И. Семенов, В. И. Сергеев, А. А. Сметов, Л. А. Сосунова, В. Н. Стаханов, В. И. Степанов, Н. П. Строгов, С. А. Уваров, Р. В. Шеховцов, В. В. Щербаков и др.

Предварительный анализ определений понятия «услуга», сформулированных признанными западными и отечественными специалистами в области экономики, включая официальную трактовку термина межгосударственным стандартом ГОСТ 30335-95/ГОСТ Р50646-94 «Услуги населению. Термины и определения», позволил выделить основные параметры определения (см. таблицу).

Анализ частоты использования выделенных параметров позволяет нам обобщить полученные данные и сделать ряд выводов:

1. Часто услуга рассматривается как процесс, определенного рода деятельность, что связано с характером по-

требления услуг – они потребляются в процессе их оказания.

2. На втором месте по частоте упоминания находятся специфические характеристики услуги, но их перечень не постоянен (исключая характеристики «нематериальность» и «несохраняемость»).

3. Цель услуги – удовлетворение потребности, а итог ее оказания – результат, не имеющий материального проявления, связанный с изменением состояния клиента или принадлежащей ему собственности (товара).

4. Объектами воздействия услуг являются человек, общество в целом, активы. Описание объектов, оказывающих услуги, и сфер применения услуг наиболее противоречиво, поскольку одни авторы настаивают, что услуги оказываются только в «непроизводственной сфере», другие – что «в различных отраслях общественного хозяйства, в том числе в материальном производстве», но при этом «не овеществляются в предметно осязаемом, обособленном продукте труда».

Проведенный анализ позволил внести некоторые уточнения в существующее определение понятия «услуга».

Услуга – это процесс воздействия живого или овеществленного труда на человека, его имущество или окружающие его условия, оказанный на платной или безвозмездной основе, имеющий целью удовлетворить потребности отдельных членов общества, определенных групп людей или общества в целом, результатом чего становится изменение состояния объекта воздействия.

Далее нами рассматривается и уточняется понятие банковских услуг в рамках нового научного направления – «коммерциологии». Бесспорно, понятийный аппарат является определяющим для установления элементов и форм функционирования сферы банковских услуг. Для успешного управления данной сферой на селе, прогнозирования, планирования и финансирования, необходима научно-обоснованная классификация банковских услуг. Только комплекс-

**Анализ определения услуги и частоты использования его основных параметров**

Параметры	Частота упоминаний параметра, %
Цель оказания услуги	24
Субъекты, оказывающие услуги	28
Объекты воздействия услуг	30
Результат оказания услуги	32
Специфические характеристики услуги, отличающие ее от материально овеществленного товара	45
Процесс оказания услуги, деятельность	65

ный подход к развитию данной сферы позволяет рассчитывать на получение синергетического эффекта.

Банковские услуги в научных трудах часто называют банковскими финансовыми продуктами, а с точки зрения коммерции они представляют собой товар, при этом ассортиментом будет являться банковская продуктовая линейка. Перед тем как осуществлять активные операции по предоставлению услуги, например, услуги пользования денежными средствами до конкретного срока под проценты, банк должен обеспечить свою деятельность и провести соответствующие пассивные операции, привлечь на время необходимые по количеству и срокам денежные средства, т. е. через цепочку функций коммерческой деятельности предоставить свой товар, конкретный банковский продукт, конкретному потребителю.

Для совершенствования управления сферой банковских услуг предлагаем рассматривать процесс формирования в банке продуктовой линейки через цепочку функций коммерческой деятельности. В результате обеспечивается структурирование и свод всех функций банка.

Классификацию банковских услуг необходимо сопоставить с типами клиентов, поскольку банк – рыночный институт. Одна и та же услуга, ориентированная на разных клиентов, как правило, характеризуется различными регламентами, тарифами, документами. Реестр услуг является конечным звеном систематизации ценовых, качественных и количественных параметров услуг с учетом как функций коммерческой деятельности банка, так и с учетом типов клиентов.

Существуют маркетинговый и технологический подходы к делению банковских услуг по категориям клиентов: в первом случае деление происходит согласно потребностям клиентов, во втором – согласно технологической близости разных услуг в продуктовой линейке непосредственно к клиентам. Например, предлагаемые услуги для личных подсобных хозяйств (ЛПХ) отличаются от тех, которые предлагают для сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК).

Понятие «банковские услуги на селе» нами предлагается рассматривать с учетом следующих уточнений:

- банковские услуги на селе учитывают заверченный технологический цикл, природно-климатический и почвенный потенциал у субъектов хозяйствования, удовлетворяют целый комплекс потребностей на селе;
- банковские услуги на селе тесно связаны с направлениями государственного регулирования экономики;
- основой совершенствования управления сферой банковских услуг на селе помимо коммерческой составляющей определен социальный аспект.

По первому уточнению понятия «банковские услуги на селе» в методологии исследования вопросов совершенствования управления сферой таких услуг нами рассмотрена модель банковской продуктовой линейки для субъектов хозяйствования на селе (ЛПХ, СПоК), которым необходимы кредитные ресурсы для выполнения инновационных проектов по региону в целом. Под этим понимается, что для выполнения этих проектов требуется объем ресурсов  $I$  для банковского проектного финансирования. Однако ЛПХ различны по возможностям успешной реализации этих проектов. Далее математически

покажем зависимость между ожидаемой доходностью банков при различных процентных ставках и рисках реализации одного класса проектов.

Пусть  $j$ -е малое предприятие в АПК – СПоК,  $j \in J$  характеризуется вероятностью  $q_j$  успешной реализации проекта (закупка и ввод мини-убойного цеха с холодильной камерой и т. п.) с ожидаемым доходом, равным  $G$ . В противном случае с вероятностью, равной  $(1 - q_j)$  отбача от проекта будет низкой (быть может, нулевой), одинаковой для всех малых сельскохозяйственных предприятий, и принимается равной  $G$ . Зависимость между доходностью и рисками можно записать в следующем виде:

$$q_j G_j + (1 - q_j)G = G \text{ для всех } j \in J, \quad (1)$$

где  $G$  – средний ожидаемый доход от реализации проектов по СПоК  $j \in J$ .

Обозначим через  $f(q_j)$  плотность распределения  $q_j$  на множестве  $J$ . Положим, что собственные финансовые возможности СПоК оцениваются одной и той же величиной  $K$ . Тогда потребности в банковских услугах для реализации проектов у всех СПоК региона составят  $I - K = F$ .

Вопросы совершенствования прогнозирования и мониторинга сферы банковских услуг на селе и оценка рисков банков представляют собой ключевую задачу для развития инновационно ориентированного малого предпринимательства на селе. Хорошо, если потенциальными потребителями сельскохозяйственной продукции (услуг) или заказчиками являются крупные фирмы: они могут выступать и непосредственно в роли инвесторов (ассоциированных членов создаваемых потребительских кооперативов) или, при отсутствии у них свободных средств, в роли гарантов для банков, кредитующих малые предприятия АПК по процентной ставке  $r$ . В условиях же взаимных неплатежей даже у крупных фирм при их заинтересованности в реализации инновационных проектов существует дефицит свободных финансовых ресурсов, поэтому лишь банки могут кредитовать малые предприятия под определенные гарантии государства.

При предоставлении кредита в размере  $F$  при задолженности  $F(1 + r)$  должно выполняться соотношение

$$G_j \geq (1 + r)F > G \text{ для всех } j \in J. \quad (2)$$

В случае отсутствия гарантий риски кредитования заметно возрастают, и тогда появляются элементы дискриминации по отношению к высокорисковым инновационным проектам, к СПоК, ЛПХ. Допустим, что обе стороны – сельскохозяйственные потребительские кооперативы, ЛПХ и банки нейтральны по риску. Ожидаемый для инвесторов и банков возврат средств от реализации проектов, связанных с созданием базы всей технологической цепочки по выращиванию и доведению мясной продукции до потребителя  $M(w_j)$  составит

$$M(w_j) = q_j[G_j - (1 + r)F], \quad (3)$$

ожидаемые от СПоК, ЛПХ платежи банку составят

$$M(w_j) = (1 + r)F - [q_j f(q_j) dq_j + G_j(1 - q_j) f(q_j) dq_j], \quad (4)$$

где  $q$  – граничный уровень для вероятности, с которой заемщики обращаются в банки.

Если преобразуем (3) с учетом (4), получим

$$M(w_j) = q_j G_j - q_j(1 + r)F = G - (1 - q_j)G - q_j(1 + r)F = G - G - q_j[(1 + r)F - G].$$

При постоянных  $G_i$  и  $G_j$ ,  $M(w_j)$  является монотонно убывающей функцией от вероятности  $q_j$ .

Таким образом, (4) согласуется с известным положением, что за высокорисковые проекты инвесторы (СПоК) готовы платить больше, чтобы осуществить нужные заимствования. Заметим, что если  $g$  – уровень гарантированной доходности по приоритетному национальному проекту «Развитие АПК» в пределах ставки рефинансирования, значит, отдача от реализации проектов при создании и расширении деятельности потребительских кооперативов на селе должна удовлетворять условию

$$M(w_j) \geq (1 + g)K, \quad (5)$$

где  $K$  – совокупный капитал, включая паевые взносы, бюджетные субсидии, залоговые вложения крупных фирм – ассоциированных членов и самих членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК).

Когда в соотношении (5) достигается равенство, безразлично, какую форму вложений средств выбрать инвесторам  $dq/dr < 0$ , с ростом банковской процентной ставки вероятность успешной реализации для инновационных проектов снижается. Первое условие допустимости по инновационным проектам на селе состоит в том, чтобы их доходность была не ниже, чем возврат вложенных инвестиций по ставке  $g$ , т. е. справедливы соотношения:

$$q_j G_j + (1 - q_j) G_2 \geq (1 + g) V_j J. \quad (6)$$

Условие финансирования проектов коммерческими банками и паевыми средствами самого кооператива состоит в том, чтобы выполнялись соотношения

$$q_j [G_j - (1 + r)F] \geq (1 + g)K, \quad V_j \in J, \quad (7)$$

т. е. чтобы ожидаемая доходность проектов (после оплаты кредитной задолженности) была не ниже, чем стоимость собственных средств по той же ставке  $g$ . В случае, если в правой части неравенства (7) вместо  $g$  рассмотреть ставку кредитования  $v$ , тогда доходность проекта для СПоК будет не ниже, чем рыночная стоимость собственных и привлеченных средств. Учитывая, что  $I = K + F$ , следует

$$q_j (1 + v) F + (1 - q_j) G - (1 + g) F = 0. \quad (8)$$

Выражение (8) равно нулю, что свидетельствует о низкой доходности проектного финансирования субъектов хозяйствования на селе. Такие банковские услуги по приоритетному национальному проекту «Развитие АПК» не могут дать эффекта без государственной поддержки.

По второму уточнению понятия «банковские услуги на селе» решается задача сохранения равновесия между городом и селом, означающая компенсацию потерь от несовершенства рынка, рост общего благосостояния населения. Банк может взять на себя роль координирующего и направляющего центра на селе. Целью создания такого центра является удовлетворение потребностей в банковских услугах личных подсобных хозяйств, объединенных в разные организации на данной территории, размещение территориальных заказов в организациях – продуцентах таких услуг (например, в кредитных кооперативах).

Координирующий центр может выполнять следующие функции:

– мониторинг потребностей в финансово-кредитном сопровождении услуг для выполнения всего цикла сельскохозяйственных работ;

– исследование потребителей банковских услуг, состояния спроса и тенденций его изменения;

– выработка различных стратегических факторов, влияющих на развитие села, и рекомендаций для продуцентов банковских услуг.

Совершенствование управления сферой банковских услуг возможно при условии обмена информацией, четкого распределения ответственности в решении задачи предоставления значимых услуг между их продуцентами и органами государственной и муниципальной власти.

Если говорить о роли банковской деятельности в аграрном секторе экономики, то на данный момент государством ей отводится основная роль в развитии и становлении экономики аграрных районов. При этом развитие самой банковской сферы в сельских районах, по данным Ассоциации банков России, находится на стадии зарождения и становления, а в некоторых регионах вообще отсутствуют банковские структуры.

На сегодня количество банков, доступных сельским жителям, не превышает двух, обычно ими являются Сбербанк России и ОАО «Россельхозбанк». В Красноярском крае, например, работает около 30 дополнительных офиса Россельхозбанка, в каждом крупном муниципальном образовании имеется дополнительный офис Восточно-сибирского Сберегательного банка. Но в целом, около 47 % муниципальных образований не имеют прямого доступа к банковским услугам.

По третьему уточнению понятия «банковские услуги на селе» в управлении данной сферой услуг предлагается использовать смешанный механизм, предполагающий сочетание рыночного механизма и институционального механизма (учет социальных аспектов), использование субсидий, бюджетных кредитов, партнерства, предоставления гарантированного набора банковских услуг, снижающего их цену на селе на уровне государства и муниципалитета.

В методических подходах к определению эффективности предоставления банковских услуг на селе нами выделены два подхода.

Согласно первому подходу, оцениваются результаты развития социальных и экономических эффектов у субъектов хозяйствования на селе на основе проведения социологических и экономических исследований с мониторингом следующих показателей:

– степени удовлетворенности потребителя банковской услугой;

– доступности банковской услуги;

– имеющихся недостатков банковской услуги;

– наличия неудовлетворенных потребностей и др.:

$$\mathcal{E} = \sum_{i=1}^n K_i \cdot A_i, \quad (9)$$

где  $\mathcal{E}$  – комплексный показатель оценки потребителем экономической эффективности предоставления банковских услуг на селе;  $K_i$  – значение  $i$ -го показателя;  $A_i$  – коэффициент весомости  $i$ -го показателя;  $n$  – количество показателей.

Согласно второму подходу, оцениваются затраты у продуцентов в сфере банковских услуг на селе, так как в условиях использования государственных субсидий по разным направлениям в виде помощи на селе проблема экономической эффективности трансформируется в задачу достижения прогнозного результата с минимальными затратами у банков, оказывающих услуги.

Проблемы банковского обслуживания на селе имеют острое значение для всей экономики государства. Мы предлагаем использование коммерческого подхода, который опирается на принципы функционирования социальной и рыночной экономики. Важно отметить, что рассмотренные понятия, подходы и механизм совершенствования управления в сфере банковских услуг на селе с успехом можно применять на практике, тем самым воплощая принципы социальной экономики. Таким образом, мы сможем решать основную задачу процесса совершенствования банковских услуг на селе – достичь взаимовыгодных отношений кредитных организаций с другими субъектами села. Только в этом случае будет достигнут синергетический эффект, чего пытаются достичь

на государственном уровне в рамках национального проекта «Развитие АПК».

#### Библиографический список

1. Деньги, кредит, банки: учеб. для вузов / ред. Г. Н. Белоглазова; С-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. М.: Юрайт, 2006. 620 с.
2. Бернштам, Е. С. Региональные и межрегиональные аспекты структурной и инвестиционной политики / Е. С. Бернштам, А. Н. Лузанов // Регион: экономика и социология. 2002. № 3. С. 121–132.
3. Горяченко, В. И. Принципы построения организационной структуры управления Сибирским федеральным округом: опыт экспертного оценивания / В. И. Горяченко, Е. Б. Кибалов // Регион: экономика и социология. Новосибирск, 2001. № 4. С. 100–120.
4. Янкина, И. А. Исследование сопряженного влияния денежно-кредитной и банковской политик на экономику региона (на примере Красноярского края) / И. А. Янкина, Е. В. Покидышева // Финансы и кредит. 2007. № 40 (280). С. 37–45.

S. S. Jankin

### SPHERE OF BANK SERVICES IN VILLAGE: MANAGEMENT IMPROVING

*The ways to improve bank services management in agrarian sector are considered. It is offered to consider a complex of requirements of managing subjects in village for formation package a bank products package; to structure bank services through functions of commercial activity that let reach significant synergetic effect in the infrastructure development for manufacture and realization of the foodstuff.*

*Keywords: management, bank services on village, national foodstuff.*

УДК 338.224.2:339.976.2

А. В. Григорьев, Р. В. Беллер

### ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВЫСОКОЧИСТОГО КРЕМНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Обоснована необходимость развития кремниевой промышленности в РФ. Рассмотрены основные предприятия, действующие в отрасли, и предполагаемые к реализации проекты, систематизированы особенности внутреннего рынка. Произведена оценка перспективности каждого из существующих проектов кремниевой отрасли в РФ, отмечены сильные и слабые стороны, выделены наиболее перспективные. Определены возможные сценарии развития кремниевой промышленности в РФ в условиях развития мирового рынка.*

*Ключевые слова: кремниевые проекты, стратегия развития, кремниевая отрасль в РФ, стратегия развития, сценарии развития кремниевой отрасли в РФ.*

Ни для кого не секрет, что собственное производство высокочистого кремния является основой существования и развития отечественной микроэлектроники, оптики, а также альтернативной энергетики – солнечной. Стимулирование данных сфер в течение долгого времени определяется в качестве приоритетных задач развития российской экономики. Причина очевидна – развитие микроэлектроники есть залог стратеги-

ческой независимости страны как в экономическом, так и в политическом контексте. Развитие солнечной энергетики и энергосистем на базе фотоэлектрических преобразователей является логичным продолжением стратегического позиционирования России как поставщика энергоносителей, что в свою очередь также обеспечивает стране вполне определенную экономическую и политическую позицию.