

инвестиционных проектов. Первостепенными мерами по улучшению ситуации в отрасли могут явиться следующие: введение моратория на 2–3 года на процесс банкротства предприятий машиностроительного комплекса; осуществление реструктуризации основной задолженности перед бюджетами с амнистией по пеням и штрафам; проведение реструктуризации основных фондов с консервацией временно не используемых мощностей и с освобождением от всех видов налогов на эти мощности; предоставление финансовой поддержки на расширение экспортных поставок и реализацию инвестиционных проектов; освобождение от всех видов налогов доли прибыли, направляемой на развитие и реконструкцию производства; финансирование приоритетных направлений развития машиностроительного комплекса.

Библиографические ссылки

1. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г. [Электронный ресурс] : 20 марта 2009 г. // КонсультантПлюс. 2009. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.06.2010).
2. Концепция формирования Государственной комплексной программы развития машиностроения России на период до 2010 г. [Электронный ресурс] : принята 25.06.2008 г. // Союз производителей нефтегазового оборудования : сайт. 2008. URL: <http://www.derrick.ru/?f=n&id=1442> (дата обращения: 11.06.2010).
3. Сорокин Н. Т. Проблемы и тенденции развития российского машиностроения // Автомобильная промышленность. 2005. № 1. С. 2–4.

G. I. Popodko, E. N. Litvinenko

THE NEED FOR ENGINEERING MODERNIZATION AS A CONDITION FOR INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ECONOMY

The article analyzes state of development in engineering industry in Russia and in Krasnoyarsk region. Role of the industry in the formation of innovative economy is determined. Analysis of engineering problems in modern conditions is given. The need for industry modernization, as a condition of transition of the economy to an innovative way of development, is determined in the article.

Keywords: machine-building complex, innovative development, modernization.

© Поподько Г. И., Литвиненко Е. Н., 2010

УДК 001.895:330

О. Н. Владимирова

СТРАТИФИКАЦИЯ ТЕРРИТОРИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Исследуются факторы, влияющие на развитие регионов. Рассматриваются существующие в научной литературе подходы к стратификации по критериям инновационности.

Ключевые слова: территории инновационного развития, типизация регионов, инновационное развитие, стратификация.

В современных условиях инновационный путь развития признается в качестве приоритетного направления вывода экономики из кризисного состояния и способа повышения ее эффективности. Процессы глобализации и интеграции свидетельствуют о необходимости акцентирования внимания на территориях, имеющих высокий инновационный потенциал. В связи с этим представляется актуальным рассмотрение существующих теоретических подходов к стратификации таких образований.

Вопросам стратификации территорий инновационного развития посвящено значительное количество публикаций. Видится целесообразным обзор их содержания в такой последовательности: определение фак-

торов типизации территорий инновационного развития, рассмотрение стратификационных группировок и анализ их адаптации в современных условиях. В качестве базиса исследований используем российскую практику.

В ряде трудов специалистов-регионалистов указывается, что в России пространственная организация оказалась неэффективной и привела к росту расходов на поддержание инфраструктурного хозяйства и другим негативным последствиям.

Определяя специфику экономического, правового и этнополитического пространства Российской Федерации, А. Г. Гранберг выделяет следующие группы особенностей, ее формирующих:

– существенные различия природно-климатических условий определяют неравномерность в наличии полезных ископаемых и других ресурсов;

– базовым принципом размещения производительных сил, осуществлявшихся в советский период, было формирование экономики страны как «единой фабрики», в рамках которой хозяйственные комплексы республик и регионов рассматривались как своеобразные «цеха», цель которых заключалась в удовлетворении нужд народного хозяйства страны, и только после – проживающего здесь населения;

– высокая дифференциация уровней социально-экономического развития субъектов Федерации приводит к тому, что отдельные показатели могут различаться в десятки раз;

– формирование РСФСР осуществлялось по национально-территориальному принципу, т. е. не было связано с экономическим потенциалом субъектов;

– национальная политика России (как и в советский период) характеризуется подменой национального интереса всех граждан механической суммой интересов отдельных этнических сообществ;

– для территориальных сообществ также характерна качественная разница представлений о базовых ценностях и о приемлемости различных механизмов социально-экономических преобразований;

– наличие различных представлений о предпочтительной форме национально-государственного устройства влечет за собой различную меру ответственности государства, регионов за решение социально-экономических проблем [1, с. 15–20].

На наш взгляд, в современных условиях указанный перечень должен быть дополнен такими факторами, как наличие отраслей с высоким уровнем развития, направление политики государства и воздействие международной среды. Именно взаимодействие совокупности внешних и внутренних параметров может влиять в настоящее время на формирование территорий инновационного развития.

Возникновение теоретических начал вопросов стратификации относят к сороковым годам прошлого столетия. Определение в качестве основного критерия стратификации (в данной статье стратификация трактуется и воспринимается с позиций инновационной деятельности) различных факторов обуславливает многообразие подходов.

В исследованиях В. Л. Бабурина проведена типизация регионов России и ближнего зарубежья по степени развития инновационного потенциала и масштабам инновационной деятельности. По соотношению креативной и акцепторной составляющих были рассчитаны соотношения инновационной производительности регионов СССР (числа патентов на 100 тыс. человек городского населения) и уровня их инновационного потребления (отношения доли внедренных патентов к числу произведенных), или индекс креативности. В результате были выделены следующие группы регионов.

1. Креативные регионы (использующие изобретений намного меньше, чем создают, при их плотности существенно выше среднесоюзной). К числу таких регионов относились Московский столичный, Санкт-Петербург.

2. Субкреативные (использующие изобретений намного меньше, чем потребляют (при плотности инноваций выше средней). К их числу относились ряд районов Волжско-Камского междуречья, Урало-Поволжский регион, Ростовская область, Новосибирско-Омский ареал.

3. Акцепторно-креативные (с генерацией нововведений выше среднесоюзной, но высокой долей использованных изобретений, превышающей 100 %). В России к ним относились индустриально-аграрные районы: Алтайский и Краснодарский края, Белгородская и Воронежская области, Чувашия и Марий-Эл.

4. Сильные акцепторы (с относительно низкой генерацией нововведений, но очень высокой долей использованных изобретений, превышающей 100 %). Прежде всего это пристольные области (Ленинградская), а также районы хозяйственного освоения: Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа, южные регионы Дальнего Востока, Астраханская, Оренбургская и другие области.

5. Слабые акцепторы (с низкой генерацией нововведений и долей использованных изобретений выше среднесоюзной, но не превышающей 100 %). В этой группе широко представлены наиболее освоенные восточные районы, а также области и республики периферии Европейской России.

6. Инновационная периферия (с крайне низкими показателями как плотности изобретений, так и их использования). В эту группу вошли преимущественно периферийные территории СССР (подавляющее большинство автономных округов, республик Сибири, Дальнего Востока и Северного Кавказа России), внутренние районы Закавказья, отдельные «медвежьи углы» Европейской России (Тамбовская, Костромская, Новгородская области) [2, с. 85–89].

В работах Н. И. Марковой стратификация регионов по инновационной деятельности, проводимая как формальными методами дисперсионного анализа, так и с помощью экспертных оценок, позволяет с достаточной степенью обоснованности выделить только одну группу, включающую одиннадцать субъектов Федерации, располагающих достаточно развитым инновационным потенциалом и возможностями активизации его использования (Москва и Санкт-Петербург, Московская, Самарская, Нижегородская, Калужская, Свердловская, Новосибирская, Томская, Челябинская и Воронежская области). Инновационный потенциал этих регионов определяется в первую очередь их высоким научным потенциалом. Это не только регионы с высоким уровнем социально-экономического развития, но и исторически сложившиеся научные центры страны. Их роль в инновационном процессе – быть донорами инноваций, прежде всего в сфере высоких технологий.

По мнению Н. В. Бекетова, в научной литературе выделяют два типа территориальных инновационно-технологических формирований. Часть из них – районы с естественной (эволюционной) концентрацией отраслей высоких технологий (так называемые технологические регионы). Их главной отличительной чертой можно считать отсутствие специального планирующего и координирующего начала в период возникновения. Остальные формирования – это специально созданные центры тех-

нологического развития (научные, технологические, исследовательские парки, «инкубаторы бизнеса», инновационные центры и пр.) [3, с. 30–35].

Обобщая опыт формирования в России территорий инновационного развития текущего столетия, Е. А. Лурье выделяет 19 их типов. В качестве определяющих признаков в данной стратификации выступают следующие: административный ресурс; менталитет общества (уровень восприимчивости нововведений, готовность к инновационным преобразованиям, освоению особой инновационной культуры); наличие разработанных документов, регулирующих инновационную деятельность (прогноза, концепции, стратегии, программы); привлечение научно-образовательного комплекса; оценка влияния создаваемой инновационной системы на основные показатели развития региона [4, с. 32–35].

В базовом докладе к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации» проведена типизация регионов в зависимости от индекса инновационности. На основании косвенных статистических показателей рассматриваются составляющие инновационного процесса. Соответственно значениям индекса инновационности выделяются регионы – лидеры по научно-технологическому потенциалу; регионы – лидеры по реализации и продвижению научных разработок в конечный бизнес-продукт; регионы, ориентированные на заимствование технологий. В качестве составляющих используются результаты анализа регионов Российской Федерации с точки зрения наличия человеческого потенциала для ведения инновационной деятельности, распространения новых знаний, а также для вывода инновационной продукции на рынок.

Индекс инновационности в условиях становления инновационной системы России фиксирует скорее стартовую позицию регионов с точки зрения наличия у них некоторых качеств, необходимых для создания инноваций. Индекс в большей степени характеризует готовность или способность регионов к инновациям, нежели действительный инновационный процесс. К достоинствам предположенного индекса можно отнести комплексность используемых для его расчета показателей, охватывающих – насколько это позволяет современная официальная российская статистика – основные этапы или элементы инновационного процесса. Недостатком данного инструмента является то, что он не позволяет оценить качество и интенсивность взаимодействия между составляющими инновационной цепочки.

В соответствии с рассмотренным подходом регионы Российской Федерации подразделяют на 6 условных групп [5, с. 166–168].

Первая группа («столицы») лидирует по всем показателям. Она концентрирует высококвалифицированные человеческие ресурсы и наиболее успешно реализует рыночный этап инноваций. Яркими представителями первой группы являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан.

Вторая группа, которую можно условно назвать «потенциальные инновационные лидеры», или «регионы, го-

товые к инновациям», в наибольшей степени (после «столиц») является ведущей по рыночной составляющей (соответствует уровню «столиц»), отставая по характеристикам человеческого потенциала. В регионах второй группы используется наибольшее число передовых технологий, производится наибольший объем инновационной продукции. Это Саратовская и Нижегородская области.

В третьей группе собраны регионы, в итоговом индексе которых наибольшим весом обладают подиндексы человеческих ресурсов. По ним они незначительно уступают группе потенциальных инновационных лидеров. Однако «рыночные» подиндексы, в особенности индекс «выхода на рынок», существенно отстают. Это можно объяснить неэффективным использованием достаточно качественных человеческих ресурсов, отсутствием устойчивых связей между наукой и производством или несоответствием научной и производственной баз региона. Третью группу можно охарактеризовать как регионы с нерализованным интеллектуальным потенциалом. Субъектами названной группы являются Томская, Новосибирская, Омская области, Приморский край.

Четвертая группа является очень однородной по индексам «рынка» и «человеческого потенциала», при этом в большинстве ее регионов существуют крупные города, или они расположены рядом с Москвой; следовательно, в данных регионах есть источники человеческих ресурсов для создания новых знаний. Четвертая группа уступает третьей группе по индексу «создания новых знаний», но по рыночным индексам находится с ней на одном уровне. Таким образом, регионы четвертой группы можно охарактеризовать как крупные производственные центры, опирающиеся на трансфер технологий, с инновационным потенциалом среднего уровня, так как в них производится достаточно большой объем продукции с использованием передовых технологий, однако нет должного числа специалистов для создания новых знаний. Данную группу представляют Красноярский край, Кемеровская область, Оренбургская область.

В пятой группе собраны регионы, которые на данный момент не относятся к числу лидеров ни по одному из показателей, а система образования и производственная база не позволяют им переместиться на следующий уровень. Представителями пятой группы выступают Читинская область, Республика Бурятия, Архангельская, Курганская, Читинская области.

Наконец, в последней, шестой группе оказались регионы-аутсайдеры по всем показателям. Это Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Ханты-Мансийский АО.

В ряде официальных законодательных актов также отражены попытки стратификации регионов с точки зрения возможности формирования условий для инновационных преобразований. В частности, в Программе Правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995–1997 гг.» выделялись следующие группы регионов: отстающие, депрессивные, кризисные, а также регионы особого стратегического значения.

В проекте стратегии социально-экономического развития Сибири при рассмотрении Сибирского Федерального округа по структуре экономики, специфике и тем-

пам социально-экономического развития выделяется три группы регионов:

– освоенные районы ресурсодобывающей направленности с очаговым характером расселения, относительно высоким уровнем развития промышленности и ее ресурсных отраслей, имеющие ярко выраженную специализацию (Кемеровская, Томская, Иркутская области, Красноярский край, Республика Хакасия); здесь формируются основные источники бюджетной системы РФ;

– регионы с относительно высокой плотностью населения, вполне диверсифицированной экономикой и сравнительно высоким уровнем развития инфраструктуры и освоения территорий (Новосибирская и Омская области); здесь сосредоточен основной научно-образовательный и аграрный потенциал, перерабатывающий сектор промышленности Сибири;

– территории с низким уровнем социально-экономического развития (Республика Алтай, Алтайский край, Республика Бурятия, Республика Тыва, Читинская область) [6, с. 18].

На основании статистических данных [7] нами проведены расчеты, результаты которых, на наш взгляд, отражают основные критерии стратификации регионов Сибири (см. таблицу).

Соотнесение масштабов, форм и инструментов региональной политики со спецификой и нуждами различных типов регионов, а также с ее долговременными ориентациями, указывает А. Г. Гранберг, возможно лишь при типизации уровней социально-экономического развития субъектов федерации. В России данная типология не проводится [1, с. 21].

Ряд ученых считают, что важное значение при изучении экономики регионов имеют проявления так называемого феномена ресурсного проклятия, когда страны, обладающие богатыми природными ресурсами, демонстрируют более низкие темпы развития, чем не имеющие этих ресурсов. Тем не менее, как показывают анализ и оценки экспертов, линейной зависимости между объемом и видами ресурсов и темпами экономического развития не существует [8, с. 106].

Рассмотрение вышеприведенных подходов позволяет сделать следующие выводы:

– на данный момент времени нет единого подхода к выбору критериев. Каждый взятый в основу признак позволяет отражать специфику рассматриваемых образований;

– существует достаточно большое количество параметров, применяемых в качестве критерия стратификационного признака;

– наложение полученных результатов стратификаций позволяет определить совпадение отдельных групп, включающих, как правило, одинаковый перечень регионов, что дает возможность сделать допущение о наличии некоторой закономерности, проявляющейся при группировке по инновационности.

Авторская позиция в данном вопросе основывается на использовании в качестве приоритета фактора инновационной восприимчивости, который, по нашему мнению, комплексно учитывает и экономические, и социальные, и мотивационные составляющие. (Более подробно подход изложен в других публикациях автора.)

Библиографический список

1. Движение регионов России к инновационной экономике / под ред. А. Г. Гранберга, С. Д. Валентея ; Ин-т экономики РАН. М. : Наука, 2006.
2. Бабурин В. Л. Инновационные циклы в российской экономике. М. : Эдиториал УРСС. 2002.
3. Бекетов Н. В. Методологические проблемы формирования и развития научно-инновационных систем регионов. М. : Akademia, 1999.
4. Лурье Е. А. Территории инновационного развития: опыт регионов // Инновации. 2009. № 2. С. 31–44.
5. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации : базовый докл. к обзору ОЭСР нац. инновац. системы Рос. Федерации [Электронный ресурс] // М-во образования и науки Рос. Федерации : сайт. 2009. URL: <http://www.mon.gov.ru/press/news/6333/> (дата обращения: 23.07.2010).

Основные показатели развития регионов СФО в 2007 г.

Регион	Численность, тыс. чел.	Душевой ВРП, тыс. руб./чел.	Инвестиции, тыс. руб./чел.	Среднемесячный доход, тыс. руб./чел.	Бюджетная обеспеченность, тыс. руб./чел.
Республика Алтай	207	74,26	27,908	6,934	43,76
Республика Бурятия	960	114,126	21,495	8,892	29,01
Республика Тыва	312	63,68	6,814	5,817	31,85
Республика Хакасия	537	119,2	31,034	7,982	22,27
Алтайский край	2 508	88,935	16,964	7,438	н/д
Красноярский край	2 890	253,94	40,82	12,654	41,77
Иркутская область	2 508	160,522	48,769	10,078	27,55
Кемеровская область	2 823	157,297	38,085	11,700	29,98
Новосибирская область	2 636	144,86	32,306	10,317	25,86
Омская область	2 018	149,2	32,367	11,318	26,93
Томская область	1 035	208,94	61,973	11,890	30,26
Читинская область	1 119	101,05	30,365	8,212	н/д

6. Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года [Электронный ресурс] // Сиб. федер. округ : сайт. 2010. URL: <http://www.sibfo.ru/.../strdoc.php?action=art&nart=81> (дата обращения: 22.07.2010).

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 : стат. сб. / Росстат М., 2008.

8. Копейн В. В., Филимонова Е. А. Структурные преобразования экономики региона и его финансовая безопасность (на примере Кемеровской области) / отв. ред В. В. Михайлов. Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008.

O. N. Vladimirova

STRATIFICATION OF INNOVATIVE DEVELOPMENT TERRITORIES: THEORETICAL APPROACHES

The article investigates the factors which have an effect on development of regions. The author considers approaches to stratification of territories according to criteria of innovativeness, existing in the scientific literature.

Keywords: territories of innovative development, type assignment of regions, innovative development, stratification.

© Владимирова О. Н., 2010

УДК 330.341.1

Г. Е. Баженов, О. А. Кислицына

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Рассмотрены методы оценки финансовой устойчивости, выявлены факторы, влияющие на устойчивое развитие предприятия, предложены общие и частные показатели оценки инновационного потенциала предприятия, выявлены причины, сдерживающие развитие и внедрение инноваций.

Ключевые слова: инновация, инновационный потенциал, устойчивость, развитие, равновесие, стационарный режим.

В современных условиях выход предприятий на устойчивое развитие возможен только с переходом к инновационной модели экономики. Инновационный процесс становится важнейшим фактором экономического развития предприятия, и его роль стремительно возрастает. Используя инновации, предприятие сможет обеспечить конкурентоспособность своей продукции и достойное место на рынке. Ориентация на инновационное развитие предприятия требует формирования эффективного механизма выявления и использования инноваций.

При изучении устойчивого развития предприятия возникает проблема осмысления этого процесса. Обычно под устойчивостью понимается стабильность, являющаяся одним из основных понятий кибернетики и тесно связанная с идеей инвариантности, т. е. неизменности свойств системы относительно каких-либо преобразований.

По определению Л. Н. Лопатникова, «устойчивость системы есть способность динамической системы сохранять движение по намеченной траектории, поддерживать намеченный режим функционирования, несмотря на воздействующие на нее возмущения» [1].

Понятия устойчивости и неустойчивости Н. В. Шаланов формулирует так: «Система называется неустойчивой, если малые изменения параметров приводят к рез-

ким изменениям траектории процесса. Система является устойчивой, если малое изменение исходных параметров не приводит к резким изменениям траектории» [2].

Еще одно определение устойчивости дается в «Энциклопедии кибернетики»: «Устойчивость – это свойство системы возвращаться в исходный или близкий к нему установившийся режим из различных начальных состояний» [3].

Основными элементами устойчивости являются равновесие, гомеостаз, стационарный режим.

Равновесие – взаимное погашение разнонаправленных сил, при котором свойства системы остаются неизменными.

Гомеостаз – неизменность существенных параметров системы независимо от влияния внешней среды.

Стационарный режим – циклическое повторение одной и той же последовательности состояний.

Устойчивое развитие предприятия обычно ассоциируется с его экономическим состоянием. Такой подход, по нашему мнению, является односторонним, поскольку не принимает во внимание производственно-технический потенциал предприятия.

К понятию устойчивости развития предприятия следует применять комплексный подход, который учитывал