

6. Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года [Электронный ресурс] // Сиб. федер. округ : сайт. 2010. URL: <http://www.sibfo.ru/.../strdoc.php?action=art&nart=81> (дата обращения: 22.07.2010).

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 : стат. сб. / Росстат М., 2008.

8. Копейн В. В., Филимонова Е. А. Структурные преобразования экономики региона и его финансовая безопасность (на примере Кемеровской области) / отв. ред В. В. Михайлов. Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008.

O. N. Vladimirova

STRATIFICATION OF INNOVATIVE DEVELOPMENT TERRITORIES: THEORETICAL APPROACHES

The article investigates the factors which have an effect on development of regions. The author considers approaches to stratification of territories according to criteria of innovativeness, existing in the scientific literature.

Keywords: territories of innovative development, type assignment of regions, innovative development, stratification.

© Владимирова О. Н., 2010

УДК 330.341.1

Г. Е. Баженов, О. А. Кислицына

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Рассмотрены методы оценки финансовой устойчивости, выявлены факторы, влияющие на устойчивое развитие предприятия, предложены общие и частные показатели оценки инновационного потенциала предприятия, выявлены причины, сдерживающие развитие и внедрение инноваций.

Ключевые слова: инновация, инновационный потенциал, устойчивость, развитие, равновесие, стационарный режим.

В современных условиях выход предприятий на устойчивое развитие возможен только с переходом к инновационной модели экономики. Инновационный процесс становится важнейшим фактором экономического развития предприятия, и его роль стремительно возрастает. Используя инновации, предприятие сможет обеспечить конкурентоспособность своей продукции и достойное место на рынке. Ориентация на инновационное развитие предприятия требует формирования эффективного механизма выявления и использования инноваций.

При изучении устойчивого развития предприятия возникает проблема осмысления этого процесса. Обычно под устойчивостью понимается стабильность, являющаяся одним из основных понятий кибернетики и тесно связанная с идеей инвариантности, т. е. неизменности свойств системы относительно каких-либо преобразований.

По определению Л. Н. Лопатникова, «устойчивость системы есть способность динамической системы сохранять движение по намеченной траектории, поддерживать намеченный режим функционирования, несмотря на воздействующие на нее возмущения» [1].

Понятия устойчивости и неустойчивости Н. В. Шаланов формулирует так: «Система называется неустойчивой, если малые изменения параметров приводят к рез-

ким изменениям траектории процесса. Система является устойчивой, если малое изменение исходных параметров не приводит к резким изменениям траектории» [2].

Еще одно определение устойчивости дается в «Энциклопедии кибернетики»: «Устойчивость – это свойство системы возвращаться в исходный или близкий к нему установившийся режим из различных начальных состояний» [3].

Основными элементами устойчивости являются равновесие, гомеостаз, стационарный режим.

Равновесие – взаимное погашение разнонаправленных сил, при котором свойства системы остаются неизменными.

Гомеостаз – неизменность существенных параметров системы независимо от влияния внешней среды.

Стационарный режим – циклическое повторение одной и той же последовательности состояний.

Устойчивое развитие предприятия обычно ассоциируется с его экономическим состоянием. Такой подход, по нашему мнению, является односторонним, поскольку не принимает во внимание производственно-технический потенциал предприятия.

К понятию устойчивости развития предприятия следует применять комплексный подход, который учитывал

бы все стороны его производственно-хозяйственной деятельности. На устойчивое развитие предприятия оказывают влияние как внешние, так и внутренние факторы, воздействующие на функционирование предприятия.

К внешним факторам относятся:

- промышленная политика государства;
- конкуренция на товарном рынке;
- информационная среда;
- развитие системы производственного кооперирования;
- правовое обеспечение бизнеса;
- инвестиционно-инновационный климат;
- доступ к ресурсам;
- сбытовая политика;
- бюджетно-финансовая поддержка.

К внутренним факторам относятся:

- финансовые показатели;
- состояние техники;
- состояние технологии;
- кадровый потенциал;
- уровень организации производства и управления;
- уровень развития инновационного потенциала.

Устойчивость функционирования предприятия заключается в его способности адаптироваться к изменениям внешних и внутренних факторов и противостоять этим изменениям, обеспечивая стабильное развитие предприятия в соответствии с поставленными целями.

Проблема устойчивого развития предприятия стала особенно актуальной в связи с глубоким экономическим кризисом, который охватил всю социально-экономическую систему. В экономической литературе по степени финансовой устойчивости предприятия делят на четыре типа [4]:

1. Абсолютно устойчивые предприятия, при условии

$$З < СОС + К,$$

где $З$ – производственные запасы; $СОС$ – собственные оборотные средства; $К$ – краткосрочные кредиты банка.

2. Предприятия нормальной устойчивости, при условии

$$З = СОС + К.$$

3. Предприятия с неустойчивым финансовым состоянием, при условии

$$З = СОС + К + Н,$$

где $Н$ – источники, ослабляющие финансовую напряженность (временно свободные собственные средства и прочие привлеченные средства).

4. Предприятия, находящиеся в кризисном состоянии, когда

$$З > СОС + К.$$

Данные показатели дают общее представление о том, в каком положении находится предприятие.

Для более точной оценки состояния предприятия следует рассчитать следующие показатели:

- коэффициент автономии ($K_a > 0,5$);
- коэффициент ликвидности (быстрый от 0,8 до 1; абсолютной $> 0,2$);
- коэффициент маневренности ($K_m \geq 0,5$);
- коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами ($K_o \geq 0,1$);

- коэффициент финансирования ($K_f \geq 1$);
- уровень рентабельности (выше уровня инфляции на 15–20 %).

Оценка финансового состояния предприятия по вышеприведенным показателям должна осуществляться постоянно не реже 2 раз в год.

Безусловно, финансовое состояние предприятия имеет решающее значение для стратегического устойчивого развития предприятия.

Превышение пороговых значений вышеназванных индикаторов влечет за собой нарушение нормального функционирования предприятия и приводит к негативным результатам производственно-хозяйственной деятельности. По нашему мнению, для обеспечения экономически устойчивого развития предприятия должны формировать инновационный потенциал и поддерживать его на высоком уровне.

Анализ толкований инновационного потенциала предприятия выявил, что по сути инновационный потенциал прежде всего есть характеристика ресурсной базы. В словаре С. И. Ожегова слово «потенциал» имеет двойное смысловое содержание: первое – это физическая характеристика – величина, характеризующая запас (ресурсы), второе – степень мощности (скрытых возможностей) в каком-либо отношении (для какой-либо цели) [5]. Именно второе значение слова «потенциал» предполагает рассматривать в качестве инновационного потенциала предприятия не просто само наличие ресурсов, а именно возможность использования имеющихся ресурсов в соответствии с целью развития. Данное положение дало основание расширить понятие инновационного потенциала: «инновационный потенциал организации – это мера ее готовности выполнять задачи, обеспечивающие достижение поставленной инновационной цели».

Инновационный потенциал предприятия определяет возможности и глубину инновационных преобразований. В зависимости от его величины и качественного состояния определяется охват тех или иных стадий инновационного цикла.

Проведенное нами исследование выявило, что официальной статистикой не отражаются показатели, с помощью которых можно было бы проводить анализ состояния инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов.

Чтобы провести оценку состояния инновационного потенциала предприятия в соответствии с диагностическим подходом, основные требования к формированию системы показателей, характеризующих данное состояние, на наш взгляд, должны быть следующими.

Во-первых, система показателей должна учитывать отраслевые особенности протекания инновационных процессов (наукоемкость технологических процессов), характеристики производственной системы (уровень трудоемкости производства), тип производства (массовый, крупносерийный, мелкосерийный, единичный), стадию развития организации (рост, зрелость, спад).

Во-вторых, в системе должны быть показатели, отражающие наличие и качество основных стратегически важных для предприятия ресурсов, задействованных в инновационной деятельности предприятия, т. е. отражать со-

стояние воспроизводственной составляющей инновационного потенциала.

В-третьих, в системе должны быть показатели, прямо или косвенно указывающие на результативность использования имеющихся ресурсов предприятия, задействованных в инновационной деятельности, т. е. отражать состояние производственной составляющей инновационного потенциала.

Как показало исследование, чаще всего при характеристике инновационного потенциала используют следующие группы показателей:

- показатели кадров, задействованных в инновационных проектах: количество и квалификация специалистов; количество и качество подготовки специалистов;
- материально-технические показатели: расходы на научные, научно-технические исследования, опытно-конструкторские работы, коммерциализацию новшеств; прогрессивность производственной базы;
- информационные показатели: количество и качество используемых в инновационной деятельности информационных фондов, возможности и качество распространения информации, удовлетворенность специалистов информацией;
- результирующие показатели инновационной деятельности, характеризующие ее целесообразность.

В качестве основного количественного параметра инновационного потенциала на практике рассматривается величина денежных средств, затраченных на осуществление инновационной деятельности. Однако сами по себе затраты на нововведения еще не свидетельствуют о величине инновационного потенциала, поскольку можно расходовать большие средства, но взамен получать малозначительные результаты.

Нами выделены основные группы показателей, отражающие состояние инновационного потенциала предприятия по качественному и количественному составу основных видов ресурсов, используемых в инновационной деятельности, и по результативности их использования на этапах разработки, производства и реализации инновационной продукции (см. таблицу).

Такое разделение показателей на группы, на наш взгляд, позволит наглядно обосновать решения по стратегическому развитию инновационного потенциала, поскольку большинство стратегических решений по инновационному развитию организации принимается именно в отношении повышения эффективности использования данных видов ресурсов предприятия, направляемых на реализацию инновационной деятельности.

Из-за недостаточности аналитической и статистической информации в сфере инновационной деятельности предприятий региона нами было проведено собственное исследование данной области деятельности промышленных предприятий города Новосибирска. Объектом исследования стали восемь предприятий машиностроения.

В исследовании использовались методы анкетного опроса и интервьюирования. Респондентами являлись руководители высшего и среднего управленческого звена предприятий, квалифицированные специалисты, хорошо знающие производственную деятельность, кадровую и инвестиционную политику предприятия.

Анализируя полученные данные о видах инновационной деятельности, имеющих место на обследованных предприятиях в период с 2002 по 2009 г., можно сделать вывод, что на момент проведения исследования все обследуемые предприятия являлись инновационно активными, поскольку все они проводили разного рода инновационные преобразования.

На всех обследованных предприятиях имели место процессы усовершенствования как продукции, так и технологий. Это говорит о том, что имеющиеся ресурсы предприятия направляли главным образом на модернизацию и усовершенствование ранее разработанной продукции, поскольку данные виды инновационной деятельности, как правило, не требуют значительных материальных и временных затрат. Однако обновление или улучшение параметров устаревшей в своей основе техники или технологии не дает существенного экономического эффекта в долгосрочной перспективе, более того, закрепляет технологическое отставание. Фундаментальные и прикладные исследования, являющиеся базой научно-технических разработок, на большей части обследованных предприятий не проводились.

Любые инновационные изменения в процессах и продукции, как правило, сопровождаются использованием новых механизмов и форм планирования, управления и контроля, что объясняет присутствие на всех предприятиях организационных нововведений.

Направления инновационной деятельности любого предприятия являются исходной точкой формирования инновационных стратегий. В ходе исследования был определен стратегический аспект инновационной деятельности. Полученные распределения свидетельствуют о явном преобладании инновационной составляющей в рыночной и продуктовой стратегии предприятий. При этом данные стратегии обуславливают и дополняют друг друга. Обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть респондентов на первое место по степени важности целей предприятия ставит завоевание новых географических рынков, что означает ориентацию предприятий на активную рыночную стратегию.

Инновационная составляющая продуктовой стратегии большинства предприятий нацелена на расширение ассортимента, замену устаревшей продукции, улучшение качества существующих товаров. Данный факт говорит о существовании конкуренции на рынках машиностроения, и освоение предприятиями продуктовых инноваций вызвано стремлением сохранить свои рыночные позиции. Однако конкурируя как с отечественными, так и с иностранными компаниями, все чаще представляющими свою продукцию на российском рынке, предприятие, вносящее лишь незначительные инновационные изменения в продукцию, не сможет существенно повысить свою конкурентоспособность.

По совокупной оценке важности целей инновационной деятельности, несколько ниже инновационная составляющая технологических стратегий. Внедрение инноваций с целью снижения потребления электроэнергии, сырья и материалов, снижения процента брака, уменьшения длительности производственного цикла менее трети респондентов считают очень важным.

Обращает на себя внимание тот факт, что в целях инновационной деятельности обследованных предприятий не находит должного отражения проблема снижения нагрузки на окружающую среду. Только половина респондентов присвоила данной цели второй ранг важности, а около 14 % внедрение экологически щадящих технологий считают на данном этапе совсем не важным. Причин, объясняющих этот факт, достаточно много: начиная с несовершенства экологического законодательства и отсутствия жесткого механизма контроля над выбросами вредных веществ и заканчивая невозможностью общественного мнения по данной проблеме.

Последнее место по совокупной оценке важности целей инновационной деятельности занимают социальные инновации.

Для разработки и создания инноваций обследуемыми предприятиями используются как собственные подразделения и отделы, так и внешние источники. Анализируя полученные данные, можно сделать вывод о том, что обследованные предприятия не используют в полной мере результаты исследований, проводимых сторонними организациями, что зачастую приводит к субъективной оценке внешней среды, не позволяет учитывать потребности и отслеживать изменения в инновационной деятельности конкурентов, контрагентов и других деятелей рынка. Можно сделать предположение, что именно фактор ограниченного взаимодействия со специализированными структурами (и как следствие, отсутствие полноценной объективной информации о рынке) является одной из важных причин незначительности инновационных изменений в продуктах и техпроцессах, отсут-

ствия инновационных преобразований, способствующих разработке новой уникальной продукции, которая стала бы основой для создания ключевых компетенций.

Низкая активность предприятий в реализации инновационных разработок внешних источников является, главным образом, следствием слабой развитости рыночной инфраструктуры и инфраструктуры трансфера технологий, а также определяется особенностями национальной научной, инновационной и технологической политики. Слабая взаимосвязь промышленных предприятий с различными секторами науки и институциональными структурами инновационной сферы свидетельствует об ориентации подавляющего большинства обследованных предприятий на собственные исследования и разработки.

Однако для внутрифирменной науки характерна низкая квалификация персонала и недостаточная обеспеченность научным оборудованием, что в конечном счете приводит к низкому уровню проводимых исследований. Проявляя большее внимание к научным разработкам отраслевых НИИ и вузов, предприятия смогли бы «компенсировать» недостаток квалифицированных кадров, повысив в целом собственный инновационный потенциал.

В ходе исследования респондентам был задан ряд вопросов, касающихся управления и мотивации персонала в инновационной деятельности. Полученные оценки, на наш взгляд, представляются несколько завышенными, поскольку в анализе факторов, сдерживающих инновационную деятельность предприятий, только около половины руководителей поставили на первые три места (по степени важности) недостаточную квалификацию и мо-

Частные показатели инновационного потенциала промышленного предприятия

№	Наименование показателей
1	Затратные показатели
1.1	Удельный вес на НИОКР в суммарных затратах на производство.
1.2	Удельный вес на приобретение лицензий в суммарных затратах на производство
2	Кадровые показатели
2.1	Удельный вес персонала, задействованного в инновационных проектах, в общей численности промышленно-производственного персонала предприятия.
2.2	Удельный вес специалистов, задействованных в инновационных проектах, в общей численности специалистов на предприятии.
2.3	Средний возраст специалистов, задействованных в инновационных проектах
2.4	Квалификационный уровень специалистов, занятых в инновационных проектах
3	Показатели технического уровня производственного оборудования
3.1	Доля автоматического и полуавтоматического оборудования в общем количестве оборудования.
3.2	Удельный вес оборудования со сроком эксплуатации до 5 лет
4	Показатели нематериальных активов
4.1	Удельный вес нематериальных активов в общей стоимости основных фондов.
4.2	Удельный вес собственных нематериальных активов в стоимости нематериальных активов
5	Показатели продолжительности создания и внедрения нововведений
5.1	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 1 года.
5.2	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 3 лет.
5.3	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 5 лет.
5.4	Средняя продолжительность внедрения новшеств
6	Показатели обновляемости продукции
6.1	Удельный вес принципиально новой продукции в общем объеме реализованной продукции.
6.2	Удельный вес усовершенствованной продукции в общем объеме реализованной продукции
7	Показатели результативности нововведений
7.1	Удельный вес прибыли, полученной от внедрения новшеств в общей прибыли предприятия
7.2	Эффективность нововведений как отношение прибыли от реализации нововведений к затратам на их разработку и внедрение.
7.3	Доля рынка, занимаемая нововведениями предприятия по аналогичным видам продукции

тивацию персонала. Таким образом, данное противоречие, на наш взгляд, свидетельствует о неэффективном управлении персоналом, принимающим участие в инновационной деятельности, и недооценке важности кадровой составляющей как фактора, оказывающего решающее влияние на эффективность инновационной деятельности предприятия.

Недооценка человеческого фактора в сфере инноваций характерна для большинства российских предприятий. Однако при всей оснащенности и широте присутствия компании на рынке, ее успех зависит главным образом от человеческого фактора и наличия интеллектуальных ресурсов.

Полученные данные свидетельствуют о малой численности персонала, занимающегося исследованиями и разработками, в сравнении с общей численностью персонала предприятий. На семи из восьми обследованных предприятий численность работников превышает 500 человек, при этом только на трех из них инновационными разработками занято более 21 человека. Процессы сокращения кадровой составляющей инновационного потенциала производственных предприятий снижают их инновационные возможности и создают предпосылки спада инновационной активности.

Анализируя ответы руководителей на вопрос о факторах, сдерживающих инновационную деятельность на обследованных предприятиях, можно отметить, что при реализации инновационной деятельности предприятия сталкиваются с отсутствием в необходимом объеме информации о новейших технологиях и разработках и с недостаточной готовностью к сотрудничеству в данной области фирм-компаньонов. Эти факты свидетельствуют о неразвитости инфраструктуры передачи технологий, разрозненности отраслевой и внутрифирменной науки.

Кроме того, на обследованных предприятиях осуществление инноваций в разной степени затруднено из-за таких проблем, как недостаточная мотивация персонала и недостаток кадров требуемой квалификации, а также несовершенство законодательной базы в области инноваций. Названные проблемы косвенно свидетельствуют о намерении предприятий проводить глубокие инновационные преобразования. К тому же такой фактор, как длительный период окупаемости нововведений, для большинства предприятий не имеет решающего значения: данному фактору большинством респондентов присвоена вторая и третья степень важности.

Основной причиной неглубоких инновационных преобразований в технологических процессах и продукции, фактором, сдерживающим инновационную деятельность предприятий, большинство руководителей считает недостаток финансирования этой сферы деятельности. На наш взгляд, столь высокая оценка данного фактора в большей степени отражает нехватку собственных средств предприятий, поскольку другие источники финансирования инновационных процессов предприятиями используются значительно реже. В структуре источников финансирования инновационной деятельности преобладают собственные средства предприятий. Низкий показатель использования банковских кредитов обусловлен высокой стоимостью заемных средств. Кроме того, банковской системе в услови-

ях нестабильности невыгодны долгосрочные кредиты. Большинство предприятий не используют в качестве источников финансирования инновационной деятельности средства частных лиц и организаций, которые не являются заказчиками, а также средства фондов. Это можно объяснить в первую очередь отсутствием льготной системы налогообложения и кредитования сферы инноваций. Кроме того, не предпринимается эффективных мер по стимулированию инвесторов, осуществляющих вложения в наукоемкие производства, и мер по поддержке их заинтересованности в долгосрочных инновационных процессах.

В структуре финансирования инновационной деятельности обследованных предприятий незначительную долю имеют государственные дотации, а на большинстве предприятий никогда не используют данный источник финансирования инновационной деятельности. Финансирование НИОКР и инновационных проектов из бюджетных средств занимает центральное место в системе прямого государственного регулирования инновационной сферы. Государственная финансовая поддержка субъектов хозяйствования осуществляется в соответствии с государственной инновационной политикой по приоритетным направлениям научно-технического развития, освоения конкурентоспособных технологий и производства. В условиях рыночной экономики наиболее эффективное размещение бюджетных средств, предоставляемых организациям любых форм собственности для реализации инновационных проектов, осуществляется через федеральные фонды посредством конкурсного отбора и, как правило, на возвратной основе.

С другой стороны, нельзя не отметить, что и самими предприятиями не прилагаются достаточных усилий для придания инвестиционной привлекательности инновационным проектам. Это предположение подтверждается тем фактом, что каждое второе предприятие привлекает внешних консультантов для составления и продвижения инвестиционных проектов, не полагаясь на собственных специалистов, которые в большинстве своем не владеют достаточными знаниями, квалификацией и опытом бизнес-планирования, оценки рисков, прогнозирования и управления инвестиционными проектами.

Анализ перечисленных проблем позволяет сделать вывод об отсутствии на обследованных предприятиях эффективных методов и форм управления инновационными ресурсами в стратегических целях развития. Для реформирования внутрифирменной политики в сфере инноваций, а также разработки и реализации инновационных стратегий предприятиям необходима комплексная оценка собственных инновационных возможностей и систематический анализ внешней среды.

Библиографические ссылки

1. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Дело, 2003.
2. Шаланов Н. В. Методология системного анализа устойчивости случайного процесса // Вестн. Сиб. ун-та потребит. кооперации. Вып. 2. Новосибирск, 2004.
3. Глушков В. М. Энциклопедия кибернетики. Киев : Гл. ред. Укр. Сов. энцикл., 1974. Т. 2.

4. Шеремет А. Д., Сайфулин Р. С. Методика финансового анализа. М.: Инфра-М, 1996.

5. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 24-е изд., исправл. М.: Оникс, 2008.

G. E. Bazhenov, O. A. Kislitsyna

INNOVATION CAPACITY – THE BASIS OF SUSTAINABLE ECONOMIC DEVELOPMENT OF AN ENTERPRISE

The article examines approaches to evaluation of financial stability, indentifies factors affecting sustainable development of an enterprise. General and special rates for estimation of innovation capacity are worked out. Factors restraining development and implementation of innovations are determined.

Keywords: innovation, innovation capacity, stability, development, balance.

© Баженов Г. Е., Кислицына О. А., 2010

УДК 519.8

А. Н. Антамошкин, Т. Е. Балобан

СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ РИСКОВ ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Представлены особенности реализации инноваций на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (ОПК), предложен метод идентификации рисков инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновационная деятельность предприятий ОПК, риски инноваций, типология инноваций.

В силу исторического развития российской экономики, основу инновационного потенциала страны составляют предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Современное экономическое состояние ОПК России характеризуется затянувшейся реформой. В литературе встречаются различные рекомендации предприятиям отрасли [1–3]. Они мало чем отличаются от программ прошлого века и включают в себя следующие меры:

- увеличение выпуска технически сложной, наукоемкой гражданской продукции с применением имеющихся и освоением новых технологий для внутреннего рынка и на экспорт;
- освоение производства ресурсов (материалов и комплектующих) с целью ликвидации зависимости от импорта и снижения себестоимости готовых изделий;
- создание элементов, приборов, комплектующих для производства технически сложной продукции в кооперации с зарубежными партнерами;
- предоставление услуг по ремонту и послепродажному обслуживанию продукции;
- оказание наукоемких услуг.

Несмотря на имеющиеся сложности, ОПК пока является единственной производственной системой, способной решать многие технологические задачи на уровне современных требований. В настоящее время на долю ОПК приходится более 70 % всей производимой в стране научной продукции, в оборонных отраслях занято свыше 50 % всех научных сотрудников, что при определенных

условиях и прежде всего при достаточной инновационной восприимчивости ОПК способно играть важную роль в обеспечении нового качества и темпов развития отрасли.

В современных условиях деятельность предприятий ОПК сопряжена с реализацией инновационных проектов. Это обусловлено, с одной стороны, необходимостью повышения эффективности использования производственных мощностей в связи со значительным сокращением государственного оборонного заказа, а с другой стороны – высоким уровнем инновационного потенциала предприятий ОПК.

Оборонно-промышленный комплекс изначально был направлен на выпуск инновационной продукции. Однако реформирование ОПК привело к непрекращающемуся снижению инновационной активности предприятий, ориентированных на выполнение государственного оборонного заказа. Предприятия оборонной промышленности, как носители инновационных идей и основные создатели инновационной продукции и технологий, оказались охваченными экономическим кризисом в большей степени, чем предприятия других отраслей, что обусловлено целым рядом специфических особенностей.

Как отмечает Б. Н. Кузык, следующие экономические особенности функционирования отличают предприятия и организации ОПК от традиционных товаропроизводителей, действующих в рыночной среде [4]:

- особые требования к качеству производимой продукции, которые могут как существенно превосходить тре-