

Л. В. Пригода

ИМИДЖ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

Исследована роль нематериальных активов в формировании инвестиционно-привлекательного имиджа муниципального образования (МО) на примере МО «Город Майкоп» Республики Адыгея и МО «Город Краснодар», выявлены основные тенденции развития рынка муниципальных ценных бумаг, предложена методика экспертной оценки имиджа муниципального образования и степени доверия органам муниципальной власти по методу Дельфи.

Ключевые слова: муниципальное образование, имидж муниципалитета, инвестиционная привлекательность.

Проведение в России реформ местного самоуправления, вызвавших значительную дифференциацию форм собственности, одновременно породило важнейшую экономическую проблему – обеспечение рационального, эффективного с экономико-социальных позиций управления значительной по размерам муниципальной собственностью. Как показывает анализ отчетных данных за 2007 г., доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, составляют основную долю (42,7 %) неналоговых доходов муниципальных образований Российской Федерации. В городских округах доля данного вида дохода в общей сумме неналоговых доходов составляет 42,0 %, в муниципальных районах – 39,3 %, в поселениях – 71,7 %. Практически во всех странах муниципальные власти имеют в собственности или в том или ином виде контролируют значительные объемы местных (муниципальных) активов. Однако лишь небольшое количество муниципалитетов воспринимает данные ресурсы как «портфель» активов, структура которого может изменяться в зависимости от стратегических целей развития местного сообщества.

Как правило, управление активами местного сообщества ведется без какой-либо четкой привязки к долгосрочным целям развития муниципалитета и сводится лишь к решению текущих задач. Вопросы же развития местных активов предлагается решать с помощью массивованных инвестиций в модернизацию муниципальной инфраструктуры. Тем не менее, анализ мировой практики показывает, что детальное рассмотрение каждого вида активов, выработка стратегического плана управления, а также определение оптимальной структуры активов по-

зволяет находить резервы для повышения эффективности управления активами даже в условиях дефицита финансовых ресурсов.

В литературе, посвященной теме муниципальных активов, категория «управление активами» трактуется достаточно широко и определяется спецификой страны, в контексте которой рассматривается проблема. Тем не менее, в российской практике недостаточно внимания уделяется нематериальным активам, в частности имиджу муниципалитета и степени доверия органам муниципальной власти как со стороны населения МО, так и со стороны потенциальных инвесторов (табл. 1).

Данная группа активов является составляющей повышения инвестиционной привлекательности и установления высокого кредитного рейтинга муниципального образования. В свою очередь, высокий кредитный рейтинг позволяет муниципалитетам выйти на новый качественный уровень инвестиционной активности.

В отличие от корпорации, которая является преимущественно экономическим субъектом заимствований, муниципальное образование является одновременно экономическим, социальным и политическим субъектом заимствования.

С точки зрения объективных параметров, МО – менее рисковый (более надежный) заемщик по сравнению с корпорацией по нескольким причинам:

– МО имеет разнообразные и постоянные законодательно определенные источники бюджетных доходов;

– финансово-бюджетная системы МО «встроена» в бюджетную систему региона и страны, следовательно,

Таблица 1

Классификация нематериальных активов

Классификационный признак	Наименование нематериального актива
Срок полезного использования	Функционирующие Нефункционирующие
Различия в оборачиваемости	Текущие Долгосрочные
Различия в степени отчуждаемости	Отчуждаемые Неотчуждаемые
Степень влияния на финансовые результаты	Способные прямо приносить доход Влияющие на финансовый результат опосредованно
Степень правовой защищенности	Защищаемые охранными документами Незащищаемые охранными документами
Источник приобретения	Собственные Паевые Приобретенные

на законодательно определенных условиях возможна помощь из регионального и федерального бюджета;

– МО по закону обладает значительной собственностью (муниципальное имущество), которая может выступать в качестве залога;

– МО как юридическое лицо может быть ликвидировано лишь в крайнем случае, но и в этом случае обязательно присутствует его правопреемник.

В последние годы отмечен динамичный рост такого сектора фондового рынка как рынок муниципальных облигаций (см. рисунок) [1]. Привлечению дополнительных денежных средств посредством данного инструмента зачастую способствует именно высокий рейтинг муниципального образования и благоприятная репутация МО в инвестиционном и банковском сообществе.

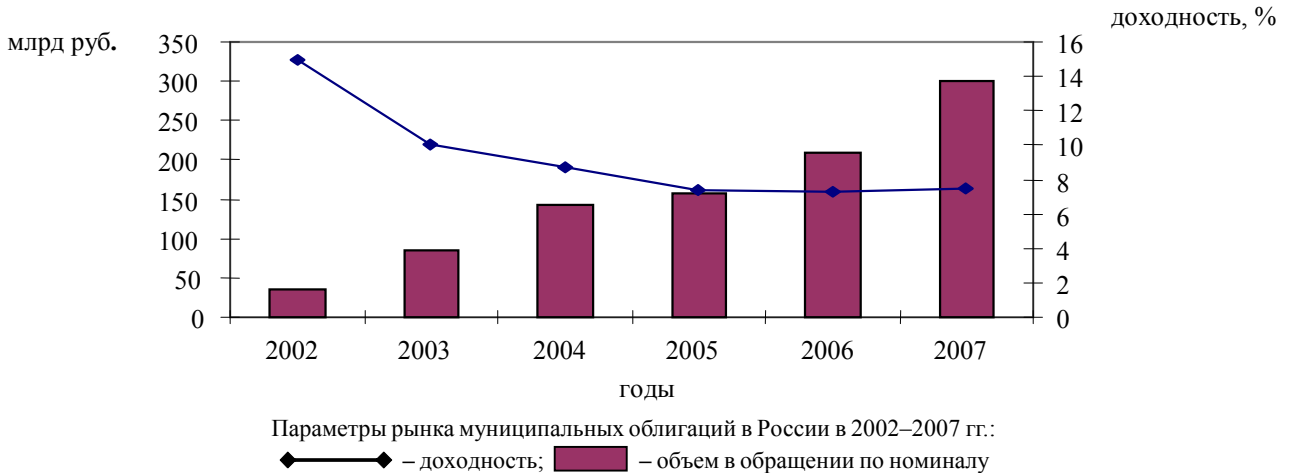
Наличие рейтинга раскрывает объективные финансовые возможности города, повышает репутацию городской власти как готовой для приема инвестиций и открытой для диалога с инвесторами. Достаточно высокий рейтинг повышает возможности города при любой коммерческой или финансовой операции. Независимо от того, используется ли рейтинг для привлечения инвестиций, получения кредитов, выпуска ценных бумаг, сбыта продукции или расширения деятельности, рейтинг позволяет местному органу власти, демонстрируя свою деловую репутацию, заключать сделки на более выгодных для себя условиях.

Согласно классическим методикам рейтинговых оценок, при установлении объективного рейтинга индикативным методом учитываются финансово-экономические и ситуационные параметры устойчивости муниципального образования. К финансово-экономическим параметрам относится устойчивость бюджетной системы, финансово-экономическая ситуация, динамика финансово-экономического развития МО. Ситуационные параметры включают устойчивость муниципальной власти, благоприятный климат для развития предпринимательства, кредитную историю МО. Всесторонний анализ устойчивости муниципального образования позволяет снизить риски потенциальных инвесторов и повысить конкурентоспособность муниципалитета. В то же время рейтинги становятся визитной карточкой местных органов власти и способствуют результативному участию МО в различных конкурсах и тендерах. Практика показывает

высокую зависимость между рейтингом инвестиционной привлекательности муниципалитета и «политическим долголетием» главы местной администрации. Данная взаимосвязь очевидна: чем устойчивее МО, тем больше доверия муниципальной власти, и, одновременно, чем выше рейтинг главы администрации, тем привлекательнее для инвесторов становится территория.

Помимо объективной оценки деятельности муниципального образования, с учетом того, что эконометрические модели часто страдают сложностью обеспечения текущими источниками данных большинства независимых переменных, необходимых для анализа, по нашему мнению, целесообразно использовать и субъективный подход, учитывающий имидж муниципалитета и степень доверия органам муниципальной власти со стороны местного сообщества, представляющий взгляд изнутри на социально-экономические тенденции развития территории, несмотря на то, что в экспертных системах не всегда четко прослеживаются причинные отношения. Качественный подход позволяет оценить специфику каждой конкретной ситуации. В некоторых случаях внимательное исследование различных специфических элементов, определяющих ситуацию, может быть более важным, чем проведение систематической количественной оценки. Большим недостатком этого метода является чрезмерная субъективность оценок. Старые стереотипы общества могут сыграть роковую роль в процессе оценки критериальных групп. Дж. Саймон оценил этот подход как «спорадический, основанный на селективном, неконтролируемом восприятии или идеологических и личностных пристрастиях» [2].

Экспертные оценки являются обычно конечным продуктом многоступенчатого консультационного процесса, который может вовлекать метод Дельфи. Некоторые из этих отчетов могут использовать эконометрические данные, но их основной характеристикой является прогрессивное ранжирование достаточно большого количества муниципальных образований в соответствии с логикой анализа. Метод коллективной экспертной оценки, именуемый методом Дельфи, основан на выявлении согласованной оценки экспертной группы путем их автономного опроса в несколько туров, предусматривающего сообщение экспертам результатов предыдущего тура с целью дополнительного обоснования оценки экспер-



тов в последующем туре. Метод группового взаимодействия экспертов существует в нескольких разновидностях. Все они характеризуются следующими особенностями:

1. Анонимностью: ни один участник группы в процессе работы не знает, каким участникам принадлежат высказываемые мнения.

2. Многоступенчатостью: на одни и те же вопросы эксперты отвечают несколько раз, знакомясь после каждого опроса с его анонимными результатами, с высказанными доводами «за» и «против».

3. Усреднением: результаты работы группы представляются в статистической форме. Например, коллективное мнение о некотором числовом значении представляется в виде двух чисел, задающих интервал, охватывающий половину индивидуальных мнений и оставляющий справа и слева по четверти ответов [3].

По мнению одного из разработчиков метода Дельфи С. Далки, система «Дельфи» вынуждает специалистов оценивать и пересматривать основы своих взглядов на те или иные решения, так как в каждом цикле они знакомятся с решениями и мнениями других специалистов и должны защищать, обосновывать свои мнения или менять свои взгляды [4].

При составлении рейтинга муниципалитетов по уровню социально-экономического и политического развития предполагается включать следующие этапы: выбор переменных (политическая стабильность, степень эконо-

мического роста, уровень социального развития и др.), определение веса каждой переменной, обработка показателей по методу Дельфи с использованием экспертной шкалы, выведение суммарного индекса, теоретически располагающегося в пределах от 0 до 50 (минимальный индекс означает минимальный уровень развития исследуемого МО, и наоборот) [5].

В процессе проработки вышперечисленных этапов группе экспертов, состоящей из специалистов в области муниципального управления, образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства муниципально-образовательного образования «Город Майкоп», была представлена система параметров с целью формирования критериальных групп и определения удельного веса каждого параметра в данной группе (численность экспертов, принявших участие в исследовании, следующее: специалистов в области муниципального управления – 7 человек, образования – 6 человек, здравоохранения – 7 человек, жилищно-коммунального хозяйства – 5 человек). Обработка полученных результатов производилась с использованием метода Дельфи. В результате проведенного исследования была сформирована система из пяти критериальных групп, содержащих 18 критериев, позволяющая оценить имидж МО и степень доверия местным органам власти со стороны потребителей муниципальных услуг (табл. 2, 3).

Полный список возможных параметров с разной степенью потенциального влияния может быть гораздо шире

Таблица 2

Система критериев для оценки имиджа муниципального образования и степени доверия органам муниципальной власти по методу Дельфи

Критерий	Параметр	Удельный вес в параметре, %
Критериальная группа 1 Экономические перспективы развития муниципального образования		
Критерий 1	Уровень экономического развития	40
Критерий 2	Уровень жизни	30
Критерий 3	Лояльность власти к бизнесу	30
Критериальная группа 2 Политическая ситуация		
Критерий 4	Однородность социальной структуры общества	30
Критерий 5	Политическая стабильность	50
Критерий 6	Политическая активность общества	20
Критериальная группа 3 Деловая среда		
Критерий 7	Условия труда	20
Критерий 8	Уровень доходов	30
Критерий 9	Инвестиционная активность	30
Критерий 10	Обеспеченность рабочими местами	20
Критериальная группа 4 Социальная ситуация		
Критерий 11	Социальная поддержка (социальные программы)	25
Критерий 12	Качество медицинских услуг	25
Критерий 13	Качество услуг сферы образования	25
Критерий 14	Возможность перепрофилирования специалистов	10
Критерий 15	Культурно-досуговая сфера	15
Критериальная группа 5 Жилищно-коммунальная сфера		
Критерий 16	Качество услуг ЖКХ	30
Критерий 17	Урбанизированная инфраструктура	20
Критерий 18	Возможность приобретения жилья	50

и включать несколько десятков политических, экономических и социально-культурных факторов. Выбор факторов и определение их относительного веса остается основной проблемой количественного метода.

Дальнейшая оценка производится с использованием экспертного опроса для определения качественных параметров. Социально-экономическая и политическая ситуация в муниципалитете ранжируется по шкале от 1 до 10 баллов. Показатель от 1 до 3 свидетельствует о низком уровне развития МО; от 4 до 6 – о приемлемом или умеренном; от 7 до 9 – о высоком; 10 – о сверхвысоком уровне.

Показатель формируется на базе экспертных оценок.

В результате исследования были определены качественные параметры имиджа и степени доверия органам муниципальной власти муниципальных образований «Город Майкоп» и «Город Краснодар» по методу Дельфи. Полученные в результате анкетирования данные были сгруппированы в таблицу (табл. 4). Анализ данных показал, что на основании полученного суммарного индекса экспертной оценки (см. табл. 3) можно оценить степень доверия муниципальным властям в г. Краснодаре как умеренно высокое (интервал от 27 до 40 баллов), а в

Таблица 3

Суммарный индекс экспертной оценки

Количество баллов	Кластер рейтинга	Результат оценки
Свыше 40	1	Максимальное доверие
От 27 до 40	2	Умеренно высокое доверие
От 13 до 26	3	Умеренно низкое доверие
Менее 13	4	Минимальное доверие

Таблица 4

Оценка имиджа и степени доверия органам муниципальной власти муниципальных образований «Город Майкоп» и «Город Краснодар» по методу Дельфи

Критерий	Удельный вес в параметре, %	Оценка параметра			
		МО «Город Майкоп»		МО «Город Краснодар»	
		Средний балл	Балл с учетом веса	Средний балл	Балл с учетом веса
Первая критериальная группа Экономические перспективы развития муниципального образования					
Критерий 1	40	3	1,2	8	3,2
Критерий 2	30	4	1,2	8	2,4
Критерий 3	30	4	1,2	9	2,7
Итого по группе 1			3,6		8,3
Вторая критериальная группа Политическая ситуация					
Критерий 4	30	3	0,9	6	1,8
Критерий 5	50	5	2,5	9	4,5
Критерий 6	20	4	0,8	7	1,4
Итого по группе 2			4,2		7,7
Третья критериальная группа Деловая среда					
Критерий 7	20	4	0,8	7	1,4
Критерий 8	30	4	1,2	7	2,1
Критерий 9	30	3	0,9	8	2,4
Критерий 10	20	5	1,0	7	1,4
Итого по группе 3			3,9		7,3
Четвертая критериальная группа Социальная ситуация					
Критерий 11	25	5	1,25	7	1,75
Критерий 12	25	3	0,75	8	2,0
Критерий 13	25	6	1,5	8	2,0
Критерий 14	10	6	0,6	7	0,7
Критерий 15	15	3	0,45	8	1,2
Итого по группе 4			4,55		7,65
Пятая критериальная группа Состояние жилищно-коммунальной сферы					
Критерий 16	30	6	1,8	7	2,1
Критерий 17	20	6	1,2	7	1,4
Критерий 18	50	5	2,5	7	3,5
Итого по группе 5			5,5		7
Всего			21,75		37,95

Примечание: Оценка проводилась по результатам анкетирования, проведенного на территории исследуемых муниципальных образований. В ходе анкетирования было опрошено 4 782 респондента в г. Краснодаре и 1 835 респондентов в г. Майкопе.

г. Майкопе как умеренно низкое доверие (интервал от 13 до 26 баллов). Следовательно, органы власти МО «Город Краснодар» проводят сбалансированную социально-экономическую политику, что позитивно влияет на имидж муниципалитета как со стороны населения муниципального образования, так и со стороны потенциальных инвесторов.

В подтверждение данного вывода рассмотрим зависимость между рейтингом муниципалитета и объемом эмиссии муниципальных ценных бумаг на основе анализа рынка муниципальных облигаций (табл. 5) [6].

В свою очередь, анализ рынка муниципальных облигаций выявил прямую зависимость между рейтингом муниципалитета и объемом эмиссии муниципальных ценных бумаг (табл. 5). МО с максимальным рейтингом имеют возможность привлекать значительные инвестиционные ресурсы под минимальный уровень доходности. Также наличие достаточно высокого рейтинга может быть использовано городской властью в следующих направлениях деятельности:

- распространение информации о городе, создание более благоприятного имиджа и репутации;
- расширение круга потенциальных инвесторов за счет появления интереса к городу со стороны крупных корпораций, финансовых структур, государств и международных организаций;
- облегчение ведения переговоров с кредиторами с целью изменения условий предоставления кредитных линий;
- облегчение финансовых условий реализации долгосрочных проектов;
- повышение эффективности управления затратами, связанными с привлечением заемных средств;
- повышение шансов кандидатуры города в рамках какого-либо конкурса, например, на право организации

крупномасштабного экономического, культурного или спортивного мероприятия.

Но, несмотря на всю привлекательность рейтингового подхода, для формирования общего восприятия ситуации необходимо использовать комбинированный подход, который позволяет соединить субъективное восприятие внутренней среды муниципального образования с количественным анализом объективных данных. Данный метод позволяет оценить не только лояльность населения муниципалитета к властным структурам, но и может служить составляющей комплексного анализа для оценки уровня инвестиционного риска.

Перспективы социально-экономического развития муниципального образования во многом обусловлены уровнем развития инвестиционной деятельности и, в свою очередь, качеством управления нематериальными активами муниципалитета, эффективное управление которыми должно стать неотъемлемым элементом экономической и финансовой политики.

Библиографические ссылки

1. Министерство финансов РФ : офиц. сайт. URL: <http://www.minfin.ru>.
2. Косенко С. И. Методы поиска новых технических решений. М. : ВА им. Ф. Э. Дзержинского, 1996.
3. Уотерман О. Руководство по экспертным системам. М. : Мир, 1989.
4. Одрин В. И. Методы морфологического анализа технических систем. М. : Наука, 1981.
5. Дельфийский метод [Электронный ресурс]. URL: http://www.mirslovarei.com/content_pol/DELFIJSKIJ-METOD-METOD-DELFI-1579.html.
6. Russian Informer – Финансовая корпорация «Урал-сиб» [Электронный ресурс]: URL: <http://www.uralsibcap.ru>.

Таблица 5

Влияние рейтинга муниципального образования на объем эмиссии и доходность ценных бумаг

Муниципальное образование – эмитент ценных бумаг	Рейтинг, F/M	Объем выпуска, млн руб.	Доходность, %
г. Москва МГор 45-об	BBB/Baa1	15 000	7,39
г. Самара	Ba1/BB	4 500	7,95
г. Нижний Новгород	BB/Ba2	2 500	7,93
г. Краснодар	BB/BB-	1 500	8,1
г. Уфа	B+	500	9,07
г. Калуга	B-	1 000	10,16

L. V. Prigoda

THE IMAGE OF A MUNICIPALITY AS A CONSTITUENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE TERRITORY

In the article the role of intangible assets in the forming of investments-attractive image of a municipality by the example of the municipality «Mykop» of Republic Adygeya and the municipality «Krasnodar» is investigated, basic tendencies of the market of municipal securities are revealed, the method of expert estimation of a municipality image and degree of trust in the municipal authorities by Delphi method is offered.

Keywords: municipality, the image of municipality, investment attractiveness.