

ленной оценке рисков, причем целесообразно использовать более информативные интервальные оценки [6].

Таким образом, спецификой конверсионных предприятий ОПК, которую необходимо учитывать при оценке рисков их инновационной деятельности, является возможность проведения всех этапов инновационного процесса и возможность снижения ущерба от отрицательного результата при реализации радикальных инноваций, связанных с основной продукцией, за счет успешной реализации улучшающих конверсионных инноваций. Учет этих особенностей позволяет получить более адекватные оценки рисков инновационной деятельности предприятий ОПК.

Библиографические ссылки

1. Алтаев М. Х., Астапов К. Л. Развитие оборонно-промышленного комплекса: законодательство и реалии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.budgetrf.ru/>

Publications/Magazines/VestnikSF/2005/vestniksf254-02/vestniksf254-02010.htm (дата обращения: 13.04.2010).

2. Везилов В., Лисов О. Создание интегрированных структур // Экспорт вооружений. 2005. № 5. С. 23.

3. Михайлов Н. Оборонно-промышленный комплекс и инновационная политика : доклад [Электронный ресурс] // Стратегия России. 28 марта 2006. URL: http://www.kreml.org/media/114061386?user_session=dedce22d07a7cfe0f51ca45c626 (дата обращения: 19.04.2010).

4. Кузык Б. Оборонно-промышленный комплекс России: Прорыв в XXI в. / Рус. биограф. ин-т. М., 1999.

5. Потапкина М. А., Чанчиков А. С. Эффективная система управления рисками как показатель успешной деятельности компании // Проблемы соврем. экономики. 2008. № 1. С. 429–430.

6. Антамошкин А. Н., Антамошкина Е. А. Интервальная оценка риска портфеля инновационных проектов // Вестник СибГАУ. 2009. № 2. С. 392–394.

A. N. Antamoshkin, T. E. Baloban

SPECIFIC CHARACTER OF INNOVATIONS RISKS ESTIMATION ON ENTERPRISES OF DEFENSE INDUSTRY COMPLEX

Peculiar properties of implementation of innovations at defense-industry complex enterprises are presented, the method for identification of innovative activity risks is suggested.

Keywords: defense-industry complex enterprises, innovative activity, innovation risks, typology of innovations.

© Антамошкин А. Н., Балобан Т. Е., 2010

УДК 658.5

Е. А. Жирнова, Я. И. Шамлицкий, А. А. Снежко

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА НА ПРЕДПРИЯТИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Предлагается методика оценки результативности системы менеджмента качества, формулируются наиболее важные критерии ее оценки на примере ОАО «КЗХ «Бирюса».

Ключевые слова: результативность системы менеджмента качества.

Система менеджмента качества (СМК) регламентирует работу подразделений предприятия по установлению, обеспечению и поддержанию качества продукции на стадиях проектирования, разработки, реализации и обслуживания с целью постоянного улучшения результативности и эффективности деятельности организации. Необходимым условием функционирования и улучшения СМК является оценка ее результативности. В зависимости от области применения оценка включает такие виды деятельности, как аудит (проверку), анализ СМК и также самооценку организации (см. рисунок).

Анализ СМК проводится с целью обеспечения ее постоянной пригодности, достаточности и результативности и включает оценку возможностей улучшения и оцен-

ку потребностей в изменениях, в том числе в политике и целях в области качества.

Анализ и оценка результативности СМК осуществляется на основе данных мониторинга продукции и процессов, внутренних аудитов, оценки удовлетворенности потребителей, корректирующих и предупреждающих действий, а также с учетом предложений работников, руководителей процессов. Здесь очень важен выбор наиболее «проблемных» с точки зрения качества процессов, их ранжирование по степени «весомости» для деятельности организации и принятие решения о выполнении организационно-технических мероприятий, выделении средств для улучшения тех или иных процессов. Именно поэтому возникает необхо-

димось разработки методики оценки результативности СМК.

Для оценки результативности СМК выделены три основных критерия достижения цели:

1. Улучшение результативности функционирования СМК.
2. Соответствие СМК требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 [1] и внутренней документации.
3. Повышение удовлетворенности потребителя.

Каждый критерий содержит по два подкритерия, в свою очередь включающих перечень вопросов, ответы на которые отражают выполнение запланированных показателей (табл. 1).

Оценивать результативность СМК удобнее в баллах, по каждому критерию достижения цели. Предлагается проводить оценку по 100-балльной шкале. Каждому критерию экспертным методом присваивается коэффициент весомости. При расстановке коэффициентов весомости считается, что сумма коэффициентов всех критериев равна 100 %. Коэффициент весомости, установленный для каждого критерия, разбивается на коэффициенты весомости подкритериев. Наибольший коэффициент весомости соответствует критериям «улучшение результативности функционирования СМК» и «повышение удовлетворенности потребителя», так как деятельность любой организации должна быть направлена прежде всего на обеспечение качества продукции.

В соответствии с разработанной методикой, ответы на вопросы по первым двум критериям определяются путем проведения проверок, а оценка по третьему подкритерию производится специалистами отдела маркетинга путем анкетирования, а также специалистами отдела сервисного обслуживания путем анализа данных о возврате продукции по гарантии.

Используются три степени оценки:

- результат достигнут, ставится 100 %;
- результат достигнут частично. Если более 50 % мероприятий по достижению результата выполнено, то ставится 50 %, но если мероприятий выполнено менее 50 %, то ставится 0 %;
- результат не достигнут, ставится 0 %.

Далее определяют балл результативности СМК по каждому подкритерию, а затем общий балл результативности по формуле

$$Б = \sum B_j \cdot П_j / 100 \%,$$

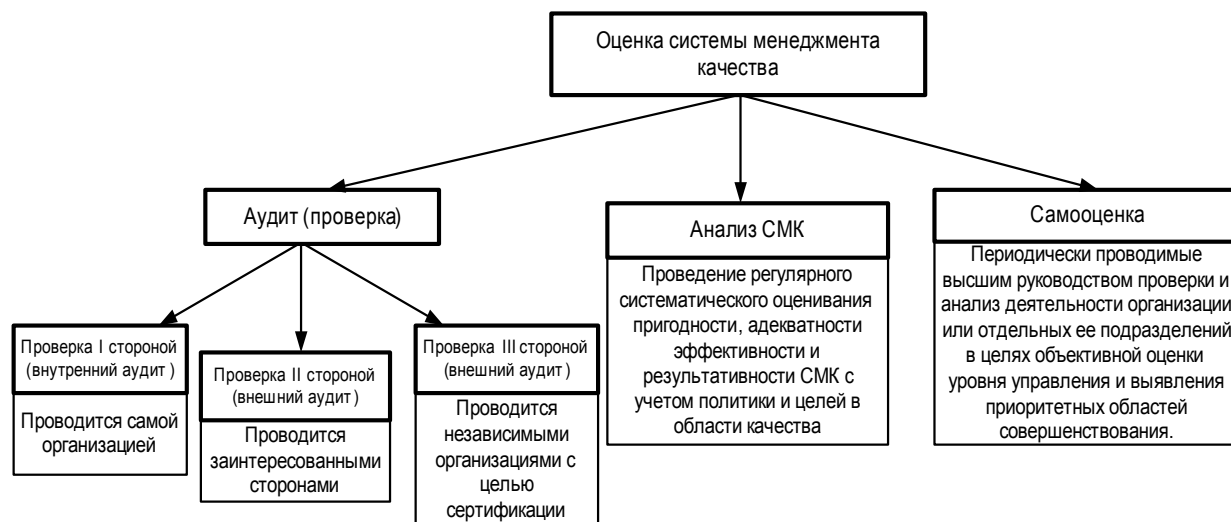
где B_j – коэффициент весомости подкритерия; $П_j$ – процент достижения результата согласно подкритерию.

Общий балл результативности определяет уровень функционирования СМК (табл. 2).

В соответствии с разработанной методикой на ОАО «КЗХ «Бирюса» была проведена оценка результативности СМК (табл. 3).

При проведении оценки результативности СМК выявлен ряд несоответствий. Так, например, по критерию «улучшение результативность функционирования СМК» степень результативности составила 27,5 баллов (15 + 12,5), что не в полном объеме удовлетворяет плановому значению. При этом по подкритерию «планирование мероприятий по улучшению качества» результат достигнут на 100 %, так как в проверяемом подразделении цели определены, регулярно проводятся совещания по качеству и планируются показатели качества выпускаемой продукции, а по подкритерию «выполнение запланированных корректирующих мероприятий по улучшению качества» результат оценен лишь в 50 %, так как в ходе проверки было выявлено, что показатели качества выпускаемой продукции не соответствуют установленным, мероприятия выполняются с опозданием, а предпринятые корректирующие и предупреждающие действия не являются результативными.

Результативность СМК по критерию «соответствие процесса требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 и внутренней документации» оценена в 12,5 баллов (5 + 7,5), что ниже запланированного значения. Документация СМК отвечает требованиям ГОСТ Р ИСО 9001–2008, а цели подразделений – политике в области качества; следовательно, СМК удовлетворяет требованиям ГОСТ Р ИСО 9001–2008 на 100 %. Квалификация персонала организации, проектирование и разработка, а также процедура «управление несоответствующей продукцией» соответствует требованиям нормативно-технической документации, чего не скажешь об управлении документацией и записями; следовательно, согласно подкритерию «соответ-



Виды оценки результативности системы менеджмента качества

Таблица 1

Оценка результативности системы менеджмента качества

№	Подкритерии оценивания	№	Вопросы для оценивания	Соответствие результата подкритерию оценивания	Оценка соответствия результата подкритерию, %
1.1	Планирование мероприятий по улучшению качества	1	Определены ли цели подразделений?	соответствует	100
		2	Проводятся ли совещания по качеству на различных уровнях?	соответствует	
		3	Планируются ли показатели качества выпускаемой продукции?	соответствует	
1.2	Выполнение намеченных и корректирующих мероприятий по улучшению качества	1	Выполняются ли установленные показатели качества выпускаемой продукции?	не соответствует	50
		2	Какие действия предпринимаются руководством цеха по предупреждению и повторному возникновению брака?	соответствует	
		3	Своевременно ли выполняются запланированные мероприятия?	не соответствует	
		4	Какова результативность предприятий/предупреждающих действий?	не соответствует	
		5	Какие действия выполняет рабочий при обнаружении дефекта на своем рабочем месте?	не соответствует	
		6	Кем контролируется проведение корректирующих мероприятий?	соответствует	
2.1	Степень соответствия СМК требованиям ГОСТ Р ИСО 9001–2008	1	Соответствуют ли документы СМК требованиям ГОСТ Р ИСО 9001–2008?	соответствует	100
		2	Соответствуют ли цели подразделений политике в области качества?	соответствует	
2.2	Степень соответствия СМК требованиям внутренней документации	1	Соответствует ли управление документацией требованиям СТП СК 222-4005–2002?	не соответствует	50
		2	Соответствует ли управление записями требованиям СТП СК 222-4016–2002?	не соответствует	
		3	Соответствует ли квалификация персонала подразделения, занимающегося вопросами СМК, требуемой?	соответствует	
		4	Соответствует ли проектирование и разработка требованиям СТП СК 222-4004–2002?	соответствует	
3.1	Степень удовлетворенности требований потребителей на основании анкетирования		Соответствует ли процедура управления несоответствующей продукцией требованиям СТП СК 222-4013–2002?	соответствует	50
		1	Считаете ли вы надежным холодильное оборудование марки «Бирюса»?	не соответствует	
		2	Удовлетворены ли вы ценой холодильного оборудования марки «Бирюса»?	соответствует	
		3	Считаете ли вы престижным приобретение холодильного оборудования марки «Бирюса»?	не соответствует	
		4	Устраивает ли вас ассортимент холодильного оборудования марки «Бирюса»?	соответствует	
		5	Удобно ли в пользовании холодильное оборудование марки «Бирюса»?	соответствует	
		6	Устраивает ли вас внешний дизайн холодильного оборудования марки «Бирюса»?	не соответствует	
		7	Устраивает ли вас внутренний дизайн холодильного оборудования марки «Бирюса»?	не соответствует	
		8	Экономно ли расходуется электричество холодильным оборудованием марки «Бирюса»?	соответствует	
		9	Устраивает ли вас температурный режим холодильного оборудования марки «Бирюса»?	соответствует	
3.2	Степень удовлетворенности потребностей на основании возврата продукции по гарантии	10	Устраивает ли вас техническое обслуживание холодильного оборудования марки «Бирюса»?	не соответствует	50
		1	Имелись ли претензии по работе электрооборудования?	не соответствует	
		2	Проявлялись ли дефекты компрессора?	не соответствует	
		3	Наблюдалась ли утечка фреона?	соответствует	
		4	Имели ли место дефекты в корпусных деталях?	соответствует	
		5	Имелись ли несоответствия по химическому составу реагентов?	соответствует	

ствие системы менеджмента качества требованиям внутренней документации» результат достигнут лишь на 50 %.

Результат согласно критерию «удовлетворенность потребителя» соответствует плановому значению на 50 %, и результативность составила 20 баллов (5 + 15). В ходе анкетирования было выявлено, что конечные потребители не удовлетворены внешним и внутренним дизайном, а также техническим обслуживанием холодильного оборудования марки «Бирюса». Они не считают холодильное оборудование марки «Бирюса» надежным, а его приобретение престижным. Отделом сервисного обслуживания были проведены гарантийные ремонты по дефектам компрессоров и электрооборудования.

Оценка результативности СМК по разработанной методике показала, что общий балл результативности равен 60. Из этого следует, что СМК функционирует допустимо (см. табл. 2), но требования ГОСТ Р ИСО 9001–2008 выполняются не в полном объеме. Результаты анализа показали, что результативность СМК, в частности, способность улучшать текущую деятельность и удовлетворять требования конечного потребителя, должна быть

повышена. На основе полученных результатов разработаны планы организационно-технических мероприятий.

Проведя оценку результативности СМК по разработанной методике, можно не только определить состояние функционирования СМК, но и, пользуясь установленными критериями, увидеть проблемные области. Применяя данный метод, высшее руководство предприятия сможет быстро направить свои действия на планирование улучшения деятельности предприятия. Предложенная методика оценки охватывает важнейшие стороны деятельности предприятия, оказывающие влияние на результативность СМК, обеспечивает разработку, принятие и реализацию лучших решений. Применение данной методики позволит предприятию при хорошем функционировании СМК значительно сократить долю затрат на качество продукции и содержание предприятия, что приведет к определенному экономическому эффекту.

Библиографическая ссылка

1. ГОСТ Р ИСО 9000–2008. Система менеджмента качества. Требования. М. : Изд-во стандартов, 2005.

Таблица 2

Определение уровня функционирования системы менеджмента качества

Общий балл результативности	Оценка уровня функционирования
91–100	Очень хорошо
71–90	Хорошо
51–70	Допустимо
Менее 50	Плохо

Таблица 3

Оценка результативности системы менеджмента качества на ОАО «КЗХ «Бирюса»

№	Критерии оценивания	Весомость критерия	№	Подкритерии оценивания	Весомость подкритерия	Соответствие результата подкритерию, %	Степень результативности, баллы
1	Улучшение результативности функционирования СМК	0,4	1.1	Планирование мероприятий по улучшению качества	0,375	100	15
			1.2	Выполнение намеченных и корректирующих мероприятий по улучшению качества	0,625	50	12,5
2	Соответствие СМК требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 и внутренней документации	0,2	2.1	Степень соответствия СМК требованиям ГОСТ Р ИСО 9001–2008	0,25	100	5
			2.2	Степень соответствия СМК требованиям внутренней документации	0,75	50	7,5
3	Повышение удовлетворенности потребителя	0,4	3.1	Степень удовлетворенности требований потребителей на основании анкетирования	0,25	50	5
			3.2	Степень удовлетворенности требований потребителей на основании возврата продукции по гарантии	0,75	50	15
Общий балл результативности СМК							60

Е. А. Zhirnova, Ya. I. Shamlitskiy, A. A. Snezhko

EVALUATION OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEM EFFECTIVENESS AT MACHINE-BUILDING BRANCH ENTERPRISE

The article suggests technique for evaluation of effectiveness of quality management system and presents the most important criterions of its evaluation by the example of Krasnoyarsk Refrigerators Factory JSC „Biryusa“.

Keywords: effectiveness of quality management system.

© Жирнова Е. А., Шамлицкий Я. И., Снежко А. А., 2010

УДК 330.322.2

Ю. А. Чайран, А. А. Лукьянова

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассмотрены составляющие инвестиционной привлекательности, подходы к ее оценке. Приводятся предложения в виде ряда мероприятий, позволяющих повысить инвестиционную привлекательность предприятий.

Ключевые слова: инвесторы, инвестиционная привлекательность, факторы инвестиционной привлекательности, подходы к оценке инвестиционной привлекательности, мероприятия для повышения инвестиционной привлекательности предприятий.

В современных условиях для осуществления эффективной деятельности организаций особо актуальной является проблема мобилизации и эффективного использования инвестиций.

Стимулирование инвестиционной деятельности, выработка четкой стратегии инвестирования, определение ее приоритетных направлений, мобилизация всех источников инвестиций является важнейшим условием устойчивого и качественного развития предприятий.

Важнейшие стимулы финансирования инвестиционной деятельности – обеспечение государством гарантий прав инвесторов, защиты инвестиций и предоставление субъектам инвестиционной деятельности налоговых и таможенных льгот.

В России действуют следующие основные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере инвестиций:

– Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. от 24.07.2007);

– Закон РСФСР от 26 июня 1991 г. № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» (ред. от 30.12.2008);

– Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (ред. от 29.04.2008);

– Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (ред. от 19.07.2009);

– Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (ред. от 26.07.2006);

– Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (ред. от 27.12.2009);

– Указы Президента РФ, которые также определяют правовое поле финансирования инвестиций;

– Постановления Правительства РФ, которые регулируют инвестиционные процессы.

Но, к сожалению, правовая система РФ не совершенна. Различные правовые нормы, регулирующие одни и те же отношения, часто противоречат друг другу, отсутствует четкая иерархия нормативно-правовых актов. В итоге планирование инвестиционной деятельности затрудняется, поскольку последствия конкретных решений и связанные с этим расходы становятся непредсказуемыми.

В связи с мировым экономическим кризисом большинство российских предприятий столкнулись с рядом проблем, которые также ограничивают приток инвестиций для эффективного осуществления их деятельности. К факторам, сдерживающим инвестиционную активность российской экономики, можно отнести следующие:

– относительно высокий уровень инфляции;

– достаточно высокий уровень налогов;

– неполное финансирование государственных инвестиционных программ;

– низкую эффективность инвестиционных вложений;

– недостаток собственных средств у организаций для обновления основного капитала и трудности в получении коммерческих кредитов из-за неустойчивости их финансового положения и высоких процентных ставок кредита;

– высокий инвестиционный риск;

– малочисленность первоклассных заемщиков;

– низкое качество предлагаемых инвестиционных проектов;

– нестабильность российского рынка;

– крайне сложное текущее состояние предприятий, в подавляющей массе находящихся в тяжелом финансовом