

РФ ; Федеральное агентство по образованию. 30.10.09. URL: kcst.bmstu.ru/about/concept.

3. Энциклопедия содействия трудоустройству : в 3 т. Т. 2. Мониторинг деятельности центров содействия занятости учащейся молодежи в системе высшего профессионального образования Российской Федерации / под ред. Е. П. Илясов. М. : ООО «РИТМ», 2005.

4. Фавстов Ю. К., Эйзипс М. А., Калинин В. Г. Интеграция образования и производства // Высшее образование сегодня. 2007. № 5. С. 11–13.

5. Корсаков В. В. Социальное партнерство: аспекты взаимодействия предприятий и учреждения СПО в деле подготовки специалистов // Среднее профессиональное образование. 2007. № 5. С. 23–25.

Е. Е. Lobanova

**CLASSIFICATION OF EMPLOYMENT SERVICES OF ESTABLISHMENTS
OF VOCATIONAL TRAINING AS AN ELEMENT OF METHODOLOGICAL BASES
OF INTERACTION OF THE MARKET OF SERVICES OF VOCATIONAL TRAINING
AND LABOUR MARKET**

In the article the author proves the urgency of assistance in employment of graduates of vocational training establishments. Classification of services which carry out this process and basic elements are presented.

Keywords: vocational training establishment, employment, graduate, service.

© Лобанова Е. Э., 2011

УДК 068.11

С. А. Максимов, О. С. Станишевская

**ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ НА ВЕЛИЧИНУ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА
В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЛИНГА ПРЕДПРИЯТИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ***

Определены сферы возникновения синергии и предложены методы оценки синергетического эффекта в рамках решения задачи формирования системы контроллинговых показателей деятельности предприятия с целью оценки влияния выделенных типов реструктуризации на инновационный потенциал предприятий РКП.

Ключевые слова: контроллинг, инновационное развитие, синергетический эффект, реструктуризация предприятий.

Необходимость осуществления контроллинга инновационной деятельности на стратегическом и оперативном уровнях актуализирует проблему создания системы показателей, обеспечивающих согласование выделенных уровней управления. Ведущими среди них являются показатели, характеризующие уровень инновационного потенциала, величина которого зависит от множества факторов [1; 2].

Происходящие в настоящее время процессы реструктуризации оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и, в частности предприятий ракетно-космической промышленности (РКП), направлены на сохранение и повышение эффективности использования их экономического потенциала. Эффективная реструктуризация выступает важнейшим инструментом мобилизации ограниченных ресурсов и возможностей с целью обеспечения устойчивого инновационного развития предприятий ОПК, а также решения задач по обеспечению обороноспособности страны. Таким образом, решение проблемы оценки влияния реструкту-

ризации на инновационный потенциал предприятия невозможно без решения проблемы оценки эффективности реструктуризации.

Выявленные особенности объекта исследования позволяют сформулировать ряд требований, которые необходимо учесть при оценке эффективности реструктуризации предприятий РКП [3]:

– учет нормативной обязательности выполнения государственного заказа по производству продукции оборонного назначения;

– учет неопределенности, связанной с реформой ОПК;

– учет инновационных технологий, которыми обладает ОПК, и возможности конверсии. Инновационность, в свою очередь, требует учета неопределенности, связанной с разработкой и внедрением технологий в «гражданскую» промышленность;

– учет синергетического эффекта, который может возникать как в связи с образованием интегрированной компании, так и в связи с вхождением в холдинг или выделением нового бизнеса;

*Работа подготовлена в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

– распределение государственного заказа на конкурсной основе;

– возможность выхода на новые рынки в рамках конверсии.

Синергия рассматривается, в том числе, в следующем аспекте: в рамках оборонно-промышленного предприятия создается конверсионное производство, в которое привлекаются капиталы частных инвесторов с целью формирования интегрированной корпоративной структуры. При этом организационные и функциональные связи между оборонно-промышленным предприятием и конверсионным бизнесом остаются. Инновации из ОПК передаются в создаваемый бизнес, который развивается за счет средств частных инвесторов, в том числе развиваются и совершенствуются технологии, которые в связи с наличием связи между оборонно-промышленным предприятием и создаваемым производством, передаются первому, повышая тем самым его инновационность и, соответственно, способствуя получению государственного заказа на конкурсной основе. Таким образом, через конверсионные производства ОПК получает более высокий уровень разработок, в том числе, благодаря частным инвесторам [3].

Было проведено исследование определений и содержания понятия «реструктуризация», представленное различными авторами. Все авторы, к сожалению, не учитывают такую важную составляющую реструктуризации как изменение набора и характера связей, определяющих отношения между элементами экономической системы, т. е. синергетического эффекта. Именно он в значительной степени влияет на эффективность экономической системы, что является принципиально важным при определении архитектуры интегрированных корпоративных структур, создаваемых в РКП.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, под реструктуризацией предприятия предлагается понимать целенаправленное изменение состава элементов хозяйственной системы и связей между ними, а также силы и характера связей целью обеспечения роста экономического потенциала и повышения эффективности функционирования и развития хозяйственной системы в изменившихся внешних и внутренних условиях за счет формирования новых свойств системы.

Такое изменение условий происходит за счет формирования новых свойств системы, зависящих от наличия и характера связей, определяющих отношения между элементами экономической системы, на основе максимизации стоимости бизнеса.

Итак, в качестве объекта реструктуризации предприятия предлагается понимать элементы и связи между ними. Выделенная цель реструктуризации – повышение эффективности, причем как функционирования, так и развития предприятия. В качестве критерия повышения эффективности предлагается применять максимизацию стоимости бизнеса, которая обеспечивается, в том числе, за счет синергетического

эффекта. При этом, движущими силами проведения реструктуризации могут быть изменившиеся как внутренние, так и внешние условия.

В рамках проводимого исследования были выявлены факторы, отражающие специфику ОПК в целом и РКП, в частности. Специфика заключается, в первую очередь, в следующем: большинство предприятий РКП на современном этапе являются государственными; осуществление реструктуризации вызвано необходимостью диффузии инноваций в экономику (развитие конверсии) и повышения инновационного потенциала самих предприятий; важнейшим условием реализации инновационной стратегии развития является необходимость повышения инвестиционной привлекательности предприятий РКП.

Выявленные и систематизированные в рамках проведенного исследования факторы, подлежащие учету, касаются всех сфер деятельности хозяйствующего субъекта и представлены следующими основными группами: производство, материально-техническое снабжение, маркетинг, кадры, непрофильные и вспомогательные направления деятельности (инфраструктура), финансы, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), управление.

Систематизация выделенных факторов была осуществлена с привлечением экспертов, имеющих непосредственное отношение к проблемам реструктуризации предприятий РКП. Систематизация была произведена по таким параметрам как источник влияния (внешний, внутренний), подверженность регулированию (регулируемый, нерегулируемый), характер информации (детерминированный, стохастический), значимость фактора.

Результаты систематизации факторов свидетельствуют о неоднородности мнений экспертов в отношении значимости отдельных факторов при оценке эффективности реструктуризации. Так, по результатам проведенного анализа произведено разделение факторов по признаку «значимость» на три группы, каждая из которых представлена совокупностью факторов, проранжированных в порядке значимости.

Неоднородность мнений экспертов в отношении признака «значимость» позволила сделать вывод о необходимости декомпозиции возможных вариантов проведения реструктуризации предприятий РКП и разработки соответствующей типологии.

Кроме того, проведенная систематизация факторов продемонстрировала необходимость учета неопределенности при оценке эффективности реструктуризации предприятий РКП.

В ходе исследования были выделены типы реструктуризации предприятий РКП с учетом взаимодействия реструктуризируемого предприятия и создаваемого на его основе бизнеса по признакам: производственно-технологические связи, управление, степень новизны, объем инвестиций.

Каждый из выделенных в работе факторов, определяющих эффективность реструктуризации пред-

приятый РКП, имеет различную значимость для разных типов реструктуризации. Это связано, в первую очередь, с особенностями каждого из выделенных типов реструктуризации и определяется характером связей между реструктуризируемым предприятием и создаваемым в процессе реструктуризации бизнесом, характеристикой продукта, производимого создаваемым бизнесом, а также схемой управления, степенью новизны и требуемым объемом инвестиций.

Таким образом, построенная типология реструктуризации предприятий РКП предполагает различный характер связей между реструктуризируемым предприятием и создаваемым бизнесом. Выявленные различия свидетельствуют о необходимости их учета при оценке синергетического эффекта в случае проведения оценки эффективности реструктуризации предприятий РКП. При этом, в случае наличия внешнего инвестора, осуществляющего вложения в создаваемый на базе предприятия РКП бизнес, необходимо учитывать синергетический эффект, возникающий между инвестором и создаваемым бизнесом.

В ходе исследования были выделены следующие основные сферы возникновения синергии, которые необходимо учитывать при проведении оценки бизнеса компании в условиях реструктуризации предприятий РКП и создания нового бизнеса: рынок и система сбыта, производство, продукты, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), инфраструктура, материально-техническое снабжение (МТС), кадры, управление, финансы.

При этом формы проявления синергетического эффекта различны для выявленных типов реструктуризации. В табл. 1 представлены различия в проявлении эффекта синергии для выделенных типов реструктуризации по сферам возникновения синергии.

Наиболее существенно эффект синергии между реструктуризируемым предприятием РКП и создаваемым бизнесом проявляется для первого типа реструктуризации, что связано с наличием тесных связей. Для второго типа реструктуризации синергетический эффект менее выражен.

Третий из выделенных типов реструктуризации не предполагает наличие значительного синергетического эффекта, так как создаваемый бизнес является самостоятельной единицей хозяйствования с отсутствием конструкторских или технологических связей с реструктуризируемым предприятием, собственным управлением и собственной финансовой системой.

Однако по некоторым объектам синергии требуется учет синергетического эффекта и для третьего типа реструктуризации РКП при проведении оценки ее эффективности. Кроме того, для третьего типа реструктуризации возможно проявление значительного синергетического эффекта между создаваемым бизнесом и внешним инвестором, в случае его наличия.

Выделенные сферы возникновения синергии требуют определения источника синергии и, соответственно, методов оценки возникающей синергии. Для

учета синергии при проведении оценки эффективности реструктуризации предприятий РКП предлагается применение методов, отраженных в табл. 2.

Для всех трех типов реструктуризации по сферам возникновения синергии (если они присутствуют) «производство», «НИОКР», «инфраструктура», «МТС», «кадры» и «управление» для оценки синергетического эффекта используются традиционные методы планирования и прогнозирования денежных потоков. Для трех других выделенных сфер возникновения синергии необходимо применение самостоятельных инструментов оценки с целью последующего учета данного эффекта при оценке эффективности реструктуризации предприятий РКП [2; 4].

Проведенные анализ и систематизация факторов, определяющих эффективность реструктуризации предприятий РКП, продемонстрировали необходимость учета рисков, связанных с реализацией реструктуризации и созданием новых бизнесов на основе базового реструктуризируемого предприятия.

Оценка влияния реструктуризации предприятий РКП на величину инновационного потенциала представляет собой многостадийную задачу, которую можно представить в виде методики, включающей следующую последовательность шагов:

- 1) выявление и систематизация факторов, определяющих эффективность реструктуризации предприятия РКП;
- 2) формирование допустимых альтернатив развития реструктуризируемого предприятия;
- 3) определение типа реструктуризации для бизнеса;
- 4) учет рисков создания бизнеса и определение ставки дисконтирования;
- 5) определение сфер возникновения синергии для бизнеса;
- 6) оценка эффекта синергии по выделенным сферам возникновения;
- 7) построение денежных потоков бизнеса;
- 8) оценка стоимости бизнеса;
- 9) выбор типа реструктуризации;
- 10) оценка влияния реструктуризации на величину инновационного потенциала предприятия.

Таким образом, учет синергетического эффекта, возникающего в результате реструктуризации, позволяет повысить эффективность инструментов контроллинга инновационного развития предприятий ОПК.

Библиографические ссылки

1. Ерыгин Ю. В., Ерыгина Л. В., Максимов С. А. Сбалансированная система показателей – инструмент контроллинга инновационного развития предприятий ракетно-космической промышленности // Вестник СибГАУ. Вып. 1 (33). 2011. С. 167–169.
2. Ерыгина Л. В., Максимов С. А. Инструменты контроллинга инновационного развития предприятий ракетно-космической промышленности // Разработка, производство, испытания и эксплуатация космических аппаратов и систем : сб. науч. тр. науч.-технич.

конф. молодых специалистов / ОАО «ИСС» ; под ред. Н. А. Тестоедова. Железногорск : Изд-во ОАО «ИСС». 2011. С. 362–363.

3. Ерыгина Л. В., Беляков Г. П. Теоретические положения и инструменты оценки влияния процессов реструктуризации на инновационный потенциал предприятий РКП // Вестник СибГАУ. Вып. 2 (23). 2009. С. 190–196.

4. Ерыгина Л. В., Максимов С. А. Сбалансированная система показателей как инструмент контроллинга инновационного развития предприятий ракетно-космической промышленности // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии : сб. науч. тр. 13-й Междунар. науч.-практ. конф. / Санкт-Петербургский гос. политехн. ун-т. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та. 2011. С. 350–352.

Таблица 1

Формы проявления эффекта синергии для типов реструктуризации

Сфера возникновения	Форма проявления эффекта синергии		
	Тип I	Тип II	Тип III
Рынок и система сбыта	рост объема продаж и цены продукта за счет использования бренда		
	экономия затрат в связи с использованием существующей рыночной инфраструктуры; рост объема продаж в связи с выходом на новые рынки		
Производство	рост фондоотдачи в связи с использованием и дозагрузкой существующего оборудования; экономия затрат в связи с использованием существующей инфраструктуры основного и вспомогательных производств	аналогично типу I, однако наличие рисков неполучения выгод в части экономии затрат и роста фондоотдачи при возникновении более привлекательных коммерческих альтернатив	аналогично типу II, однако более высокий риск неполучения выгод в части экономии затрат и роста фондоотдачи при возникновении более привлекательных коммерческих альтернатив
Продукты	рост объемов выручки за счет реализации модифицированного продукта, производимого на базе существующего	рост объемов выручки за счет реализации технологически однородного продукта, производимого на базе существующего	максимизация доходности за счет диверсификации – менее значительное влияние эффекта диверсификации в сравнении с I и II типами
	минимизация риска за счет диверсификации		
НИОКР	экономия на затратах, связанных с осуществлением НИР и ОКР, приобретением лицензий, ноу-хау и пр.	аналогично типу I, однако наличие рисков неполучения выгод в части экономии на затратах	преимущественно отсутствует
Инфраструктура	экономия затрат в связи с использованием существующей инфраструктуры		
МТС	экономия затрат в связи с использованием и дозагрузкой существующих складских помещений	аналогично типу I, однако наличие рисков неполучения выгод в части экономии затрат	аналогично типу II, однако более высокий риск неполучения выгод в части экономии затрат
Кадры	рост производительности труда всех работников в связи с дозагрузкой – сокращение издержек – эффект масштаба	аналогично типу I, однако наличие рисков неполучения выгод в части сокращения издержек	аналогично типу II, однако более высокий риск неполучения выгод в части сокращения издержек
Управление	экономия на затратах, связанных с содержанием управленческого персонала, а также внедрением и эксплуатацией систем планирования, учета и отчетности	экономия на затратах, связанных с внедрением и эксплуатацией систем планирования, учета и отчетности	преимущественно отсутствует
Финансы	рост потенциального объема заимствований за счет увеличения доходов; экономия на плате за риск в процентной ставке кредита; экономия на затратах, связанных с выплатой процентов по кредитам в связи со снижением потребности в кредитовании, а также снижением ставки		вероятность возникновения экономии на процентах по кредиту, транзакционных издержках, а также выплатах дивидендов достаточно низкая
	снижение процентных выплат по кредиту; экономия на транзакционных издержках, связанных с дополнительными эмиссиями акций в связи с сокращением потребности в эмиссиях; низкий уровень дивидендных выплат		

Сферы возникновения синергии и методы оценки синергетического эффекта

Сфера возникновения синергии	Источники синергии	Методы оценки синергии
Рынок и система сбыта	Снижение издержек за счет эффекта масштаба. Повышение конкурентоспособности (goodwill)	Методы оценки goodwill. Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
Производство	Снижение издержек за счет повышения загрузки производственных мощностей	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
Продукты	Эффект диверсификации	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков. Методы формирования портфеля продуктов
НИОКР	Снижение издержек за счет исключения дублирующих функций и процессов	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
Инфраструктура	Снижение издержек за счет исключения дублирующих функций и процессов	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
МТС	Снижение издержек за счет эффекта масштаба	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
Кадры	Снижение издержек за счет повышения загрузки персонала	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков
Финансы	Перекрестное финансирование	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков. Оптимизация структуры капитала
Управление	Сокращение издержек на содержание управленческого персонала, а также систем планирования, учета и отчетности	Методы планирования и прогнозирования денежных потоков

S. A. Maksimov, O. S. Stanishevskaya

ESTIMATION OF INFLUENCE OF RESTRUCTURING ON SIZE OF INNOVATIVE POTENTIAL IN SYSTEM OF CONTROLLING OF THE SPACE-ROCKET INDUSTRY ENTERPRISES

In clause spheres of occurrence of a synergy are certain and methods of an estimation synergetic effect within the limits of the decision of a problem of formation of scorecard of controlling with the purpose of an estimation of influence of the allocated types of restructuring on innovative potential of the space-rocket industry enterprises are offered.

Keywords: controlling, innovative development, synergetic effect, enterprise restructuring.

© Максимов С. А., Станишевская О. С., 2011

УДК 332.012.23

Е. П. Севастьянова

НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА И ПРИЧИНЫ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА*

Проведено сравнение постулатов неоклассической парадигмы и модели Кейнса с современным капитализмом. Показано, что неоклассическая парадигма, лежащая в основе экономической структуры большинства государств, неадекватна самой сути рыночной экономики. Современный мировой экономический кризис и в странах с развитой и развивающейся рыночной экономикой имеет одну основу – экономические структуры этих стран, каждая по-своему, проигнорировали необходимость систематического государственного регулирования из-за того, что строились на базе неоклассической парадигмы. Модель Кейнса, которая никогда реально не воплощалась в жизнь, может стать основой для обновленной целостной, стабильной и устойчивой экономической структуры, именуемой «новым капитализмом».

Ключевые слова: экономический кризис, неоклассическая парадигма, модель Кейнса.

Постановка проблемы. В 1990-е гг., когда в США рост экономики и благосостояния шёл непрерывно 120 месяцев, многие экономисты заговорили о преодолении цикличности экономического развития, о том, что экономическая депрессия – это пережиток

прошлого. Наверное, эти разговоры продолжались бы до сих пор, если бы небесprecedентный по своим масштабам после второй мировой войны финансовый кризис 2007–2008 гг., вылившийся в текущий мировой экономический кризис.

* Исследование осуществлено при финансовой поддержке DAAD, реферат № 325.