

УДК 711.4.01(470.25)
DOI: 10.48164/2713-301X_2023_11_43

П.С. Кононова

Санкт-Петербург
Санкт-Петербургская государственная
художественно-промышленная академия им. А. Л. Штигилица
89216466462@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ПАМЯТНИКА «АНАСТАСИЕВСКАЯ ЧАСОВНЯ С РОСПИСЯМИ» (1910 – 1911 гг.) В СОВРЕМЕННОМ ЛАНДШАФТЕ г. ПСКОВА: ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Формирование памятника федерального значения «Анастасиевская часовня с росписями», возведённого в 1910 – 1911 гг. в Пскове, происходило на протяжении XVIII – XX веков. В исследовании приводятся аргументы, доказывающие возможность перемещения данного объекта культурного наследия в пределах территории, которая символически и функционально с ним связана. В результате изучения историко-культурного контекста и сложившейся градостроительной ситуации были сформулированы положения, которые конкретизируют случаи, допускающие перемещение памятника без изменения характеристик, определяющих его уникальность и общественное значение.

Ключевые слова: *сохранение культурного наследия, реставрация, перемещение памятников, архитектура Завеличья, часовня Анастасии Римлянки в Пскове.*

В современной реставрационной практике недостаточно разработаны теоретические и методические основы проведения работ по сохранению объектов культурного наследия в случаях, связанных с необходимостью их в условиях новой градостроительной ситуации. При этом вариант изменения существующего положения часто является одним из оптимальных для сохранения объектов и улучшения их восприятия в контексте сложившейся среды.

Юридические аспекты проблемы, в том числе вопросы ответственности за возможный ущерб памятнику, были проанализированы А.Н. Панфиловым (Тюменская область) [1, с. 84-92]. В его исследовании затронуты и некоторые архитектурно-композиционные принципы. Например, следует согласиться с автором, что памятник целесообразно переносить в аналогичную историческую среду, но ни в коем случае не в диссонирующую [1, с. 91].

В последнее десятилетие законодательство, регулирующее перемещение памятников, не претерпело существенных изменений. На официальном сайте Минкультуры РФ в 2020 г. было опубликовано разъяснение, устанавливающее порядок утверждения решения о перемещении объектов культурного наследия¹.

Иной подход к рассмотрению вопроса – градостроительный – используют авторы статьи «К вопросу о перемещении объектов культурного наследия в крупнейших городах» А.В. Долгов и Ю.М. Бердюгина (г. Екатеринбург) [2, с. 17-20]. Исследователи пишут, что изменение окружения памятников в ряде случаев приводит к появлению отрицательных факторов, способствующих нарушению их восприятия, наносит

¹ Государственная охрана культурного наследия. Перемещение объекта культурного наследия. Что для этого нужно? [Электронный ресурс]. URL: [https://culture.gov.ru/desk/faq/?FAQ\[SECTION_ID\]=15575](https://culture.gov.ru/desk/faq/?FAQ[SECTION_ID]=15575) (дата обращения: 30.01.2023).

ущерб сохранности; отмечают значение территории, окружающей среды. Кроме того, А.В. Долгов и Ю.М. Бердюгина подчеркивают необходимость подготовки научно-исследовательской базы в целях разработки концепции перемещения [2, с. 19]. Действующее законодательство Российской Федерации допускает его при угрозе физической сохранности памятнику, а также в том случае, когда невозможно устранить негативные факторы¹. Конвенция об охране архитектурного наследия Европы 1985 г.² предполагает такую возможность в исключительных случаях. Ключевыми аргументами, подтверждающими необходимость данных мер и корректность выбора места перемещения, являются заключения и обоснования, которые формирует автор проекта.

В отечественной реставрационной практике имеются прецеденты с переносом памятников в рамках проектов, утвержденных Минкультуры РФ. В качестве примера можно привести объект культурного наследия регионального значения «Часовня, конец XIX – начало XX вв.» в г. Можайске Московской области (архитектор П.А. Колесов), возведённый в честь рождения цесаревича Алексея. В 2018 г. данный памятник переместили на удаление от проектируемой транспортной развязки. В советский период часовня утратила религиозное назначение и была использована как трансформаторная подстанция.

Существует и концепция формирования тематических музейных комплексов, например музей-заповедник деревянного зодчества в селе Нижняя Синячиха Алапаевского района Свердловской области [2, с. 19], Витославлицы

в Новгородской области, Семенково в Вологодской области и т. д.

Исследуемый проект сохранения Анастасиевской часовни с росписями – один из самых длительных и сложных в Пскове за последние годы. Целесообразно учесть данный опыт в дальнейшем, создать прецедент и грамотный образец для оптимизации аналогичных проектов в будущем.

Работы по сохранению объектов культурного наследия характеризуются наличием нескольких основных взаимосвязанных компонентов – юридической составляющей, градостроительной, архитектурно-композиционной и историко-культурной. При этом роль каждого аспекта может быть различной в каждом конкретном случае.

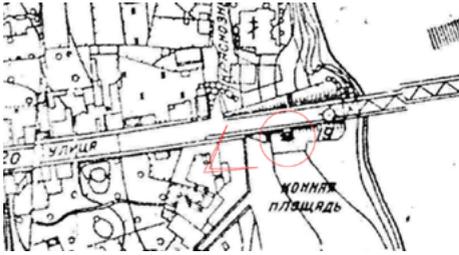
В настоящей статье изучим историко-культурный и архитектурно-композиционный подходы к анализу проблематики перемещения зданий и сооружений – памятников истории и культуры. Рассмотрим алгоритм подготовки обоснования для данной процедуры на примере проектных работ по сохранению Анастасиевской часовни.

Прежде чем перейти к практическим вопросам и проблемам проектирования, следует ознакомиться с историей формирования памятника и территории, функционально и символически связанной с объектом. В различные годы она разрабатывалась такими учёными, как А.Н. Ефимова [3], С. Колузаков [4], Н.П. Муравьёва [5] и др.

Центральная часть района Завеличье, где расположена часовня, сформировалась под влиянием двух основных исторических факторов – наличия переправы через р. Великую к центру города и единого пространства, образованного в XV в., которое использовалось в торговых, религиозных и бытовых целях – так называемого Пароменья (ил. 1, 2). Здесь же начиналась церемониальная дорога западных дипломатических и торговых миссий.

¹ Государственная охрана культурного наследия. Перемещение объекта культурного наследия. Что для этого нужно? [Электронный ресурс]. URL: [https://culture.gov.ru/desk/faq/?FAQ\[SECTION_ID\]=15575](https://culture.gov.ru/desk/faq/?FAQ[SECTION_ID]=15575) (дата обращения: 30.01.2023).

² Конвенция об охране архитектурного наследия Европы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15192#Bls0qXTu0dMfQHl91> (дата обращения: 30.01.2023).



Ил. 1. Фрагмент плана 1930 г.

Ил. 2. Плавучий мост. Конец XIX в.¹

В 1911 г. на месте речной паромной переправы был возведен мост, который был назван Ольгинским.

Для Примостья свойственна стилистическая неоднородность. На участке расположены памятники различной типологии и периодизации – Анастасиевская часовня, церковь Успения Богородицы, Усадьба Батова. Здесь же – крупногабаритные, массивные конструкции моста, линия берега – ровная в южной части и более динамичная к северу. Подобное разнообразие компонентов, свойственное Примостью, является характерным для крупных транспортных и торговых узлов древнерусских поселений. В качестве примера можно привести Ярославово Дворище в Великом Новгороде.

Примостье постоянно изменялось в соответствии с развитием транспортных схем, общественных и исторических процессов, продолжает оно развиваться и сейчас. Переправа являлась функциональной и композиционной основой местности, вокруг которой сформировались

архитектурно-ландшафтные комплексы правого и левого берегов р. Великой.

Таким образом, становится очевидно, что условно противопоставляемые объекты (мост и часовня) – элементы единого комплекса, обладающего признаками достопримечательного места и памятника истории.

Примостье как историко-культурный объект характеризуется не только особенностями расположения памятников, спецификой рельефа, наличием охраняемых панорам, но и функцией, обусловленной историей возникновения и развития – переправой, ключевым элементом которой является мост.

Облик моста и характер движения транспорта (вибрация, пыль и загрязнение) обусловили невозможность возвращения Примостью облика начала XX в. с металлическим арочным мостом и насыпью, где по замыслу А.В. Щусева была установлена небольшая Анастасиевская часовня (ил. 3). Архитектурное решение моста – линейное, без акцентов, было утверждено для предстоящей реконструкции и аргументировано сохранением визуального восприятия Троицкого собора в качестве градостроительной доминанты центра города.

Часовня была возведена в 1710 г. в период эпидемии чумы по древнему обычаю во имя Святой Анастасии Римлянки, уповая на ее защиту и милосердие. Болезнь отступила, город был спасен. Горожане с особым почитанием относились к часовне как к символу спасения – вскоре она была перестроена в каменную.

Ил. 3. Начало XX в.
Фото М. Герасимова [7, с. 284]

¹ Псковский музей-заповедник: [официальный сайт] [Электронный ресурс]. URL: https://museumpskov.ru/locations?slug=chasovnya_svyatoj_anastasii [дата обращения: 30.01.2023].

Новая часовня возводилась одновременно с металлическим мостом в 1911 г. по проекту академика А.В. Щусева (1873 – 1949). Проект является одним из ярких примеров творчества зодчего, пронизанного мотивами архитектуры древнерусских храмов (ил. 4). В ходе работ А.В. Щусев предварительно изучал историю зданий, сохранившиеся фрагменты, результаты археологических раскопок [8, с. 17-35].

Автором эскизов фрескового ансамбля Анастасиевской часовни стал выдающийся русский художник, ученый и мыслитель Николай Константинович Рерих, а исполнителем – иконописец Г.О. Чириков. Некоторые сюжеты фресок связаны с героической историей Пскова [9].



Ил. 4. Анастасиевская часовня. Эскиз А.В. Щусева. Кадр из фильма «“Анастасия” – значит “возрождение”»¹

После революции 1917 г. часовню не признали ценной, снесли главку, купол и барабан, заштукатурили и замазали фрески. В разные годы внутри располагались кассы кинотеатра, газетный киоск и керосиновая лавка [10].

В 1969 г. Ольгинский мост было решено реконструировать, а заодно снести часовню, затрудняющую движе-

ние транспорта. Ее планировали взорвать и даже провели подготовительные работы. Часовню удалось спасти усилиями работников инспекции по охране памятников [11]. Памятник переместили с помощью подъемного крана вниз, на набережную (ил. 5).



Ил. 5. Фото Б.С. Скобельцына, 1966-1968 гг.²

В 1974 г. часовню поставили под охрану государства и присвоили статус объекта культурного наследия федерального значения [10], а позднее, в 2012 г., передали в пользование Псковскому музею.

По сути, новая Анастасиевская часовня связана с возведенной в XVIII в. лишь этимологически и исторически. Историко-культурная ценность последней определялась в основном символическим значением, связью со знаменательным событием. Фактически существовало три сооружения: первоначальная (деревянная часовня), каменная и творение А.В. Щусева, сохранившее облик до наших дней.

Известно, что часовня подвергалась постоянному подтоплению, конструкции разрушались, и комиссия Псковского археологического общества ставила вопрос о её демонтаже, что может свидетельствовать о том, что объект имел ценность прежде всего как памятный знак.

¹ 9.10.2020 Вышел фильм об Анастасиевской часовне в Пскове [Электронный ресурс]. URL: <https://накт-рериха.рф/2020/10/09/9-10-2020-vyshel-film-ob-anastasievskoj-chasovne-v-pskove/> [дата обращения: 30.01.2023].

² Мост Советской Армии. 1966-1968 гг., Россия, Псковская область, г. Псков. Автор – Б. Скобельцын [Электронный ресурс]. URL: <https://pastvu.com/p/338753> [дата обращения: 30.01.2023].

В архитектурно-композиционном аспекте часовня А.В. Щусева – совершенно иной объект, который можно охарактеризовать как уникальное творение двух великих мастеров эпохи.

Во второй половине XX в. в историю памятника вошли трагические события советского периода. Часовня могла оказаться жертвой репрессий по отношению к культурному наследию и религии в целом. Ее спасение, с одной стороны, сакральное, чудесное событие, с другой – подтверждение ее высокой ценности для жителей Пскова.

Локация, определенная для часовни автором (его и следует рассматривать как историческое место часовни), не подлежит восстановлению даже при возвращении мосту исторического вида, так как движение транспорта может его уничтожить.

Существующее место, вероятно, выбрано случайно, как наиболее удобное для скорейшего переноса. Его нельзя назвать ценным и историческим, поскольку оно было определено как вынужденная мера в отношении памятника. Можно сделать вывод, что историческим для часовни является левый берег р. Великой, территория Пароменья, вблизи моста, но без четкой привязки.

В 2021 г. началась разработка проекта по расширению и капремонту Ольгинского моста. В связи с невозможностью полноценной реконструкции моста с сохранением часовни на существующем месте вопрос о перемещении стал наиболее острым. Более того, не только данное обстоятельство является причиной переноса. Другая причина заключается в том, что на нынешнем месте часовня постоянно подвергается загрязнению от интенсивного движения транспорта и периодически подтапливается. Кроме того, современное расположение не позволяет раскрыть ее архитектурно-композиционный потенциал. Видовые точки обзора центральной композиции малогабаритной часовни как таковые отсутствуют (ил. 6).



Ил. 6. Общий вид памятника и прилегающей территории с Ольгинского моста. Фото автора, 2022 г.

Перед проектировщиками стояла задача рассмотреть территорию как единую композиционную среду во избежание противопоставления старого и нового, наследия и современных технологий. В нашем случае удачное планировочное решение позволит преобразовать территорию в композицию, а не в хаотичный набор разноплановых построек. Наличие свободного пространства набережной предоставило архитектору такую возможность.

Анастасиевская часовня традиционно размещалась у переправы через р. Великую, соответственно рассматривалось место, максимально близкое к мосту, но на достаточном расстоянии – для защиты фасадов интерьеров часовни от воздействия транспортного потока. При очевидности неразрывной связи часовни с переправой и ландшафтом левого берега р. Великой другие участки для перемещения во внимание не принимались. Длительный процесс утверждения данного решения администрацией региона был обусловлен выбором конструкции насыпи и вопросами, связанными с геологическими особенностями территории.

Анализ всех характеристик зоны Ольгинского моста позволил локализовать участок, который удовлетворяет требованиям сохранения объекта культурного наследия. Вместе с тем была сформирована наиболее оптимальная планировка территории, позволяющая

улучшить визуальные характеристики панорам левого берега р. Великой.

Рассмотрим логическую цепочку аргументов при выборе участка перемещения. С востока и с юга находится свободное пространство, благоустроенное в новейшее время, к югу – кампус Псковского университета и новый жилой комплекс, являющиеся фоном для часовни.

Объемно-планировочное решение объекта открывает возможность кругового обзора. На рассматриваемой территории можно разместить здание между двух основных аллей южнее центральной оси существующего местоположения, что позволяет осуществлять его круговой обход (ил. 7). Выбранное место учитывает расположение подземных коммуникаций, а также имущественные ограничения землепользования.



Ил. 7. Эскизный проект размещения часовни, 2021 г. Автор проекта – ООО «АРТРУСТ», г. Санкт-Петербург

Градостроительная ситуация, типология памятника, гидрологические условия, а также требования к приспособлению обуславливают устройство насыпи вокруг часовни. Подобное решение формирует акцент на ровном участке набережной, развивая вертикальную ось, а также защищает здание от подтопления, обеспечивая возможность размещения современных инженерных систем в объеме насыпи, не затрагивая объект охраны (памятник). По сути, этот вариант перекликается с первоначальным замыслом Щусева. Проектируемый угол поворота часовни относительно оси моста повторяет планировочное решение 1911 года.

Новое положение памятника культуры было определено и практически единогласно одобрено госорганами региона и научной общественностью. Следует отметить, что компактные габариты часовни и открытое пространство вокруг здания позволяют осуществить перенос с применением относительно несложной технологии. Тем не менее, предварительно была выполнена консервация живописи внутри. В случае крупногабаритных объектов, безусловно, следует максимально оценивать возможные риски, что является темой отдельного исследования и в данной статье рассматриваться не будет. В любом случае, необходимо проводить тщательный мониторинг состояния объектов в процессе и после завершения работ.

Подводя итоги, можно утверждать, что обоснование возможности и выбора места для перемещения должно включать несколько аспектов – нематериальные (исторические и иконографические сведения, градостроительные концепции) и материальные (факторы окружающей среды, конструктивные и технологические особенности, техническое состояние). При этом следует рассматривать не только объект, но и территорию, исторически с ним связанную, возможно, иные объекты – древние и современные, особенности рельефа, панорамы.

Необходимо также изменение транспортной ситуации в Пскове. Расширение моста и усиленный трафик движения снизили градостроительную значимость памятника и создали риск для сохранности предмета охраны, в том числе ценных фресковых росписей.

Следует также учитывать и то обстоятельство, что современное положение и облик часовни XVII в. не являются первоначальными, а сформировались в результате преобразований начала XX столетия.

В заключение отметим, что для обеспечения эффективного законодательства, регулирующего перемещение памятников, необходимо проанализировать достаточный практический опыт, возможно, сформировать методические

рекомендации для технологической и организационной подготовки, а также историко-архивного, композиционного и градостроительного обоснования. Каждый рассматриваемый объект в совокупности с историческими факторами и окружающей средой представляет собой уникальный набор исходных данных, которые практически невозможно систематизировать на уровне закона,

но целесообразно обсудить на местном, региональном, федеральном уровнях специалистами – архитекторами, искусствоведами и юристами. Это позволит минимизировать возможность формализма при трактовке законодательных норм и исключить оценку историко-культурных и эстетических свойств памятников как произведений искусства в плоскости правового регулирования.

Список литературы

1. Панфилов А.Н. Перемещение объекта культурного наследия: сохранение или уничтожение? // Журнал российского права. 2010. № 11 (нояб.). С. 84–92.
2. Долгов А.В., Бердюгина Ю.М. К вопросу о перемещении объектов культурного наследия в крупнейших городах // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2013. № 4. С. 17–20.
3. Ефимов А.Н. Православные часовни Пскова // Псков: науч.-практ., ист.-краевед. журн. Псков, 2007. Вып. 27. С. 135–151.
4. Колузаков С. Часовня Святой Анастасии в Пскове. Творческий союз А.В. Щусева и Н.К. Рериха [Электронный ресурс] // Журн. «Третьяковская галерея». URL: <https://www.tg-m.ru/articles/prilozhenie-k-2-2021-71/chasovnya-svyatoi-anastasii-v-pskove> (дата обращения: 13.02.2023).
5. Муравьёва Н.П. История, архитектура и роспись Анастасиевской часовни в Пскове // Псков: науч.-практ., ист.-краевед. журн. Псков, 2008. № 28. С. 107–114.
6. Журавихин П.М., Хоменок Л.В., Войтенко В.С. Николай Рерих и судьба каменной часовни Святой Анастасии в Пскове / Благотворит. фонд им. Е.И. Рерих [Электронный ресурс]. URL: <https://muzeemania.ru/2021/09/01/chasovnya-anastasiya-pskov/> (дата обращения: 13.04.2023).
7. Левин Н.Ф. Псков на старых открытках: альбом: в 4 ч. Псков: Стерх, 2009. 424 с.
8. Афанасьев К.Н. А.В. Щусев. Москва: Стройиздат, 1978. 191 с. (Мастера архитектуры).
9. Григорьева В.В. Архитектурные памятники [Электронный ресурс] // ПсковГУ. URL: <https://pskgu.ru/projects/pgu/storage/PSKOV/psk21.html> (дата обращения: 30.10.2022).
10. Журавихин П.М., Хоменок Л.В., Войтенко В.С. Свидетельница веков. Исторический очерк об Анастасиевской часовне [Электронный ресурс] / Благотворит. фонд им. Е.И. Рерих. URL: <https://www.found-helenaroerich.ru/anastas-chapelle/svidetelnitsa-vekov.php> (дата обращения: 21.10.2022).
11. Субботина С.Н. Часовне Святой Анастасии в Пскове – 100 лет [Электронный ресурс] / ЦБС г. Пскова. URL: <https://bibliopskov.ru/pskov-anastacia.htm> (дата обращения: 21.10.2022).

Сведения об авторе:

Кононова Полина Сергеевна, аспирант Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А.Л. Штиглица

Соляной пер., 13, Санкт-Петербург, 191028
89216466462@mail.ru

Дата поступления статьи: 01.03.2023

Одобрено: 27.03.2023

Дата публикации: 31.03.2023

Для цитирования:

Кононова П.С. Проблемы сохранения памятника «Анастасиевская часовня с росписями» (1910 – 1911 гг.) в современном ландшафте г. Пскова: историко-градостроительный аспект // Сфера культуры. 2023. № 1 (11). С. 43-51. DOI:10.48164/2713-301X_2023_11_43

УДК 711.4.01(470.25)

DOI: 10.48164/2713-301X_2023_11_43

P.S. Kononova

Saint Petersburg

Saint Petersburg Stieglitz State Academy of Art and Design

89216466462@mail.ru

THE PROBLEMS OF PRESERVATION OF THE “ST. ANASTASIA CHAPEL WITH MURALS” (1910 – 1911) IN THE MODERN LANDSCAPE OF PSKOV: HISTORICAL AND TOWN PLANNING ASPECT

The formation of the monument of the “St. Anastasia Chapel with murals” of the federal significance erected in Pskov in 1910-1911 took place in the XVIII – XXth centuries. The study provides arguments that prove the possibility to relocate this object of cultural heritage within the territory which is symbolically and functionally connected with it. As the result of the study of historical and cultural context as well as the prevailing

town-planning practice provisions have been formulated to specify cases which allow relocation of the monument without changing the characteristics that determine its uniqueness and social significance.

Keywords: cultural heritage preservation, restoration, monument relocation, architecture of Zavelichie, the St. Anastasia Chapel in Pskov.

References

1. Panfilov, A.N. (2010) Peremeshhenie ob`ekta kul`turnogo naslediya: soxranenie ili unichtozhenie? [Relocating the Object of Cultural Heritage: Preservation or Destruction?]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], No. 11 (November), 84-92. (In Russian).
2. Dolgov, A.V., Berdyugina, Yu.M. (2013) K voprosu o peremeshhenii ob`ektov kul`turnogo naslediya v krupnejshix gorodax [On the Issue of Relocation of Cultural Heritage Monuments in Big Cities]. *Akademicheskij vestnik Ural nauchno-issledovatel`skij institut proekt Rossijskoj akademii arxitektury` i stroitel`ny`x nauk* [Academic Bulletin of Ural Scientific Research Institute of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences], No. 4, 17-20. (In Russian).
3. Efimov, A.N. (2007) Pravoslavny`e chasovni Pskova [Orthodox Pskov Chapels]. *Pskov: nauchno-prakticheskij, istoriko-kraevedcheskij zhurnal* [Pskov: Scientific Practical Journal of Local History], Issue 27, 135-151. (In Russian).

4. Koluzakov, S. (2021) Chasovnya Svyatoj Anastasii v Pskove. Tvorcheskij soyuz A.V. Shhuseva i N.K. Rerixa [The St. Anastasia Chapel in Pskov. Creative Union of A.V. Shhusev and N.K. Roerich]. *Zhurnal «Tret`yakovskaya galereya»* [«Tretyakov Gallery» Journal]. URL:<https://www.tg-m.ru/articles/prilozhenie-k-2-2021-71/chasovnya-svyatoi-anastasii-v-pskove> (Accessed 13.02.2023). (In Russian).
5. Murav`yova, N.P. (2008) Istoriya, arxitektura i rospis` Anastasievskoj chasovni [History, Architecture and Murals of the St. Anastasia Chapel]. *Pskov: nauchno-prakticheskij, istoriko-kraevedcheskij zhurnal* [Pskov: Scientific Practical Journal of Local History], No. 28, 107-114. (In Russian).
6. Zhuravixin P.M., Xomenok L.V., Vojtenok V.S. (2021) *Nikolaj Rerix i sud`ba kamЕННОj chasovni Svyatoj Anastasii v Pskove* [Nicholas Roerich and the Fate of the Stone St. Anastasia Chapel in Pskov]. URL: <https://muzeemania.ru/2021/09/01/chasovnya-anastasiya-pskov/> (Accessed 13.04.2023). (In Russian).
7. Levin, N.F. (2004) *Pskov na stary`x otkry`tkax: al`bom: v 4 chastyax* [Pskov on Old Postcards: Album: in Four Parts]. Pskov: Sterx (In Russian).
8. Afanas`ev, K.N. (1978) *A.V. Shhusev* [A.V. Shhusev]. Moscow: Strojizdat. (In Russian).
9. Grigor`eva, V.V. (2004) *Arxitekturny`e pamyatniki* [Architectural Monuments]. URL:<https://pskgu.ru/projects/pgu/storage/PSKOV/psk21.html> (Accessed 30.10.2022). (In Russian).
10. Zhuravixin P.M., Xomenok L.V., Vojtenok V.S. (2022) *Svidetel`nicza vekov. Istoricheskij ocherk ob Anastasievskoj chasovne* [A Witness of Ages. Historical Essay about the St. Anastasia Chapel]. URL: <https://www.found-helenaroerich.ru/anastas-chapelle/svidetelnitsa-vekov.php> (Accessed 21.10.2022). (In Russian).
11. Subbotina, S.N. (2011) *Chasovne Svyatoj Anastasii v Pskove – 100 let* [The St. Anastasia Chapel in Pskov is 100 Years Old]. URL: <https://bibliopskov.ru/pskov-anastacia.htm> (Accessed 21.10.2022). (In Russian).

About the author:

Polina S. Kononova, Postgraduate Student at Saint Petersburg Stieglitz State Academy of Art and Design

13 Solyanoy Pereulok, Saint Petersburg, 191028
89216466462@mail.ru