

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ У ВЫПУСКНИКОВ БЮДЖЕТНОЙ И КОНТРАКТНОЙ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ

Росюк Е.А., Коваль М.В., Попов А.А., Гетманова А.В.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Автор, ответственный за переписку:

Росюк Елена Александровна – к.м.н., доцент кафедры акушерства и гинекологии УГМУ, 620028, г. Екатеринбург, ул. Репина, 3 elenakdc@yandex.ru.

В научных публикациях обсуждаются вопросы взаимосвязи результатов ЕГЭ с успеваемостью студентов, при этом в основном проводится анализ взаимозависимости экзамена в школе и успеваемости на младших курсах обучения. Если экстраполировать эти данные на период обучения в высшем медицинском учреждении, то можно обнаружить интересные взаимосвязи. Данная проблема является актуальной, поскольку существует гипотеза, что студенты, обучающиеся на контрактной основе, менее серьезно относятся к учебному процессу, следовательно, результаты ГИА у них ниже, чем у студентов-бюджетников. Цель работы – оценить результаты государственной итоговой аттестации у выпускников контрактной и бюджетной основы обучения. Материалы и методы. Проведено ретроспективное сравнительное исследование и анализ результатов ГИА у студентов лечебно-профилактического факультета 2022 года. Статистический анализ проводился с использованием методов описательной статистики. Результаты и обсуждение. Во всех трех этапах ГИА приняли участие 382 студента – выпускники УГМУ, среди которых были представители контрактной и бюджетной формы обучения. Полученные данные подтверждают гипотезу о более высоких показателях тестирования и собеседования по результатам ГИА у студентов бюджетной формы обучения по сравнению с контрактной формой. Кроме того, отсутствие договора о целевом обучении у выпускников 6 курса также способствует получению более высоких результатов ГИА. Традиционно значительную часть учащихся в УГМУ приходится на студентов бюджетной формы обучения (69,9 %), из них на целевом обучении

находятся более 50 %. Лучшие показатели результатов тестирования и собеседования оказались в группе студентов бюджетной формы обучения, которые не закреплены договором о целевом обучении. Заключение. Отсутствие договора о целевом обучении, по всей видимости, стимулирует учащихся получать более высокие оценки, чтобы оказаться конкурентноспособными на рынке выпускников медицинского ВУЗа, и иметь преимущества при поступлении в клиническую ординатуру.

Ключевые слова: итоговая государственная аттестация, контрактная и бюджетная основы обучения, медицинский университет.

Введение.

Массовость высшего образования в России и неравномерность академической подготовки абитуриентов ведет к тому, что вузы сталкиваются с академической неоднородностью студентов. Существующее положение в системе высшего образования говорит о том, что государство не намерено ограничивать массовизацию системы высшего образования. Подчиняясь мировой тенденции к инклюзии в высшем образовании [1,2,3], российская образовательная политика регулирует процесс отбора студентов по уровню их подготовки на самом минимальном уровне. Установленные Рособназором минимальные баллы для поступления в вузы отсеивают только самых слабых представителей потенциальных абитуриентов. Однако и у них сохраняется возможность поступления в вуз через платное обучение [4].

На протяжении последних лет с каждым годом доля бюджетного образования сокращалась [2]. Для поступления в ВУЗ необходимо сдать единый государственный экзамен (ЕГЭ), однако проходные баллы на бюджетное место всегда выше, чем на коммерческое [5, 6]. Абитуриент имеет право одновременно подать документы на бесплатную форму и с оплатой по договору. Это дает возможность «зарезервировать» платное место, пока не известны итоги общего конкурса [7]. Несмотря на более лояльные требования к абитуриентам, процедура подачи документов и

зачисление «контрактников» проводится на конкурсной основе. Учеба по контракту представляет собой форму обучения, осуществляемую за средства физических или юридических лиц. В качестве первых выступает сам учащийся или его представители (контракт), а в качестве вторых – организации (целевой контракт). Правовые основы платных образовательных услуг регулируются статьей 101 Закона «Об образовании в РФ». В соответствии с документом, услуги, предоставляемые на бесплатной и коммерческой основе, должны оказываться одинаково. Актуальной проблемой качественной подготовки будущих специалистов, в том числе врачей, является уровень успеваемости студентов. Оптимизация процесса обучения в вузе на современном этапе развития высшей школы требует выявления факторов, оказывающих влияние на учебную успеваемость студентов, реализацию комплекса учебно-методических мероприятий для совершенствования организации учебного процесса, управления учебной деятельностью студентов, применения различных методов, стилей и технологий обучения с учетом интеллекта и мотивации к овладению профессией врача [8]. Успеваемость в вузе отражает объем получения и усвоения знаний, навыков, умений, установленных Федеральными государственными образовательными стандартами, которые ставят перед высшими

учебными заведениями задачи не просто дать студенту определенный объем знаний, необходимых для дальнейшей деятельности после окончания вуза, но и подготовить личность к реализации себя в профессиональной сфере [9].

В последние десятилетия образовательный процесс во многих странах претерпел пересмотр оценки организации познавательной деятельности обучающихся. Длительное время главной и движущей фигурой в образовании являлся преподаватель, ведущий к знаниям, умениям и навыкам [8]. В современном образовательном сообществе главной фигурой считается студент, который активно стремится к получению знаний, умений и навыков. Эти характеристики определяют эффективность подготовки специалистов в вузе, его конкурентоспособность. В научных публикациях обсуждаются вопросы взаимосвязи результатов ЕГЭ с успеваемостью студентов, при этом в основном проводится анализ взаимозависимости ЕГЭ и успеваемости на младших курсах обучения [10]. Анализ факторов влияющих на успеваемость студентов и результаты ГИА актуален и нуждается в дальнейшем изучении. Авторы данной статьи поставили цель проанализировать влияние основы обучения на результаты ГИА.

Цель работы – оценить результаты государственной итоговой аттестации у выпускников контрактной и бюджетной основы обучения.

Материалы и методы.

В 2021-2022 годах ГИА проходила в три этапа: тестирование (традиционный и обязательный), оценка уровня усвоения практических навыков в Аккредитационно-симуляционном центре и собеседование. Тестовый экзамен предназначен для проверки освоения теоретических основ дисциплин, преподаваемых за весь период обучения студента в ВУЗе. Каждый выпускник в учебном классе, оборудованном компьютерной техникой, отвечал на 100 вопросов в течение 60

минут. В день проведения тестирования одновременно 5 учебных комнат принимали студентов 6 курса согласно составленному ранее расписанию, каждая группа приходила в строго определенное время. Благодаря хорошей организации процесса тестирование удалось провести на 1 день непрерывной и плодотворной работы.

Второй этап ГИА проходил на базе Аккредитационно-симуляционного центра УГМУ, оборудованного манекенами, расходными материалами, компьютерной техникой и камерами. Студентом предлагалось выполнить один из навыков на пяти станциях: «Внутривенная инъекция в амбулаторных условиях», «Диспансерный прием взрослого пациента», «Базовая сердечно-легочная реанимация», «Оказание экстренной медицинской помощи пациенту на амбулаторном приеме», «Физикальное обследование пациента на амбулаторном приеме». Оценка правильности выполнения навыка проводилась преподавателями УГМУ по чек-листу, чтобы добиться единообразия и беспристрастности в оценке действий студента на экзамене. Второй этап ГИА проходил в течение 2-х дней в непрерывном режиме.

Третий этап ГИА собеседование оказался самым продолжительным – 5 календарных дней. Восемь комиссий, состав которых четко регламентирован приказом № 128-р от 08.04.2022 г. «О формировании государственной экзаменационной комиссии для проведения ГИА по основной образовательной программе ВО специальности 31.05.01 – Лечебное дело», включали в себя представителей профессорско-преподавательского состава УГМУ и потенциальных работодателей (руководителей из практического здравоохранения). Статистический анализ проводился с использованием методов описательной статистики. Статистическая обработка данных проводилась по

параметрическому принципу (все методы анализа нормально распределенных количественных признака). Для оценки данных применялась программа Statistica и Microsoft Excel.

Результаты и обсуждение.

Во всех трех этапах ГИА приняли участие 382 студента – выпускники УГМУ, среди которых были представители контрактной и бюджетной формы обучения.

Первую группу составили 267 человек, обучающихся на бюджетной форме, из них 136 человек (50,9%) – учащиеся с целевым договором, 131 студент (49,1 %) – без целевого договора.

Вторую группу составили 115 студентов, которые находятся на контрактной форме обучения, из них 87 человек (75,6 %) проходят целевое обучение по образовательным программам высшего образования, 28 человек (24,4 %) – нецелевое.

Студенты бюджетной формы обучения – это 267 человек (69,9 % от всех учащихся). Контрактная форма обучения – это 115 учащихся (30,1 %). Из 267 человек студентов первой группы 253 человека справились с первым этапом ГИА - 94,7 % - набрав 71 и более процентов, 14 человек (5,3 %) набрали менее 71 процента. Среднее число правильных ответов теста у студентов 1 группы – 84,65.

Во второй группе 91 студент (79,1 %) набрал более 70 процентов, и 24 человека (20,9 %) набрали менее 70 процентов.

Среднее число правильных ответов теста у студентов 2 группы – 78,93.

Средний балл собеседования студентов бюджетной формы обучения составил 4,34, а во второй группе – 3,87.

Никакой разницы между средним баллом собеседования и средним процентом правильных ответов на этапе тестирования между учащимися целевой и нецелевой основы обучения студентов контрактной формы обучения не получено. Среди студентов бюджетной формы обучения учащиеся по целевому договору справились с заданиями 1 и 3 этапа ГИА несколько хуже по сравнению со студентами бюджетной формы обучения без целевого договора обучения.

Заключение.

Традиционно значительную часть учащихся в УГМУ приходится на студентов бюджетной формы обучения (69,9 %), из них на целевом обучении находятся более 50 %.

Лучшие показатели результатов тестирования и собеседования оказались в группе студентов бюджетной формы обучения, которые не закреплены договором о целевом обучении. Отсутствие договора о целевом обучении, по всей видимости, стимулирует учащихся получать более высокие оценки, чтобы оказаться конкурентноспособными на рынке выпускников медицинского ВУЗа, и иметь преимущества при поступлении в клиническую ординатуру.

ЛИТЕРАТУРА

1. Cantwel B., Marginson S., Smolentceva A. (eds.) High Participation Systems of Higher Education. Oxford University Press, 2018. 496 p.
2. Афанасьева, А. С. Особенности взаимосвязи саморегуляции и академической успеваемости студентов 3 курса разных форм обучения / А. С. Афанасьева // Ярославский психологический вестник. – 2020. – № 1(46). – С. 34-36.
3. Минько, Э. В. Качество и востребованность образовательных услуг : Учебное пособие / Э. В. Минько, А. Э. Минько. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2017. – 1225 с. – ISBN 978-5-4486-0325-9.
4. Загирова, Ф. Р. Академическая неоднородность студентов и управление вузами: формирование исследовательской повестки / Ф. Р. Загирова // Университетское управление: практика и анализ. – 2018. – Т. 22. – № 3(115). – С. 141-154. – DOI 10.15826/umpra.2018.03.033.
5. Чернышова, Н. А. Связь результатов ЕГЭ и академических успехов студентов в сельскохозяйственном вузе / Н. А. Чернышова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – № 1(45). – С. 171-177.

6. Патутина, Е. С. Предпосылки, перспективы, развитие целевой формы подготовки специалистов на примере Самарской области / Е. С. Патутина // Вестник СамГУПС. – 2019. – № 1(43). – С. 65-70.
7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года (с изменениями 2022 года). – М. : Юридическое издательство, 2022. – Ст. 110.
8. Алексеенко С.Н., Гайворонская Т.В., Дробот Н.Н. Анализ факторов, влияющих на успеваемость студентов медицинского ВУЗа// Современные проблемы науки и образования. – 2020. – № 6.
9. Аникин В.В., Зотова Ю.А. Проблемы медицинского образования в России // Бюллетени медицинских интернет-конференций. 2016. Вып. 1.Т. 6.
10. Алексеенко С.Н., Гайворонская Т.В., Дробот Н.Н. Результаты единого государственного экзамена и динамика показателей успеваемости студентов – медиков за период обучения в ВУЗе // Современные наукоемкие технологии. – 2020. – № 11-1. – С. 99-104.