

ЧЕЛОВЕК В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Крашенинникова А.С.¹

¹- федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Автор, ответственный за переписку:

Крашенинникова Александра Сергеевна, студентка 234 группы педиатрического факультета ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России, Sashenkak15@mail.ru

Резюме

В данной статье рассматривается проблема как нестабильность и неопределённость оказывают влияние на существование человека. Человек ориентирован на стабильность и предсказуемость мира, однако с развитием науки он всё больше оказывается в мире неопределённости, плюральности, нестабильности. Это обстоятельство вынуждает человека изменить свое отношение к привычным правилам, ценностям, что влечёт за собой изменение мышления. На первый план выдвигается креативность мышления, способность к парадоксальным решениям в моменты непредсказуемых поворотов современной действительности.

Ключевые слова: нестабильность, неопределённость, креативность, парадоксальность, синергетика, человек, наука.

Современную эпоху часто воспринимают как эпоху, ниспровергающую всё привычное, общепринятое, проверенное, надёжное и устойчивое. «Эта эпоха – эпоха прорывов в науке, социальных экспериментов, мировых войн, революций, мировых кризисов, глобальных перемен, где всё стало относительным, текучим, изменчивым, нестабильным: время, пространство, ценности» [2]. Это касается не только мира, но и самого человека.

Человек во все времена пытался понять мир, как он устроен, как он развивается, чтобы выстраивать в этом мире свою жизнь, достигать своих целей, или, попросту, жить. Для человека необходимо понимать, что его будет ждать завтра, с какими вызовами предстоит столкнуться и какие проблемы придется решать. Другими словами, человек хочет какой-то стабильности и определенности в жизни. Как сказал Мартин Хайдеггер: «Человек сам проектирует свое бытие» [4]. Надежность мира обеспечивает ему истинность проекции.

Не случайно в древности всегда боялись хаоса, всепожирающую, разрушающую бездну. Необходимо было «охранять» порядок – Космос, где человеческая жизнь обретала смысл. Однако, чем больше человек узнавал мир, тем больше в этом мире заявляла о себе человеческая деятельность. Казалось бы, чем больше законов известно об устройстве мира, тем он всё более управляем и предсказуем, а следовательно – стабилен. Однако, наблюдается совсем иная картина: мир всё более обнаруживает себя как неопределенный и нестабильный. Неопределенность – недостаточность сведений об условиях, в которых будет протекать какой-либо процесс. А нестабильность – состояние системы, характеризующееся неоднородностью и одновременностью каждого из протекающих процессов. (Толковый словарь С. И. Ожегова). В этих двух понятиях есть нечто общее: мир – реальность становится непредсказуемой,

ее нельзя просчитать, прогнозировать, а, следовательно, нельзя рассчитывать на осуществления любого жизненного проекта, будь то человеческая жизнь или жизнь государства. Это связано с постоянным усложнением того, что несколько десятков лет казалось простым и понятным. Взять хотя бы медицину, после открытия антибиотиков прошло совсем не много лет, но на сегодня можно сказать что они не только принесли пользу человечеству, но и определеннй вред. А современный «коронавирус» радикально изменил наши представления о вирусах, поставив перед человечеством массу вопросов.

Конечно, и неопределенность, и нестабильность присутствовала и в ранние времена человеческой истории. В древности, например, нестабильность связывали с войной, со стихийными бедствиями. Для человека это всегда было трагичным. Тем, что прерывало обыденный ритм жизни, подвергала многие города и народы в хаос. В средние века неопределенность и нестабильность задавали не только войны, но и эпидемии, которыми невозможно было управлять, гибель большого числа людей вызывала страх и панику, отчаяние в жизни человека. Когда появилась наука, жизнь человека стала более предсказуема, так как стало возможно объяснить, предсказать, укротить какое-либо природное явление. Человеку казалось, что жизнь может быть, в принципе, управляема, просто мы не имеем достаточных знаний.

Впоследствии, научный подход к описанию мира стал определяющим. Было открыто немало природных законов, провозглашающих устойчивость мира в качестве его базового свойства. Так, в природе постоянство обеспечивается действующими в ней законами и силами: законом сохранения массы, энергии, заряда, и др., силами инерции, упругих деформаций и прочего. В итоге, понимание мира как устойчивого порядка, стало доминирующим в

европейском самосознании. Наука этому только способствовала. Открытие всех новых законов естествознанием, давало возможность управлять и предсказывать природные явления, и не только природные, еще и общественные. Даже мышление старались подчинить определённым логическим законам и идеологическим штампам.

Однако, открылась обратная сторона научного освоения мира. Чем больше человек узнает об устройстве мира, тем больше у него вопросов, неясных, необъяснимых событий и явлений ему необъяснимым. Предсказуемость и прочитаемость мира оказалась лишь иллюзией ученых умов. И открытия современной физики 20 века наглядно это подтвердили. Была открыта Общая теория относительности А. Эйнштейна, а также - Принцип неопределённости Гейзенберга и Н. Бора (чем точнее измеряется одна характеристика частицы, тем менее точно можно измерить вторую), которые обосновывают идею о том, что мир всегда находится в состоянии неопределённости и не стабильности. Определённость и стабильность - это лишь условно задаваемые параметры. Наука, желанной целью которой было получить строгие точные характеристики и законы этого мира, столкнулась с невозможностью достижения строгой определённости. (вспомним хотя бы кота Шредингера!). С другими сферами жизни дела обстоят не лучше.

В социальной жизни, к примеру, человеку и вовсе не приходится рассчитывать на стабильность. Социальные процессы, начиная с двадцатого столетия, стали настолько не стабильными, что их часто сравнивают с переменами в погоде. Нестабильность, неопределенность - это становится нормой жизни. «Сегодня мир это - мир, в котором нет никаких гарантий и никаких опор, только спонтанное излучение комбинаторных моделей или имитаций, которые не могут претендовать на

дублирование и даже на пародию» [2]. Эта вседозволенность, толерантность, плюральность, отказ от каких-либо общезначимых ценностей поставил человека перед выбором: либо закончить человеческую цивилизацию мировой войной – «войной всех против всех», либо же научиться принимать нестабильность и неопределенность, эти новые вызовы в жизни – как благо, а не как зло.

Не случайно в начале 20 века появилась такая наука, как синергетика, где утверждается что порядок – это вообще локальное, временное явление, более того, порядок обязан своей «жизнью» хаосу. «Хаос служит условием для перехода системы на новый уровень функционирования, неким «резцом скульптора», отсекающего всё отжившее и закостенелое». Именно неопределенность и нестабильность обеспечивает внутреннюю гибкость в поведении природных и социальных систем, ведет к порождению нового, делает жизнь разнообразной, открывает возможность иного видения. Иначе говоря, нестабильность в наше время стала утрачивать свой устрашающий образ, и напротив обретает всё больше положительных черт, превращаясь из вселенного зла в очевидное благо.

Сегодня в науке наряду с национальными программами, которые определённым образом упорядочивают развитие науки, выстраивая её общую стратегию, сосуществуют множество личных проектов, идей, разработок. «Динамика науки во многом строится на хаотической основе индивидуальных ментальных состояний, разнонаправленных личностно окрашенных исследовательских устремлений и действий» [3]. И без этого ни одна программа не эффективна. Можно сказать, что «случайность» потеснила «необходимость», выступая определённой чертой любой сложно функционирующей практики, которая претендует на творческий процесс.

В творчестве, как сказал Ж.П. Сартр «мы должны принять изначальную случайность за конкретную цель конструктивной строгости» [1]. Такое радикальное изменение отношения к нестабильности, к неустойчивости предполагает изменение мышления, оно должно тоже стать другим. Но каким? Одной из главных черт нового мышления является креативность. Креативность предполагает не только творческий нестандартный, неформальный подход, но и многовариантность, разнообразие ходов мысли, подчас альтернативных и даже противоположных. Допускается некий хаос в мышлении, который может вывести на нестандартное решение вопроса.

Неотъемлемой чертой нового мышления в условиях нестабильности является и парадоксальность. Следует отметить, что такой опыт по меткому выражению А. Эйнштейна демонстрировали многие выдающиеся учёные, к примеру Н. Бор. Для него была характерна тонкая чувствительность к парадоксальным вопросам, которые он ценил выше ответов. Он считал, что глубокие мысли рождаются на грани безумия, там, где кончается здравый смысл. Следует отметить, что новая эпоха вовсе не предлагает избавиться от здравого смысла, она лишь предлагает позволить немного расширить возможности человека за счёт, как это не парадоксально звучит, той сферы которая лежит за пределами здравого смысла, позволить себе невозможное!

ЛИТЕРАТУРА

1. J. Reale and D. Antiseri. Western philosophy from its origins to the present day. From Romanticism to the present day — Publishing house "Pneuma", St. Petersburg, 2003, page 223). (Дж.Реале и Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней — Издательство «Пневма», С-Петербург, 2003. с. 223)
2. Zenec N. G. The subject of philosophical thought-creation: the experience of understanding the existence of philosophy: monograph / N. G. Zenec: scientific ed. S. F. Denisov. - Omsk: Omsk State University, 2012. page 78. (Зенец Н. Г. Субъект философского мыслетворчества: опыт осмысления бытия философии: монография / Н. Г. Зенец: науч. ред. С. Ф. Денисов. - Омск: Омский гос. университет, 2012. с. 78).
3. Rozin V. M. Opposition and rethinking of natural science and humanitarian approaches. Journal of the Higher School of Economics. 2018. Vol. 15. No. 2. p.294 (Розин В.М. Противопоставление и переосмысление естественно-научного и гуманитарного подходов. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 15. № 2. с.294)
4. Heidegger M. Time and Being. In: Heidegger M. Time and Being. Articles and speeches. Moscow: Republic; 1993. p. 400. (Хайдеггер М. Время и бытие. В кн.: Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика; 1993. с. 400).