

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

## Рецензия на книгу Марка Льюиса (M.E. Lewis) «The Early Chinese Empires Qin and Han»



В.В. Башкеев

Институт Дальнего Востока Российской академии наук, Москва, Российская Федерация.

### АННОТАЦИЯ

В рецензии на книгу одного из ведущих американских ученых специалистов по китайской древности (Lewis M.E. *The Early Chinese Empires Qin and Han*. Cambridge (MA): The Belknap Press of Harvard University Press, 2007) рассматривается научная ценность работы для мирового ханеведения и те научные и методологические традиции, которые лежат в ее основе. Проанализировав содержание книги и отдав должное ее сильным сторонам, рецензент на примере данной книги выступает с критикой некоторых аспектов методологии западной синологической исторической науки в изучении Древнего Китая (М.Э. Льюис является ярким ее представителем, выступая одним из фронтменов американской «классической» синологии) и ставит вопрос о продуктивности ее использования для получения знаний о китайской древности.

**Ключевые слова:** Древний Китай; государство Цинь; Западная Хань; Восточная Хань; историческая география; политическая история; культура; источниковедение; Хань шу; Ши цзи.

### Как цитировать

Башкеев В.В. Рецензия на книгу Марка Льюиса (M.E. Lewis) «The Early Chinese Empires Qin and Han» // Китай: общество и культура. 2022. Т. 1. № 1. С. 123–130. DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

## A Review of the Book «The Early Chinese Empires Qin and Han» by Mark E. Lewis

Victor V. Bashkeev

Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

### ABSTRACT

The review of the book (Lewis M.E. *The Early Chinese Empires Qin and Han*. Cambridge (MA): The Belknap Press of Harvard University Press, 2007) sums up the contents of the book and reviews its value for the world Han studies as well as those methods and research traditions of Western sinology in Ancient China studies which lay in the very base of the book creation. After paying respect to the advantages of the book, the author of this review discusses the effectiveness of methods used in the book for studying Chinese Ancient history.

**Keywords:** Ancient China; Qin; Western Han; Eastern Han; historical geography; political history; culture; source studies; Han shu; Shi Ji.

### To cite this article

Bashkeev VV. A Review of the Book «The Early Chinese Empires Qin and Han» by Mark E. Lewis. *China: Society and Culture*. 2022;1(1):123–130.

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

Received: 04.03.2021

Accepted: 15.06.2021

Published: 27.05.2022

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

# Mark Lewis的书评 (M.E.Lewis ) “The Early Chinese Empires Qin and Han ”

Victor V. Bashkeev

Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

## 抽象的

美国著名的中国古代学者 (Lewis M.E. *The Early Chinese Empires Qin and Han*. Cambridge (MA): The Belknap Press of Harvard University Press, 2007) 研究工作对世界范围内的科学价值及其背后的科学和方法传统。在分析了本书的内容并赞扬了其优点后, 评论家对西方汉学史学研究中国古代方法论的某些方面进行了批评 (M. E. Lewis是其中的突出代表, 作为美国“古典”汉学的先驱之一) 并提出了一个问题, 其有效性是用来获取中国古代知识的。

**关键词:** 古代中国; 秦国; 西汉; 东汉; 历史地理; 政治史; 文化; 来源研究; 汉书; 史记。

## 如何引用文章

Bashkeev V. Mark Lewis的书评 (M. E. Lewis) “The Early Chinese Empires Qin and Han “. *China: Society and Culture*. 2022;1(1):123–130. DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch108290>

收到: 04.03.2021

接受: 15.06.2021

发布日期: 27.05.2022

## Структура содержания и его краткий критический обзор

Книга М.Э. Льюиса [1] состоит из вступления (с. 1–5), десяти глав (с. 5–253), заключения (с. 253–267), приложений (с. 267–271), библиографии (с. 292–309) и указателей (с. 309–334)<sup>1</sup>. Главы имеют следующие названия и содержание.

1. *The Geography of Empire* (с. 5) — «География империи». В ней дается общий обзор вмещающего ландшафта и политико-географического районирования древнего Китая от эпохи Восточная Чжоу (XI–III вв. до н.э.) вплоть до конца древности в III в. н.э. с акцентом на геологические и природные особенности региона. Затем в той же главе дается очень краткий обзор политической истории всего рассматриваемого периода с точки зрения китайского регионализма. Выглядит это странно, т.к. это вообще единственное место в книге, где хоть как-то представлена хронология правлений Ханьских императоров. Сделано это, правда, удивительно — сроки правления указаны только для трех из шести (!) императоров периода 202–87 гг. до н.э. (отмеченного как «подавление местных властей») — Вэнь-ди, Цзин-ди и У-ди, которые, очевидно, действительно подавляли «местные власти». Более того, далее ряд носителей высшей власти (Чжао-ди, Сюань-ди, Юань-ди, правившие с 87 по 33 г. до н.э.) не упомянуты вообще<sup>2</sup>. При описании Восточной Хань, бывшей, по мнению М. Льюиса с 25 по 168 г. н.э. «в изоляции», упоминания удостоились только императоры Гуан-у-ди и Хэ-ди, остальные никак отмечены не были. После чего автор описывает период «милитаризма и раскола», 169–220 гг., где роль субъектов для императоров вообще не предусмотрена, а центральное место в повествовании предсказуемо занимают восстание Желтых повязок и действия их лидеров.

2. *A State Organized for War* (с. 30) — «Государство, созданное для войны». Де-факто в этой главе рассматривается причина успеха Цинь как завоевателя Китая, и кроется он, по мнению автора, как несложно догадаться, прежде всего, в строгой военной организации государства, построенного на фундаменте реформ Шан Яна и поставившего своей дальнейшей целью (уже при первом императоре Цинь — Шихуане) силовой диктат над остальными царствами посредством всеобщей унификации и стандартизации. Мысль, скажем прямо, далеко не новая, а глубина анализа процесса, на наш взгляд, в данной главе довольно поверхностна.

3. *The Paradoxes of Empire* (с. 51) — «Парадоксы империи». Де-факто в этой главе описывается обустройство Цинь как первой империи, ее дальнейшая гибель и победа Хань, причем без какого-либо подробного описания войн Чу и Хань в 209–202 гг., все сводится к цитатам

диалогов Лю Бана (будущего основателя Ханьской империи Гао-цзу), взятых в виде цитат из Ши цзи.

4. *Imperial Cities* (с. 75) — «Города империи». Описываются ханьские столицы Чанъань и Лоян, приводятся карты.

5. *Rural Society* (с. 102) — «Аграрное общество». По сути, глава посвящена экономике империи, хозяйственному укладу населения и даже такой сугубо инфраструктурной вещи, как строительство стен.

6. *The Outer World* (с. 128) — «Внешний мир». Как не трудно догадаться, глава описывает внешние сношения Китая в период первых империй по направлениям севера (сюнну), запада (цяны и ухуани) и юга (Корея и Вьетнам).

7. *Kinship* (с. 155) — «Родственные связи». Глава посвящена внутрисемейным отношениям и главным образом основана на материале Ли Цзи — базового письменного источника, посвященного внутрисемейным ритуалам.

8. *Religion* (с. 178) — «Религия». Глава поднимает одну из важнейших тем в раннеимперском Китае — тему жертвоприношений и культов, однако вновь, увы, делает это достаточно поверхностно. Кроме того, в главе присутствует описание религиозных движений, что, конечно же, опять связано с политической нестабильностью конца Восточной Хань 169–220 гг. н.э.

9. *Literature* (с. 206) — «Литература». По сути, этот раздел перечисляет базовые письменные источники раннеимперского периода, никак специально не анализируя их и не привязывая этот гипотетический анализ к логике изложения исторической информации в данной книге. Отдельно мы об этом скажем ниже, при разборе методологии исследования.

10. *Law* (с. 227) — «Закон» (или же «Правосудие»). Раздел явно написан на базе классических работ Энтони Хульсева [4, 5] и рассматривает различные аспекты права и правоприменения.

Как видно из перечня глав и их краткого содержания, книга не имеет связного сюжета и построена по тематическому принципу энциклопедии — каждая глава освещает отдельную тему и никак не связана с предыдущей. В этом смысле структура книги явно схожа с «Кембриджской историей Китая» [6], которая также имела широкий охват тем, однако там книгу все же «скреплял» единый хронологический скелет обзора политической истории периода, который хоть и в кратком виде, но был. Здесь же эту роль призваны выполнить введение и первая глава, формально посвященная географии, но в силу их малого объема они воспринимаются «отдельно» от остальных глав, поэтому главы эти читаются как десять больших энциклопедических статей или, если угодно, статей в научном сборнике, объединенных единой тематикой периода. Из-за этого, несмотря на безупречное внешне оформление,

<sup>1</sup> В 2016 г. вышел перевод книги на русский язык [2].

<sup>2</sup> Справедливости ради заметим, что подобного рода удивительные провалы в рассказе о данном периоде встречаются и в отечественной историографии, см. например: [3], где в разделе «Империя Хань после У-ди» сказано следующее: «Слабые и безвольные преемники У-ди оказались не в состоянии контролировать власть на местах». Это все, что сообщает вузовский учебник о периоде 87–1 гг. до н.э.

с четким научным аппаратом, производящее с первого взгляда абсолютно «академическое» впечатление, целостного, монографического вида книга не принимает, а видится именно как справочник по той или иной сфере жизни первых империй, и из-за этого очень похожа по ощущениям от чтения на научно-популярное издание. Мы не беремся давать этому факту какую-либо оценку, но ощущение диссонанса от несоответствия абсолютно академичного, более присущего целостным монографиям оформления и «популярно-энциклопедического» содержания не пропадает. Необходимо, однако, подчеркнуть, что два этих обстоятельства — четкое оформление<sup>3</sup> и энциклопедический охват тем — как раз и являются главными достоинствами книги, позволяющими использовать ее как справочник по различным сферам жизни ранних империй, на который легко ссылаться строго академически. Собственно, автор данной рецензии использует книгу именно так. Однако, к сожалению, ряд важных претензий все же остается, о чем мы скажем ниже.

### Библиография и научные традиции

Данная книга — идейный наследник трудов классиков западного китаеведения, американских синологов Дерка Бодде (1909–2003), Ганса Френкеля (1916–2003), Уильяма Скиннера (1925–2008), голландца Энтони Хульсева (1910–1993), работавшего в США шведского ученого Ганса Билленштейна (1920–2015), британца Майкла Лева (род. 1922) и (в меньшей степени) австралийца Ричарда де Креспини (род. 1936), что явно следует из ее библиографии (с. 292–308), в значительной степени состоящей из ссылок на разделы тома «Кембриджской истории Китая» [6], в написании которой большинство упомянутых ученых принимали непосредственное участие, а М. Лева, написавший большинство разделов, выступил также ответственным редактором. При этом обращает на себя внимание полное отсутствие в библиографии книги трудов Гомера Дабса (1892–1969) и Бертон Уотсона (1925–2017) [7–11], осуществивших первые переводы на английский язык *Ши цзи* [12] и *Хань шу* [13] — базовых источников по синхронным тематике книги периодам. Вероятно, это вызвано тем, что М. Льюис в достаточной степени владеет китайским языком — в книге он, в основном, ссылается, собственно, на китайские оригиналы. Однако все же, учитывая то, что переводы Г. Дабса и Б. Уотсона выступали основной опорой при написании собственно «Кембриджской истории Китая» по периоду Цинь и Хань, не увидеть их в библиографии книги «Ранние китайские империи Цинь и Хань» несколько странно. Также удивительно почти полное отсутствие в данной библиографии трудов еще одного ведущего американского ученого немецкого происхождения Мартина Керна (род. 1962) — представлена только одна работа [14], тогда

как по рассматриваемому периоду на момент выхода книги у активно пишущего М. Керна вышел еще ряд работ [15, 16], непосредственно пересекающихся по тематике с рассматриваемой работой М. Льюиса. И это при том, что сам М. Керн писал на работу М. Льюиса рецензию [16], а одна из работ М. Керна (1999) практически совпадает по тематике с работой М. Льюиса, которая в библиографии рассматриваемой книги есть [17]. При этом о принципиальном игнорировании при написании данной книги работ ученых одного с ним поколения говорить не приходится — труды американских ученых Стефана Дюранта (род. 1944) [18, 19], Мишель Нилан (род. 1950) [20–23] и Эдварда Шоннеси (род. 1952) [24] в библиографии работы присутствуют.

Особняком стоят труды работавших в США китайских ученых. И если исследование Чжан Гуанчжи (1931–2001) [25], фигура которого повлияла на изучение китайской древности в т.ч. и в западной науке, фактически привнес в нее саму идею районирования Китая, должно быть отнесено к наследию как китайской, так и американской науки, то прочие китайские авторы из библиографического списка рецензируемой книги, жившие и работавшие в США, не сумели подобно Чжану перейти от дискрипции к аналитике, оставшись в рамках описательной модели изложения источников. Кстати, отдельно заметим, что на китайском языке автор использует почти исключительно только источники, научных работ, написанных в КНР, в библиографическом списке нам удалось обнаружить буквально две, и обе они представляют собой пояснения к эпиграфическим текстам, а не работы на самостоятельные темы [26, 27]<sup>4</sup>.

### Методологические проблемы и критические замечания

Подводя итог и заостря внимание на достоинствах и недостатках, отметим, что данная книга представляет собой очень интересный, крайне репрезентативный пример продукта «классического» западного ханеведения.

Во-первых, о достоинствах.

1. Данная книга<sup>5</sup>, внешне выглядит фундаментально, все формальные показатели полностью соответствуют академическому статусу, в полном порядке научный аппарат. Визуально ничто не позволяет усомниться в качестве книги.

2. Упомянутый выше «энциклопедический характер» действительно бывает полезен для ознакомления с ситуацией в той или иной сфере общественной жизни.

Теперь перейдем к слабым сторонам работы, их, увы, больше.

1. Автор в принципе не ставит перед собой собственно исследовательских, подлинно аналитических задач, все

<sup>3</sup> Туда же нужно отнести и относительно актуальную западную библиографию, подробнее об этом ниже.

<sup>4</sup> Это очень красноречиво свидетельствует об отношении М.Э. Льюиса к работам, написанным в КНР, и будем честны, довольно рельефно высвечивает проблемы всей китайской исторической науки, но это уже тема для отдельного исследования.

<sup>5</sup> Или подобные ей, как все та же Кембриджская история Китая [6].

время де-факто оставаясь в рамках дескриптивистской модели работы, с опорой на уже сделанные предшествующими описания. Описание фактуры как таковое, безусловно, необходимо, но тут оно становится самоцелью. Из-за этого книга де-факто не может предложить специалисту по Древнему Китаю что-то действительно новое, по-настоящему ценное, не привнося ничего, чего нельзя было бы извлечь из источников по истории периода, владея языком оригинала. Из-за этого в глазах специалиста прекрасно формально выверенная книга энциклопедического формата начинает смотреться как достаточно скучный «научпоп». Из этой же проблемы — нежелания или неумения автора поставить исследовательскую задачу вытекают проблемы с методологией исследования.

2. Это отсутствие внятной методики анализа и изложения исторического процесса, в основе которой обычно заложен четкий хронологический «скелет», поскольку базовое требование к любому специалисту при изложении истории — как можно полнее добиться непрерывности рассказа о ней. Те «провалы» и «перескоки» в изложении истории, которые позволяет себе допускать М. Льюис, говорят, прежде всего, о практически полном отсутствии базовой культуры понимания изложения исторического процесса, проще говоря, слабой подготовке М. Льюиса как ученого-историка. Из слабости этой подготовки вытекает и следующая причина.

3. Это катастрофически слабая источниковедческая часть. Глава «Литература», собравшая все письменные памятники Хань в одном месте книги, не имеет прямого

отношения к источниковедческому исследованию, призванному, например, досконально и скрупулезно понять взаимоотношения двух базовых источников по истории периода — Ши цзи и Хань шу и не утверждать сгоряча, что первый всегда однозначно более древний источник, чем второй<sup>6</sup>.

4. Отсутствие в арсенале у исследователя понятных и простых точных (например, количественного) методов анализа исторической информации<sup>7</sup> и как следствие — неумение «писать историю» и движение вслед за китайской парадигмой, приводящее к объединению периодов Цинь и Хань на манер китайской историографии, в результате чего, например, полностью скрывается со сцены период острого противостояния между Чу и Хань в 209–202 гг. до н.э. за объединение империи, а также происходит потеря целых десятилетий (!) во второй половине Западной Хань и на всем протяжении Хань Восточной. Последнюю на фоне Западной Хань автор книг просто забывает — ее часто вообще нет в изложении, как будто и не было в реальности двухсот лет истории.

Подводя итог, с некоторым удивлением отметим, что на данный момент в западном ханеведении де-факто отсутствуют относительно новые монографические работы, которые можно назвать действительно полезными для использования на мировом уровне. Приходится признать, что данная отрасль науки стагнирует, что придает достижениям отечественной науки в этой области совершенно особый вес.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Lewis M.E. The Early Chinese Empires Qin and Han. Cambridge (MA): The Belknap Press of Harvard University Press, 2007.
- Льюис М.Э. Империи Древнего Китая. От Цинь к Хань: великая смена династий / пер. с англ. С.А. Белоусова. М., 2016.
- История Китая: Учебник / ред. А.В. Меликсетов. М.: Высшая школа, 2002.
- Hulsewé A.F.P. Remnants of Han Law, Vol. 1. Leiden: Brill, 1955.
- Hulsewé A.F.P. Remnants of Ch'in Law: An Annotated Translation of the Ch'in Legal and Administrative Rules of the 3rd Century B.C. Leiden: Brill, 1985.
- Cambridge History of China. Vol. 1: The Ch'in and Han Empires. 221 BC. — A.D. 220. M. Loewe, editor. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.
- Dubs H., trans., comment. The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. Vol. 1. The Imperial Annals (Chapters I–V). Baltimore: Waverly Press, 1938.
- Dubs H., trans., comment. The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. Vol. 2. The Imperial Annals (Chapters VI–X). Baltimore: Waverly Press, 1944.
- Dubs H., trans., comment. The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. Vol. 3. The Imperial Annals (Chapters XI–XII and the Memoirs of Wang Mang). Baltimore: Waverly Press, 1955.
- Watson B. Records of The Grand Historian of China. New York: Columbia University Press, 1961.
- Watson B. Records of the Grand Historian: Han Dynasty I & II; Qin dynasty. New York: Columbia University Press, 1993.
- 司馬談. 史記. 北京: 中華書局, 1959. [Сыма Цянь. Шицзи (Исторические записки). Пекин: Чжунхуа, 1959.]
- 班固. 漢書. 北京: 中華書局, 1962. [Бань Гу. Ханьшу (История Хань). Пекин: Чжунхуа, 1962.]
- Kern M. The Stele Inscriptions of Ch'in Shih-huang: Text and Ritual in Early Chinese Imperial Representation. New Haven (CT): American Oriental Society, 2000.
- Kern M. Religious Anxiety and Political Interest in Western Han Omen Interpretation: The Case of the Han Wudi Period (141–87 B.C.) // Studies in Chinese History. 2000. No. 10. P. 1–31.
- Kern M. "Feature: Writing and Authority in Early China" by Mark Edward Lewis // China Review International. 2000. Vol. 7. No. 2. P. 336–376.
- Lewis M.E. The Feng and Shan Sacrifices of Emperor Wu of the Han. In: McDermott J., ed. State and Court Ritual in China. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Durrant S.W. Ssu'ma Ch'ien's Portrayal of the First Ch'in Emperor. In: Imperial Rulership and Cultural Change in Traditional China.

<sup>6</sup> Как можно подходить к анализу источников см.: [28–31].

<sup>7</sup> Как работают подобные методы см.: [32, 33].

Brandauer F.P., Chun-Chieh Huang, eds. Seattle: University of Washington Press, 1994.

19. Durrant S.W. *The Cloudy Mirror: Tension and Conflict in the Writings of Sima Qian*. Albany: SUNY Press, 1995.

20. Nylan M. The Chin-wen/Ku-wen Controversy in Han Times // *T'oung Pao*. 1994. Vol. 80. No 1. P. 82–144.

21. Nylan M. Confucian Piety and Individualism in Han China // *Journal of the American Oriental Society*. 1996. Vol. 116. No. 1. P. 1–27.

22. Nylan M. Han Classicists Writing in Dialogue about their Own Tradition // *Philosophy East and West*. 1997. Vol. 47. No. 2. P. 133–188.

23. Nylan M. A Problematic Model: The Han 'Orthodox Synthesis' Then and Now. In: *Imagining Boundaries: Changing Confucian Doctrines, Texts, and Hermeneutics*. Chow Kai-wing, Ng On-cho, Henderson J.B., eds. Albany: SUNY Press, 1999.

24. Shaughnessy E.L. Military Histories of Early China: A Review Article // *Early China*. 1996. Vol. 21. P. 159–182.

25. Chang Kwang-chih. *The Archaeology of Ancient China*. New Haven (CT): Yale University Press, 1986. 450 p.

26. 高文. 汉碑集释. 开封: 河南大学出版社, 1985. 528 页 [Гао Вэнь. Комментарии к ханьским эпиграфическим текстам. Кайфэн: Хэнань дасюэ собаньше, 1985. 528 с.]

27. 馬繼興. 馬王堆古醫書考釋. 長沙, 1992. [Ма Цзисин. Древние медицинские тексты из Мавандуя. Чанша, 1992.]

28. Башкеев В.В. Первые результаты текстологического анализа Гао-ди цзи шан из Хань шу в сопоставлении с соответствующи-

ми главами из Ши цзи // *Общество и государство в Китае*. 2018. Т. 48. № 2. С. 432–449.

29. Башкеев В.В. О структуре изложения событий в разделе дицзи Хань шу. На материале главы Гао-ди цзи ся // *Общество и государство в Китае*. 2019. Т. 49. № 1. С. 87–107.

30. Ульянов М.Ю. Текстологические аспекты изучения Чуньцю Цзочжуань: к проблеме выделения и характеристики структурно-жанровых групп // *Общество и государство в Китае*. 2011. Т. 41. № 1. С. 43–59.

31. Ульянов М.Ю. Структура «комментирующего комплекса» Чуньцю Цзочжуань (комментарий Цзо к Чуньцю): соотношение «исторического» и «канонического». В кн.: Розенберговский сборник: востоковедные исследования и материалы. СПб, 2014. С. 248–270.

32. Башкеев В.В., Ульянов М.Ю., Целуйко М.С. Подходы к исследованию политических процессов в описании древней и средневековой истории Китая и стран Юго-Восточной Азии. В кн.: *Отголосок прошедшего в будущем*. М.: Издательство ПСТГУ, 2012. С. 41–71.

33. Деопик Д.В. Опыт количественного анализа древней восточной летописи «Чуньцю». В кн.: *Конфуциева летопись «Чуньцю» («Весны и осени»)* / пер. и примеч. Н.И. Монастырева; отв. ред. А.М. Карапетянц. М.: Восточная литература, 1999. С. 195–234.

## REFERENCES

1. Lewis ME. *The Early Chinese Empires Qin and Han*. Cambridge (MA): The Belknap Press of Harvard University Press; 2007.

2. Lewis ME. *Imperii Drevnego Kitaya [The Early Chinese Empires Qin and Han]*. Belousov S, trans. Moscow, 2016. (In Russ).

3. *Istoria Kitaya: Uchebnik [History of China: Textbook]*. Meliksetov AV, editor. Moscow: Vysshaya shkola, 2002. (In Russ).

4. Hulswé AFP. *Remnants of Han Law*. Leiden: Brill; 1955;1.

5. Hulswé AFP. *Remnants of Ch'in Law: An Annotated Translation of the Ch'in Legal and Administrative Rules of the 3rd Century B.C.* Leiden: Brill, 1985.

6. *Cambridge History of China. The Ch'in and Han Empires. 221 BC. — A.D. 220*. Loewe M, editor. Cambridge: Cambridge University Press; 1986;1.

7. Dubs H, trans., comment. *The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. The Imperial Annals (Chapters I–V)*. Baltimore: Waverly Press; 1938;1.

8. Dubs H, trans., comment. *The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. The Imperial Annals (Chapters VI–X)*. Baltimore: Waverly Press; 1944;2.

9. Dubs H, trans., comment. *The History of the Former Han Dynasty by Pan Ku. The Imperial Annals (Chapters XI–XII and the Memoirs of Wang Mang)*. Baltimore: Waverly Press; 1955(3).

10. Watson B. *Records of The Grand Historian of China*. New York: Columbia University Press; 1961.

11. Watson B. *Records of the Grand Historian: Han Dynasty I & II; Qin dynasty*. New York: Columbia University Press; 1993.

12. Sima Qian. *Shiji [Records of the Grand Historian]* Beijing; 1959. (In Chinese)

13. Ban Gu. *Han shu [History of Han]*. Beijing; 1962. (In Chinese)

14. Kern M. *The Stele Inscriptions of Ch'in Shih-huang: Text and Ritual in Early Chinese Imperial Representation*. New Haven (CT): American Oriental Society; 2000.

15. Kern M. Religious Anxiety and Political Interest in Western Han Omen Interpretation: The Case of the Han Wudi Period (141–87 B.C.). *Studies in Chinese History*. 2000;(10):1–31.

16. Kern M. "Feature: Writing and Authority in Early China" by Mark Edward Lewis. *China Review International*. 2000;7(2):336–376.

17. Lewis ME. The Feng and Shan Sacrifices of Emperor Wu of the Han. In: McDermott J, editor. *State and Court Ritual in China*. Cambridge: Cambridge University Press; 1999.

18. Durrant SW. Ssu'ma Ch'ien's Portrayal of the First Ch'in Emperor. In: *Imperial Rulership and Cultural Change in Traditional China*. Brandauer FP, Chun-Chieh Huang, eds. Seattle: University of Washington Press; 1994.

19. Durrant SW. *The Cloudy Mirror: Tension and Conflict in the Writings of Sima Qian*. Albany: SUNY Press; 1995.

20. Nylan M. The Chin-wen/Ku-wen Controversy in Han Times. *T'oung Pao*. 1994;80(1):82–144.

21. Nylan M. Confucian Piety and Individualism in Han China. *Journal of the American Oriental Society*. 1996;116(1):1–27.

22. Nylan M. Han Classicists Writing in Dialogue about their Own Tradition. *Philosophy East and West*. 1997;47(2):133–188.

23. Nylan M. A Problematic Model: The Han 'Orthodox Synthesis' Then and Now. In: *Imagining Boundaries: Changing Confucian Doctrines, Texts, and Hermeneutics*. Chow Kai-wing, Ng On-cho, J.B. Henderson, eds. Albany: SUNY Press; 1999.

24. Shaughnessy EL. Military Histories of Early China: A Review Article. *Early China*. 1996;21:159–182.

25. Chang Kwang-chih. *The Archaeology of Ancient China*. New Haven (CT): Yale University Press; 1986. 450 p.

26. Gao Wen. *Han bei ji shi [Collected Explanations of Han Inscriptions]*. Kaifeng: Henan University Press; 1985. 528 p. (In Chinese)

27. Ma Jixing. *Mawangdui gu yi shu kaoshi [Critical Elucidation of the Ancient Medical Texts from Mawangdui]*. Changsha; 1992. (In Chinese)

28. Bashkeev VV. The first results of textological analysis of Gao-di-ji Shan from Han-shu in Comparison with Corresponding Chapters from Shi-ji. *Society and State in China*. 2018;48(2):432–449. (In Russ).
29. Bashkeev VV. About Structure of Presentation of Events in Section Dijj of Han Shu. On the basis of chapter Gao-di-ji Sia Data. *Society and State in China*. 2019;49(1):87–107. (In Russ).
30. Ulyanov MYu. Textual Aspects of the Study of Chunqiu Zuozhuan: To Problem of Distinguishing and Characterizing Structural-Genre Groups. *Society and State in China*. 2011;41(1):43–59. (In Russ).
31. Ulyanov MYu. Structure of the “Commenting Complex” of Chunqiu Zuozhuan (Commentary of Zuo to Chunqiu): Balance of “Historical” and “Canonical”. In: *Rosenberg collection: Oriental Studies and Materials*. Saint Petersburg; 2014. P:248–270. (In Russ).
32. Bashkeev VV, Ulyanov MYu, Tseluyko MS. Podkhody k issledovaniyu politicheskikh protsessov v opisani drevnei i srednevekovoi istorii Kitaya i stran Yugo-Vostochnoi Azii. In: *Otgolosok proshedshego v budushchem*. Moscow: Izdatelstvo PSTGU; 2012. P:47–71. (In Russ).
33. Deopik DV. Opyt kolichestvennogo analiza drevnei vostochnoi letopisi “Chun Qiu” [Experience of Quantitative Analysis of the Ancient Eastern Chronicle “Chun Qiu”]. In: *Konfutsyeva letopis Chun Qiu (Chun Qiu /Springs and Autumns/ by Confucius)*. Monastyrev N, trans., Karapetyants AM, editor. Moscow: Vostochnaya literatura; 1999. P:195–234. (In Russ).

## ОБ АВТОРЕ

**Башкеев Виктор Викторович;**

адрес: Россия, 117997, Москва, Нахимовский пр., 32;  
ORCID: 0000-0002-2785-1281; eLibrary SPIN: 8749-6692;  
e-mail: martartofaw@gmail.com

## AUTHOR INFO

**Victor V. Bashkeev;**

address: 32, Nakhimovsky Av., 117997 Moscow, Russia;  
ORCID: 0000-0002-2785-1281; eLibrary SPIN: 8749-6692;  
e-mail: martartofaw@gmail.com