

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

Политический кризис в эпоху поздней Мин

К.О. Чурсина

Независимый исследователь, Самара, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Минская империя — одно из величайших государств, существовавших в XIV–XVII вв. Однако в 1644 г. империя пала и трон был захвачен маньчжурами. Возникает вопрос: что стало причиной того, что могучее централизованное государство было разрушено действиями мятежников, а потом и внешним врагом? В данной статье предпринята попытка ответить на этот вопрос. Причины падения рассматриваются автором через призму внутривнутриполитической борьбы с целью выделить главные противоборствующие стороны политического кризиса в эпоху поздней Мин, проанализировать динамику их взаимодействия. Иными словами, перейти от рассмотрения традиционного для имперской историографии сюжета о борьбе верных трону чиновников с коррумпированными евнухами к исследованию исторического процесса борьбы основных политических субъектов в период с 1597 по 1644 г. Изучение политического процесса рассматриваемого периода на основе анализа и перевода частей источника «Мин ши» («Нормативная история [эпохи] Мин»), также в исследовании изучаются приоритеты упоминаний коллективных субъектов исторического процесса в другом памятнике, Мин шилу («Правдивые записи [эпохи] Мин»). В общем и целом, использование этих двух источников позволило решить вопросы, поставленные в исследовании.

Ключевые слова: империя Мин; политика; группировки; Дунлинь; гражданские чиновники; военные; мятежники.

Как цитировать

Чурсина К.О. Политический кризис в эпоху поздней Мин // *Китай: общество и культура*. 2023. Т. 2. № 1. С. 83–91. DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

Political Crisis in the Late Ming dynasty

Kseniia O. Chursina

Independent researcher, Samara, Russian Federation

ABSTRACT

The Ming Empire is one of the greatest states that existed from the 14th to the 17th centuries. However, 1644 was marked by the fall of the empire and the subsequent seizure of the throne by the Manchus. In this regard, the question arises: what caused the centralized state to fall to a group of rebels and the invaders from the north? The purpose of this study is to identify the main opposing parties of the political crisis in the late Ming Dynasty, study the dynamics of their interactions, and reconceptualize the context of its fall, moving away from the ideologically driven narrative of “faithful officials vs the cunning eunuchs” to delineating the real sides and process of the political struggle. The study covers the time frame from 1597 to 1644. By analyzing the two sources of “Ming Shi” (The Official History of the Ming Dynasty) and “Ming Shilu” (Veritable Records of the Ming Dynasty) and their reflected priorities, the political process during this period was studied, thus answering the questions raised in the research.

Keywords: Ming Dynasty; politics; groups; the Donglin faction; civil officials; military officials; rebels.

To cite this article

Chursina KO. Political Crisis in the Late Ming dynasty. *China: Society and Culture*. 2023;2(1):83–91. DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

Received: 21.03.2023

Accepted: 13.11.2023

Published online: 19.11.2023

DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

明朝晚期政治危机

Kseniia O. Chursina

Independent researcher, Samara, Russian Federation

摘要

明朝是14至17世纪最伟大的国家之一。然而，1644年的标志是帝国的灭亡，随后满人夺取了王位。在这方面，问题来了：是什么导致中央集权国家落入一个由反叛分子和北方人民组成的无组织团体手中？本研究的目的是确定晚明政治危机的主要对立党派，研究它们之间的互动动态，并回答是什么导致了明朝的衰落的问题。这项研究涵盖了从1597年到1644年的时间范围。通过分析《明史》和《明实录》两个来源及其反映的先后次序，对这一时期的政治过程进行了研究，从而回答了研究中提出的问题。

关键词：明朝，政治，团体，东林派、文官、武官、叛军

如何引用：

Chursina KO. 明朝晚期政治危机. *China: Society and Culture*. 2023;2(1):83–91. DOI: <https://doi.org/10.17816/Ch321544>

收到: 21.03.2023

接受: 13.11.2023

网络刊登: 19.11.2023

Империя Мин (1368–1644) по праву признана одним из самых могущественных государств в истории Восточной Азии. На протяжении почти всего периода своего существования она проводила активную внешнюю политику, расширяя свою территорию. Были одержаны победы над войсками монголов на севере, при захвате Вьетнама в правление императора Чжу Ди (1402–1424), в войнах с Бирмой и Таиландом при императоре Чжу Ицзюне (1572–1620), совместно с Кореей в Импджинской войне против Японии (1592–1598). Все это показывает, что империя Мин была мощным и обороноспособным государством.

Особое внимание исследователей уделено периоду конца XVI – начала XVII в., заключительному этапу существования империи Мин, а именно её падению. Несмотря на довольно значительное количество научных работ по позднеминскому периоду, вопрос о причинах крушения столь сильного государства и главных противоборствующих силах того времени остается открытым. В историографии основные политические процессы сведены к династическому кризису, борьбе за власть между группировкой Дунлинь, состоящей из «честных» чиновников, и евнухами; периодическими набегами маньчжуров; крестьянскими восстаниями, приведшими к падению империи Мин и последующему захвату трона маньчжурами в 1644 г. Несомненно, данные представления имеют определенные основания, однако нельзя сказать, что они исчерпывают весь материал источников, не переведенных полностью на русский или другие западные языки. Отсюда возникает ряд вопросов: почему минская армия, во главе которой стояли опытные главнокомандующие, не смогла предотвратить захват столицы повстанцами; являлось ли противостояние между сторонниками партии Дунлинь и «ретроградями» центральным конфликтом империи Мин в поздний период, предопределившим ее гибель.

В синологии кризис поздней империи Мин рассматривается с разных точек зрения. Отечественные китаеведы (Л.В. Симоновская, А.В. Меликсетов, А.А. Бокщанин) считают, что политическая борьба того времени, выражалась в противостоянии между фракцией Дунлинь, состоявшей из «честных» чиновников, проповедовавших идеи реформ в государстве, и партией евнухов, олицетворявших закорюченный феодальный строй. Кроме того, особый акцент делается на «крестьянских восстаниях», охвативших империю в начале XVI в. По мнению Л.В. Симоновской, именно череда бунтов, которые впоследствии переросли в массовое явление — «классовую войну», во главе которой стоял повстанец Ли Цзычэн (1606–1645), являлась главной причиной упадка Мин [1].

В работах зарубежных ученых центральное место в политической борьбе также отведено евнухам и чиновникам из группировки Дунлинь, однако здесь авторы не придают ей классовый характер, в отличие от отечественных

синологов. За отправную точку начала упадка империи Мин зарубежные исследователи берут правление императора Ваньли (1572–1620), во время которого четко прослеживается тенденция разложения государственной системы управления. Согласно этой точке зрения, закорюченная китайская бюрократическая система управления, скованная конфуцианскими моральными принципами, но одновременно открывавшая безграничные возможности для коррупции со стороны чиновников, долгое время оставалась неэффективной; армия того времени не была организована в соответствии с надлежащими военными нормами [2]. Всё это стало причиной краха династии Мин в XVII в., однако император не был причиной её гибели, но стал частью неработоспособной государственной системы, устремившейся к разложению.

Китайские исследователи в своих работах выделяют 4 причины падения империи Мин. По мнению большинства ученых, они сводились к следующему: губительное для империи правление императора Ваньли; усиление маньчжурского государства; непоследовательная кадровая политика последнего минского императора Чунчжэня (1627–1644); крестьянская война, разразившаяся вследствие политики правительства [3]. Китайские историки также придают большее значение роли правлений императоров поздней эпохи Мин и их влиянию на исход событий. Однако основным стержнем истории того времени для китайских ученых остается борьба группировки Дунлинь с евнухами. Согласно взглядам китайских ученых, дунлиньцы, продвигавшие идеи реформ и ликвидации влияния придворных евнухов, не смогли «спасти страну» и пали от рук партии последних [4].

Таким образом, среди китайских исторических работ, проливающих свет на политическую историю поздней Мин, большинство выражает довольно традиционный взгляд на процесс, приведший к гибели династии и империи, связывая его с тем, что представители группировки Дунлинь не смогли утвердить свою власть, а коррумпированный закорюченный режим евнухов исчерпал сам себя, и на его место неизбежно должно было прийти новое передовое правительство, служившее интересам народа, во главе с предводителем «крестьянского восстания» — Ли Цзычэном¹.

Однако, учитывая, что большая часть трудов не даёт отсылки к первоисточникам и их анализу, данный факт позволяет предположить, что изложенная модель борьбы между дунлиньцами и евнухами может оказаться ложной. Кроме того, в некоторых работах, например, у К. Своупа, высказана иная точка зрения относительно политического кризиса поздней Мин, выходящая за рамки этого противостояния [5]. Иными словами, была ли война между дунлиньцами и евнухами основным конфликтом эпохи?

¹ Мы называем этот взгляд традиционным, потому что обобщение истории в терминах противостояния «добродетельных чиновников» и «злостозненных евнухов» характерен для самой китайской традиционной историографии.

Результаты исследования, представленные в статье, позволяют взглянуть на конец эпохи Мин под другим углом зрения. Мы использовали два исторических источника — *Мин ши* (нормативную историю империи Мин) и синхронный источник *Мин шилу* («Правдивые записи [эпохи] Мин»). К сегодняшнему моменту ни один из этих источников не переведён на русский или другие западные языки.

Мин ши (明史 История Мин) — это последняя из «Двадцати четырёх историй», серии официальных династийных хроник (正史 *чжэн ши*), которые признаны наиболее авторитетными источниками по истории Китая. *Мин ши* была составлена в империи Цин (1644–1912), работа над ней была начата в 1645 г. и закончена в 1739 г.

При всей своей уникальности *Мин ши* не является синхронным источником, из-за чего нередко подвергается критике со стороны ученых, считающих, что хроника отражает точку зрения цинских идеологов. По этой причине нами также был взят для анализа синхронный источник — *Мин шилу*, а именно *шилу* императоров Шэнь-цзуна [6], Гуан-цзуна [7] и Си-цзуна [8].

Для исследования проблематики позднеминского периода был выполнен перевод четырех цзюаней *Мин ши* с классического китайского языка: цзюань 21 «Шэнь-цзун (часть 2)» (本紀第二十一神宗二); цзюань 22 «Си-цзун» (本紀第二十二熹宗); цзюань 23 «Император Чжуан Ле (часть 1)» (本紀第二十三莊烈帝一) и цзюань 24 «Император Чжуан Ле (часть 2)» (本紀第二十四莊烈帝二) [9]. Таким образом, исследуемый период истории Мин включает временной отрезок с 1597 по 1644 г., охватывая правления четырех императоров: вторую половину правления императора Шэнь-цзуна (1597–1620), царствование его сына — Гуан-цзуна (август–сентябрь 1620), правления Си-цзуна (1620–1627) и Сы-цзуна (1627–1644).

Текст перевода был представлен в виде списка сообщений об исторических событиях, содержащих простейшие единицы информации (по методу Д.В. Деопика [10]). Следующим этапом было разделение всех сообщений на типы событий и типы субъектов событий, также в соответствии

с методами, уже апробированными в отечественной науке [11]. В процессе классификации мы выделили 12 типов событий: административные преобразования, назначения, увольнения, внутренняя политика, экономика, генеалогия, ритуал, природа, внешняя война, внутренняя война, дары и дипломатия. Среди субъектов были выделены: император, гражданские чиновники, чиновники из группировки Дунлинь, военные, родственники, евнухи, мятежники, маньчжуры, подданные, племена. Мы составили таблицы с классификацией политических субъектов, что позволило провести анализ и ответить на вопрос, кто из них являлся наиболее активным. Активность каждой категории лиц измерялась частотностью упоминаний (табл. 1).

Как следует из табл. 1, для обоих источников в основном были получены сходные в процентном соотношении результаты, что, несомненно, говорит о надежности не-синхронного источника — *Мин ши*. Единственным значительным отличием выступает расхождение в показателях упоминаемости категорий евнухов и мятежниках. Это свидетельствует о том, что данные группы были крайне важны для существующей мифологии «дунлиньцы против евнухов», что, возможно, стало следствием попыток сознательного отбора фактов и субъектов при составлении *Мин ши* в период правления династии Цин.

В обоих источниках за период 1597–1627 гг. наибольшее количество упоминаний приходится на гражданских чиновников и военных. Данный факт говорит о том, что в политической борьбе главная роль была отведена субъектам, принадлежащим к данным категориям.

Кроме того, сразу бросается в глаза то, что в обоих источниках вес категории «мятежников» незначителен по сравнению с другими группами. Из этого, можно сделать вывод, что на самом деле кризис империи, приведший к ее падению, заключался не в силе повстанческого движения, а в ином.

О двух последних категориях — дунлиньцах и евнухах — можно сказать, что процент их упоминаемости не превышает соответствующие показатели категорий

Таблица 1. Группы политических субъектов и их упоминания за период 1597–1627 гг. (по *Мин ши* и *Мин шилу*)

Категория субъектов	本紀第二十一 神宗二 (бэньцзи 21, Шэнь-цзун, 2)			
	本紀第二十二 熹宗 (бэньцзи 22, Си-цзун)			
	Кол-во упоминаний (по <i>Мин ши</i>)	% от всех упоминаний	Кол-во упоминаний (по <i>Мин шилу</i>)	% от всех упоминаний
Гражданские чиновники, не входившие в группировку Дунлинь	91	28%	3954	29%
Военные	104	32%	4426	32%
Мятежники	22	7%	137	1%
Гражданские чиновники, входившие в группировку Дунлинь	47	14%	2492	18%
Евнухи	33	10%	920	7%
Прочие	30	9%	1764	13%
Всего упоминаний	327	100%	13693	100%

«гражданских чиновников, не входившими в группировку Дунлинь», и «военных», что позволяет сделать предположение о том, что эти личности не являлись основной движущей силой политического процесса поздней Мин, а также не представляли собой главных участников внутривластной борьбы, решившей судьбу империи.

Также, чтобы выяснить, произошли ли какие-либо изменения в соотношении процента активности этих групп в период правления Сы-цзуна (1627–1644), мы провели анализ количества их упоминаний в этот период (по *Мин ши*). Поскольку в *Мин ши* эти годы не отражены, сопоставить данные двух источников не представляется возможным.

Распределение упоминаний по категориям субъектов (табл. 2) показывает, что главными участниками политического процесса в этот период по-прежнему остаются «военные», более того доля их упоминаний в процентном соотношении выросла; на втором месте по упоминаемости находится категория «чиновников». Несмотря на то, что в литературе по истории поздней Мин мятежникам отводится ключевое место, количественные показатели свидетельствуют об обратном, подтверждая наше предположение о том, что приоритеты отечественной и зарубежной историографии по данной теме не совпадают с приоритетами источников. Иными словами, показывают не то, как процессы действительности отразились в источниках, а то, как традиционная историография осмыслила и обобщала эти события через призму традиционных же сюжетов. Эта гипотеза подтверждается тем, что, судя по результатам, представленным в табл. 1, процент упоминаний мятежников в *Мин ши* значительно выше, чем в *Мин ши*у, разница составляет 6%. При этом необходимо помнить, что *Мин ши*у — источник, синхронный событиям, в то время как *Мин ши* составлялась гораздо позже. Также тема евнухов более приоритетна для *Мин ши*, чем для *Мин ши*у: упоминания евнухов в первом источнике составляют 10% всех упоминаний, а в последнем — 7%, разница составляет 3%.

Таким образом, историографы империи Цин уделяли большее внимание таким категориям, как повстанцы и евнухи, создавая внутривластную картину поздней Мин, не соответствующую синхронному источнику.

Кроме того, результаты анализа показывают, что категория гражданских чиновников, входивших в группировку Дунлинь, также не играла главенствующей роли в политическом процессе. К концу существования империи Мин их активность постепенно падает с 18% (1597–1627) до 7% (1627–1644).

Далее, учитывая то, что наиболее активными субъектами за весь исследуемый период являлись гражданские чиновники, не входившие в Дунлинь, и военные, было решено выяснить, как показатели их упоминаемости коррелировали друг с другом в период 1597–1644 гг. Мы проследили по источникам основные события, связывающие эти типы субъектов, и выделили следующие периоды их взаимоотношений.

1597–1599 гг. — противостояние между чиновниками, не входившими в группировку Дунлинь, и военными: увольнение с должности генерала Ян Гао (楊鎬, ?–1629) в период второго этапа Имджинской войны (1597–1598 гг.).

1618–1623 гг. — обострение политической борьбы между гражданскими чиновниками, не входившими в Дунлинь, и военными: арест и заключение генералов Ян Гао, Ли Жубая (李如柏, 1553–1620); отстранение генерала Сюн Тинби (熊廷弼, 1569–1625) в разгар войны с маньчжурами.

1624–1632 гг. — апогей политической борьбы между гражданскими чиновниками и военными: казнь генералов Сюн Тинби, Мао Вэньлуна (毛文龍, 1576–1629), Юань Чунхуаня (袁崇煥, 1584–1630), командующего Ван Ця (王洽, ?–1630), генерал-губернатора Лю Цэ (劉策, ?–1630), инспектора армии Чжан Чуня (張春, ?–1631), увольнение генерала Сунь Чэнцзуна (孫承宗, 1563–1638).

1637–1643 гг. — завершающий этап политической борьбы, гибель империи Мин: арест генерала Сунь Чуаньтина (孫傳庭, 1593–1643), смерть командующего Лу

Таблица 2. Группы политических субъектов и их упоминания за период 1627–1644 гг. (по *Мин ши*)

本紀第二十三莊烈帝一 (бэньцзи 23, император Чжуан Ле, 1)		
本紀第二十四莊烈帝二 (бэньцзи 24, император Чжуан Ле, 2)		
Категория субъектов	Кол-во упоминаний (по <i>Мин ши</i>)	% от всех упоминаний
Военные	227	40%
Гражданские чиновники, не входившие в группировку Дунлинь	164	29%
Мятежники	93	16%
Гражданские чиновники, входившие в группировку Дунлинь	39	7%
Евнухи	24	4%
Прочие	24	4%
Всего упоминаний	571	100%

Сяншэна (盧象昇, 1600–1639), казнь военного министра и полководца Сюн Вэньцзя (熊文燦, 1575–1640), казнь полководца Хэ Жэнлуна (賀人龍, ?–1642); казнь полководца и военного министра Ван Пу (王樸, ?–1642), казнь военного министра Чэнь Синцзя (陳新甲, ?–1642).

Таким образом, в эти годы было казнено 15 главнокомандующих и военных стратегов (без учета подчиненных им командующих). Общее количество казненных военных и лиц, имевших отношение к армии, насчитывает не менее 50 человек. Соответствующие сообщения из *Мин ши* приведены в табл. 3.

Отметим, что на протяжении всего рассматриваемого периода, с 1597 по 1644 г., в империи происходили периодические бунты и восстания, однако благодаря карательным походам, во главе которых прежде стояли опытные генералы, все народные волнения своевременно пресекались, не перерастая в массовое явление. Это хорошо видно на графике, отмечающем упоминания в источнике событий, относящихся к внешним и внутренним войнам (рис. 1). Параллельно этот график показывает, сколько военных было репрессировано за год (аресты и казни).

Таблица 3. Репрессии против военных

№	Год	Оригинал	Перевод
1	1598	六月丁巳, 楊鎬罷。	6-й месяц, день <i>дин-сы</i> . Ян Гао был отстранён от дел.
2	1608	八月癸亥, 治雲南失事諸臣罪, 巡撫都御史陳用賓、總兵官沐睿下獄, 論死。	8-й месяц, день <i>гуй-хай</i> . Наказаны все чиновники, ответственные за происшествие в Юньнани; <i>сюньфу дууйши</i> Чэнь Юнбинь, генерал Му Жуй были заключены в тюрьму, приговорены к смерти.
3	1620	辛卯, 逮遼東總兵官李如柏。	День <i>синь-мао</i> . Арестован главнокомандующий Ляонина Ли Жубай.
4	1625	壬寅, 熊廷弼棄市, 傳首九邊。	День <i>жэнь-инь</i> . Сюн Тинби был публично казнён, а труп выставили на всеобщее обозрение.
5	1627	丙寅, 罷袁崇煥。	День <i>бин-инь</i> . Со службы уволен Юань Чунхуань.
6	1629	六月戊午, 袁崇煥殺毛文龍於雙島。	6-й месяц, день <i>у-у</i> . Юань Чунхуань убил Мао Вэньлуна на острове Шуадао.
7		九月丁未, 楊鎬棄市。	9-й месяц, день <i>дин-вэй</i> . Ян Гао подвергнут публичной казни.
8		下兵部尚書王洽於獄。	<i>Шаншу бинбу</i> Ван Ця брошен в тюрьму.
9		十二月辛亥朔, 再召袁崇煥於平臺, 下錦衣衛獄。	12-й месяц, день <i>син-хай</i> , новолуние. Вновь вызван Юань Чунхуань, направился в тюрьму в окружении <i>циньи-вэй</i> .
10	1630	庚寅, 逮總督薊遼都御史劉策下獄, 論死。	День <i>гэн-инь</i> . Арестован генерал-губернатор Цзи Ляо, <i>дууйши</i> (начальник контрольного приказа) Лю Цэ; брошены в тюрьму и приговорены к смерти.
11		秋八月癸亥, 殺袁崇煥。	Осень, 8-й месяц, день <i>гуй-хай</i> . убит Юань Чунхуань.
12	1631	監軍太僕少卿張春被執。	Инспектор армии <i>тайпу шаоцин</i> Чжан Чунь был арестован.
13		壬辰, 孫承宗致仕。	День <i>жэнь-чэнь</i> . Сунь Чэнцзун отказался от должности.
14		丁丑, 以大凌築城招攬奪孫承宗官。	День <i>дин-чоу</i> . Из-за происшествия при воздвижении городской стены Далиня Сунь Чэнцзун был снят с должности.
15	1638	戊子, 罷盧象升, 戴罪立功。	День <i>у-цзы</i> . Лу Сяншэн был уволен со службы, ему было позволено искупить свою вину.
16	1639	乙亥, 削孫傳庭籍, 尋逮下獄。	День <i>и-хай</i> . Сунь Чуаньтин был лишён ранга, вскоре был арестован и брошен в тюрьму.
17		熊文燦削籍, 尋逮下獄。	Сюнь Вэньцзя смещён с должности, вскоре арестован и брошен в тюрьму.
18		八月癸巳, 詔誅封疆失事巡撫都御史顏繼祖, 總兵官倪寵、祖寬, 內臣鄧希詔、孫茂霖等三十三人, 俱棄市。	8-й месяц, день <i>гуй-сы</i> . Издан указ о казни <i>сюньфу дууйши</i> Янь Цицицу, генерала Ни Луна, Цзу Куаня, внухов Дэн Сичжао, Сунь Маолиня и ещё 33 лиц за то, что допустили катастрофу, произошедшую на границе (империи); все подверглись публичной казни.
19		丙午, 下兵部尚書傅宗龍於獄。	День <i>бин-у</i> . Фу Цзунлун, <i>шаншу</i> военного министерства, был отправлен в тюрьму.

Таблица 3. Окончание

№	Год	Оригинал	Перевод
20	1640	冬十月癸丑，熊文燦棄市。	Зима, 10-й месяц, день <i>гуй-чоу</i> . Сюнь Вэньцань подвергнут публичной казни.
21	1642	五月己巳，孫傳庭入關，誅賀人龍。	5-й месяц, день <i>цзи-сы</i> . Сунь Чуаньтин вошел внутрь застав; казнили Хэ Жэнлуна.
22		丁亥，王樸棄市。	День <i>дин-хай</i> . Ван Пу подвергся публичной казни.
23		丁卯，兵部尚書陳新甲下獄，尋棄市。	День <i>дин-мао</i> . Шаншу военного министерства Чэнь Синьцзя брошен в тюрьму, вскоре публично казнен.

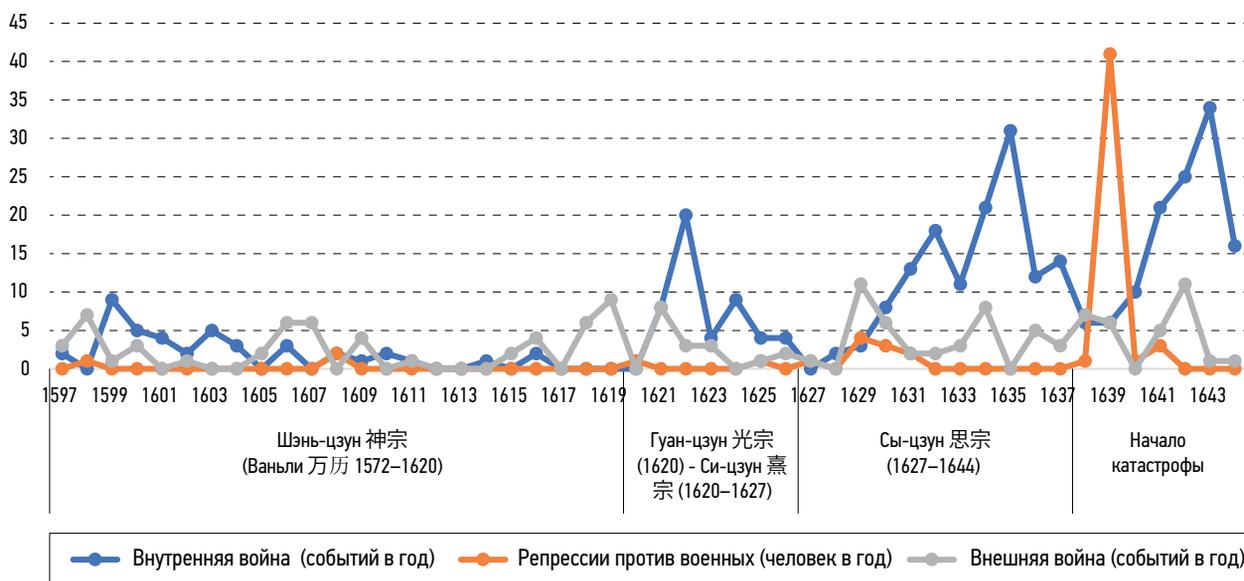


Рис. 1. Динамика репрессий против военных (кол-во репрессированных за год); внешних и внутренних войн (количество событий за год).

По сообщениям *Мин ши*, войска империи одерживали верх над повстанцами вплоть до 1639 г, когда было казнено 38 военных и еще трое брошены в тюрьму (рис. 1), после чего, вероятно, вследствие сокращения командного состава армии из-за продолжавшихся репрессий усилившееся мятежное войско было некому остановить. Таким образом, империя Мин лишилась значительной части своей военной элиты, что подорвало ее способность активно подавлять восстания, как она не раз делала в предыдущие века. Это привело империю к гибели.

Проведенное нами исследование (на основе перевода четырех глав из *Мин ши*) позволило прийти к выводу о том, что главными участниками политического кризиса в позднеминский период являлись военные и гражданские чиновники, не входившие в группировку Дунлинь, в то время как в мировой литературе этот кризис часто представлен как результат борьбы между дунлиньцами и евнухами, а также растущим «классовым протестом» в обществе, переросшим в крестьянскую войну во главе с Ли Цзычэном. В действительности политическая борьба проходила на другой арене, из чего следует, что нынешний взгляд на причины падения династии Мин нуждается в пересмотре.

Полученные выводы позволяют нам утверждать, что процессы политической борьбы в рассматриваемую

эпоху не сводились исключительно к конфликту между дунлиньцами и ретроградами, как считают некоторые исследователи. В ходе внутреннего конфликта между гражданскими чиновниками и военными империя лишилась своей военной элиты, имевшей опыт успешного усмирения восстаний и мятежей в предыдущие годы. Таким образом, возможная причина гибели империи кроется не в силе повстанческого движения, а в уничтожении военных как инструмента подавления восстаний в процессе политической борьбы.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Конфликт интересов. Некоторые фрагменты данной работы являются частью бакалаврской выпускной квалификационной работы автора.

Источники финансирования. Работа подготовлена автором с использованием собственных средств.

ADDITIONAL INFORMATION

Competing interest. Some data of this paper is part of the Author's bachelor graduation thesis.

Funding sources. This research is conducted at the Author's own expense.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Симоновская Л.В. Великая крестьянская война в Китае 1628–1645 гг. М.: Учпедгиз, 1958. 111 с.
2. Huang R. 1587, a Year of No Significance: The Ming Dynasty in Decline. New Haven: Yale University Press, 1981. 278 p.
3. 吕黄艳. 明不亡于流寇 而亡于厂卫. 文化学刊. 2020. № 9. 页 250–252. [Лю Хуаньянь. Мин погибла не от разбойников, а от сыскной стражи // Культура. 2020. № 9. С. 250–252].
4. 王天有. 东林党和张居正. 学习与思考. 1984. №2. 页 61–66. [Ван Тянью. Партия Дунлинь и Чжан Цзюйчжэн // Изучение и анализ. 1984. № 2. С. 61–66].
5. Swope K. The Military Collapse of China's Ming Dynasty, 1618–44. New York: Routledge, 2014. 291 p. P. 209–211.
6. Ming shilu: Shen-zong shilu. Chinese Text Project. Доступ по ссылке: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=964038>
7. Ming shilu: Guang-zong shilu. Chinese Text Project. Доступ по ссылке: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=328418>
8. Ming shilu: Xi-zong shilu. Chinese Text Project. Доступ по ссылке: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=643474>
9. Ming shi. Chinese Text Project. Доступ по ссылке: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=410835>
10. Деопик Д.В. Опыт количественного анализа древней восточной летописи «Чуньцю» // Математические методы в историко-экономических в историко-культурных исследованиях / отв. ред. И.Д. Ковальченко. М.: Наука, 1977. С. 144–190.
11. Башкеев В.В., Ульянов М.Ю., Целуйко М.С. Подходы к исследованию политических процессов в описании древней и средневековой истории Китая и стран Юго-Восточной Азии // Отголосок прошедшего в будущем: Сб. статей. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 41–71.

REFERENCES

1. Simonovskaya LV. *Velikaya krestyanskaya vojna v Kitae 1628–1645 gg.* Moscow: Uchpedgiz; 1958. 111 p. (In Russ.)
2. Huang R. *1587, a Year of no significance: The Ming dynasty in decline.* New Haven: Yale University Press; 1981. 278 p.
3. Lü Huangyan. Ming bu wang yu liukou, er wang yu changwei [The Ming Perished not to Bandits, but to the Investigation Guard]. *Wenhua xuekan.* 2020;9:250–252. (In Chinese)
4. Wang Tianyou. Donglindang he Zhang Juzheng [The Donglin Party and Zhang Juzheng]. *Xuexi yu sikao.* 1984;2:61–66. (In Chinese)
5. Swope K. *The Military Collapse of China's Ming Dynasty, 1618–44.* New York: Routledge; 2014. 291 p.
6. Ming shilu: Shen-zong shilu. Chinese Text Project. Available from: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=964038>
7. Ming shilu: Guang-zong shilu. Chinese Text Project. Available from: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=328418>
8. Ming shilu: Xi-zong shilu. Chinese Text Project. Available from: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=643474>
9. Ming shi. Chinese Text Project. Available from: <https://ctext.org/wiki.pl?if=en&res=410835>
10. Deopik DV. Opyt kolichestvennogo analiza drevnei vostochnoi letopisi "Chun Qiu". In: Kovalchenko ID, ed. *Matematicheskie metody v istoriko-ekonomicheskikh i istoriko-kulturnykh issledovaniyakh.* Moscow: Nauka; 1977. P:143–187. (In Russ.)
11. Bashkeev VV, Ulyanov MYu, Tseluyko MS. Podhody k issledovaniyu politicheskikh protsesov v opisani drevnei i srednevekovoi istorii Kitaya i stran Yugo-Vostochnoi Azii. In: *Otgosok proshedshego v budushchen.* Moscow: Izdatelstvo PSTGU; 2012. P:47–71. (In Russ.)

ОБ АВТОРЕ

Чурсина Ксения Олеговна, независимый исследователь;
адрес: Россия, 443030, Самара, ул. Мечникова 50А, кв. 20;
e-mail: kseniach1999@mail.ru

AUTHOR INFO

Kseniia O. Chursina, independent researcher;
address: 50A-20, Mechnikova Str., 443030, Samara, Russia;
e-mail: kseniach1999@mail.ru