

ОТ РЕДАКЦИИ FROM THE EDITOR

Работа авторов научных статей и членов редакционной коллегии в условиях дополнительных нагрузок на образовательную и научную деятельность не остановила реализацию планов редакции.

Напротив, возросшая важность научных публикаций в рецензируемом журнале в условиях глобального изменения структуры источников информации по актуальным вопросам экспериментальной и клинической медицины не вызывает сомнений. В частности, реальная практика показывает, что информация по вопросам эффективности профилактических или лечебных воздействий, валидности диагностических методов, изложенная в виде пресс-релизов, репостов, блогерских сообщений, телевизионных шоу и т.п., изобилует недостоверными сведениями, а иногда и потенциально опасными ошибками. Нередко в сообщениях приводится ссылка на репринтную рукопись, которая не должна публиковаться в средствах массовой информации. Мы надеемся, что наши читатели, состоявшиеся и потенциальные авторы осознают, что только сведения, опубликованные в виде результатов оригинальных исследований или их обзоров после обязательного рецензирования, могут быть использованы при принятии индивидуальных врачебных решений, управленческих решений или составлении рекомендаций.

Важным элементом, способствующим повышению уровня научной обоснованности работы, является соблюдение стандарта публикации. В настоящее время международным научным сообществом принят ряд стандартов для публикаций результатов исследований разного дизайна. Наиболее актуальными стандартами являются CARE – для описания клинического случая, CONSORT – для публикации результатов рандомизированного испытания, STROBE – для наблюдательного исследования, STARD – для исследования точности метода диагностики, PRISMA – для систематического обзора и метаанализа, SPIRIT – для опубликования проекта протокола клинического испытания. В текущем году планируется официальное издание перевода стандарта



PRISMA на русский язык, остальные будут пока доступны на английском или других языках.

Наши редакторы и рецензенты понимают, что нередко мотивом для написания работы является необходимость самовыражения автора. Это очень хороший мотив, и наша рецензионная работа заключается в поиске компромисса между оригинальностью авторов и целесообразностью соблюдения международного стандарта.

Николай Ефимов
Заместитель главного редактора – научный редактор
Nikolay Efimov
Deputy Editor-in-Chief – Scientific Editor

Редакция планирует совершенствовать работу рецензентов, которая является важнейшим элементом повышения качества научных публикаций. Не является секретом, что подбор рецензентов является трудной задачей, так как эта работа выполняется *gratis*, то есть является «общественно-научной». Однако привлекательными сторонами этой деятельности являются возможность получать новейшую научную информацию и повышение личных компетенций по вопросам методологии научных исследований. Редакцией обсуждаются и дополнительные методы привлечения рецензентов, в том числе более тесное сотрудничество с платформой Publons, разрешение начисления учетных единиц в системе непрерывного медицинского образования за выполнение качественной рецензии.

В настоящее время читателям журнала предоставляется дополнительная возможность оставлять под опубликованной статьей свои комментарии и участвовать в дискуссии.

Членами реакционной коллегии и редакцией обсуждаются пути повышения эффективности работы и расширение тематики публикаций в новой рубрике издания «Дискуссионная трибуна» с целью организации на сайте журнала форума для обсуждения вопросов, которые волнуют читателей, но не связаны с текущими публикациями.

Мы ценим интерес, который проявляют к журналу читатели и авторы, и приложим все усилия для его повышения. В этом деле нам очень помогут ваши пожелания и рекомендации.

The work of the authors of scientific articles and members of the Editorial Board under the conditions of additional loads on educational and scientific activities did not stand in the way of the Editorial Board to implement the plan.

Instead, the increased importance of scientific publications in a peer-reviewed journal is beyond doubt in the context of a global change in the structure of information sources on topical issues of experimental and clinical medicine. In particular, real practice shows that information on the effectiveness of preventive or therapeutic effects, the validity of diagnostic methods released by press, reposts, blogger posts, television shows, etc. is replete with inaccurate information and sometimes potentially dangerous errors. Frequently, messages provide a link to a reprinted manuscript, which should not be published in the media. We hope that our readers, regular and potential authors understand that the information published in the form of the results of original studies or their reviews can be used only after mandatory peer review to make individual medical decisions, management decisions or making recommendations.

An important element in improving the level of scientific validity of the work is adherence to the publication standard. To date, the international scientific community has adopted a number of standards for the publication of research results of various designs. The most relevant standards are CARE to describe a clinical case, CONSORT to publish the results of a randomized trial, STROBE for an observational study, STARD to investigate the accuracy of a diagnostic method, PRISMA for a systematic review and meta-analysis, SPIRIT to publish a draft clinical trial protocol. This year, the official translation of the PRISMA standard into Russian and further publica-

tion is planned, the rest will be available in English and other languages.

Our editors and reviewers understand that often the motivation for writing a publication is the need for the author's self-expression. This is a very good motive, and our review work is about finding a compromise between the originality of the authors and the appropriateness of adhering to an international standard.

The editors plan to improve the work of reviewers, which is an essential element in improving the quality of scientific publications. It is no secret that the selection of reviewers is a difficult task, since this work is done by gratis, that is, it is a "social scientific" one. However, the attractive aspects of this activity are the opportunity to receive the latest scientific information and increase personal competencies in the methodology of scientific research. The editors are also discussing additional methods of attracting reviewers, including closer cooperation with the Publons platform, allowing the accrual of accounting units in the continuing medical education system for performing a high-quality review.

Currently, the readers of the journal are given an additional opportunity to leave their comments under the published article and participate in the discussion.

Members of the Editorial Board and the Editorial Council are discussing ways to improve the efficiency of the work and expand the topics of publications in the new section of the "Forum for Discussion" aiming at developing a forum on the journal's website to discuss issues that concern readers, not related to current publications.

We appreciate the interest shown by readers and authors to the journal and will do our best to increase it. In this matter, your wishes and recommendations will help us a lot.