

Асриев С.А.<sup>1</sup>, Стороженко И.И.<sup>2</sup>

## ДИАЛОГ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ С НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ СОЦИУМОМ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

<sup>1</sup> Смоленский филиал РАНХ и ГС

<sup>2</sup> ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» МО РФ, г. СПб, ул. Ак. Лебедева, д. 6, Россия

**Аннотация.** На современном этапе развития общества приоритетное значение в профессиональной жизни специалиста приобретают высокий уровень образования и культуры, профессиональная компетентность, открытость к восприятию инноваций, а также креативность, мобильность, готовность к непрерывной работе над собой. В статье рассматриваются вопросы диалога как средства добывания новых педагогических знаний. Дается сущностная характеристика социуму как формы организации взаимодействия научного сообщества.

**Ключевые слова:** знание, социум, диалог, компетентность, образовательный процесс.

Asriev S.A.<sup>1</sup>, Storogenko I.I.<sup>2</sup>

## THE RESEARCHER'S DIALOGUE WITH THE SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SOCIETY: QUESTIONS OF THEORY AND METHODS OF PHYSICAL CULTURE

<sup>1</sup> Smolensk branch of the Russian Academy of SCIENCES and GS

<sup>2</sup> S.M. Kirov Military Medical Academy of the Ministry of Defense, St. Petersburg, Ac. Lebedeva, 6, Russia

**Abstract.** At the present stage of development of society, a high level of education and culture, professional competence, openness to the perception of innovations, as well as creativity, mobility, and readiness for continuous work on oneself are becoming a priority in the professional life of a specialist. The article deals with the issues of dialogue as a means of obtaining new pedagogical knowledge. The essential characteristic of society as a form of organization of interaction of the scientific community is given.

**Keywords:** knowledge, society, dialogue, competence, educational process.

**Введение.** Трансляция педагогического знания в образование обуславливает возможность воспроизводства интеллектуального и духовного потенциала нации.

Педагогическое знание предназначено для трансляции в образовательный процесс, и в большей степени обуславливает формирование качеств личности и когнитивных стратегий субъектов общего среднего, среднего и высшего профессионального образования.

Сложность и смысловая неоднозначность педагогического знания детерминирует слабую «надежность» прогнозирования того, как найденный тем или иным исследователем подход, методика или технология обучения (воспитания) смогут встроиться в тот или иной образовательный сегмент, какие результаты будут достигнуты.

**Результаты и обсуждение.** Темы, связанные с диалогом, в качестве содержательной основы предполагают использование ресурсов так называемой социальной эпистемологии, которая обсуждает проблему научной коммуникации, и задача состоит в поиске и обосновании критериев, норм, правил этой коммуникации [2-8].

Для нашего рассмотрения здесь важно то, что с появлением языковой экспрессии коммуникации последняя раздвоилась на знаковую манифестацию (фактически, речь) и интенции манифестирующего, - фактически, выдвигаемые ими смыслы, а диалог дает возможность задать вопрос и уточнить интенцию, смысл того или иного высказанного выражения, умозаключения, вывода. На это обращает внимание в своих работах А.Ю. Антоновский.

Важно также и то, что в процессе диалога достигается та или иная степень понимания друг друга его участниками; при этом последнее видится философами как способность контекстуализации речи и текста исходя из некоторой культурной традиции.

Тогда научная рациональность предстает в форме дискурса и диалога, реализующих собой коммуникативные правила и условия коммуникации в рамках данной культуры [9-12].

В контексте рассматриваемой в данной статье темы необходимо подчеркнуть диалогичность самого педагогического знания и процесса его «добывания». Как указывают в своих исследованиях многие авторы, познавательный диалог обладает специфической структурой: его предмет содержит в себе ситуацию неопределенности в системе знания, которой надлежит проявиться в той или иной степени в процессе диалогического взаимодействия. Как правило, в диалоге «присутствуют» две или более внешне различные, но принципиально соизмеримые, сопоставимые, возможные для расположения в один смысловой и логический ряд позиции, точки зрения его участников; участники диалога находятся в состоянии «сомышления», хотя каждый из них, как правило, предлагает собственный вариант решения проблемы, собственное мнение, индивидуальный взгляд на тот сегмент окружающего мира, который обсуждается, и специфический подход к его исследованию. В ряде случаев поэтапное развитие диалога приводит к «вызреванию» если не единой для всех участников, то хотя бы некоторых аспектов сходной точки зрения, позиции и т.п.) [13-17]. Интересно в связи с этим мнение Л.А. Микешина, отмечающего, что в идеале диалог есть ситуация «равноправного общения», когда ни одна из сторон не навязывает своего опыта другой, все происходит в формате «симметричного продуктивного общения» [1]. Очень часто в процессе диалога несовместимые позиции, точки зрения участников и т.п. могут быть рассмотрены в логике принципа дополтельности, то есть определения того, не являются ли они лишь «разными сторонами одной медали», разными ракурсами одного и того же феномена, когда каждый по отдельности не может дать исчерпывающий картины данного феномена и только вместе они способны дать некое подобие такой картины; - соблюдение этических правил («хорошего тона») дискуссии, включающих недопустимость перехода с сути критикуемых взглядов на личность оппонента, приписывания ему таких смыслов и трактовок, которых он никогда не предьявлял, проявление готовности

принять (полностью или частично) точку зрения оппонента, если она будет должным образом обоснована и фактуально подкреплена. Все это именуется научно-педагогической диалогической культурой. Раскрывая содержание этого понятия, мы считаем целесообразным выдобрать к отмеченному выше представить ряд тезисов. Поисковый устный диалог продуктивен только в том случае, когда каждый из участников заявляет свою позицию кратко, с использованием ярких и понятных другим участникам образных стилистических форм. Важно отметить также, что каждому из участников желательно внимательно слушать партнера по диалогу, поддерживая «нить разговора», не уводя его в сторону от основной линии обсуждения, не приписывая оппоненту того, чего он не произнес явно, не домысливает за него следствий выказанного (конечно, за исключением случаев, когда этот вывод очевиден и сам собой напрашивается), коротко говоря, каждый из партнеров стремится максимально соблюдать правила логической корректности диалога. Вместе с тем желательно, чтобы каждый из участников диалога старался максимально внимательно «чувствовать ситуацию», иногда предвосхищая возможный ход мысли партнера и свою реакцию, проявляя импровизированную готовность, предполагающую способность на ходу выдвинуть веское возраже-

ние, ответить партнеру по существу, подобрать дополнительные доводы для защиты своей позиции.

С процессуально-технологической точки зрения диалог представляет собой своеобразную форму вербального обмена между его участниками вопросами, мнениями, суждениями, точками зрения, выводами, доказательствами и обоснованиями и т.п., в результате которого каждый из участников:

- либо остаётся при своём мнении, быть может, даже («укрепляясь» в нём;
- либо получает информацию к размышлению на основе тех или иных опровержений, прозвучавших в процессе диалога и достаточно обоснованных оппонентами;
- либо кардинально меняет свою точку зрения;
- и всё это происходит на основе применения различных логических процедур в конкретных условиях, содержательных «отсылов» и других приёмов мыслительной деятельности.

#### Заключение

Исследование данной темы очень важно для выработки научно-практическим сообществом грамотных образовательных решений, опосредующих разработку практических методик и технологий.

#### Список источников

1. Микешина Л.А. Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии. – М.: Российская политическая энциклопедия. 2009. 567 с.
2. Стародубцев М.П. Целостно-деятельностный подход к классификации методов физического воспитания. 2019. С. 305-309.
3. Стародубцев М.П. Профессионально-прикладная физическая подготовка среди студентов. 2019. С. 308-313.
4. Стародубцев М.П. Методические подходы к физическому воспитанию в вузе. Физическое воспитание и спортивная тренировка. 2019. № 3 (29). С. 122-132.
5. Стародубцев М.П. Особенности физического воспитания студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в условиях инновационной образовательной среды вуза. Физическое воспитание и спортивная тренировка. 2019. № 4 (30). С. 92-102.
6. Стародубцев М.П. Исследование влияния физической культуры на умственную работоспособность у студентов / Изв. Рос. Воен.-мед. акад. 2019. Т. 38. № 33. С. 247-248.
7. Стародубцев М.П. Организация врачебно-педагогического контроля за студентами, занимающимися физической культурой. Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2019. № 1. С. 84-87.
8. Стародубцев М.П. Патриотическое воспитание студенческой молодежи с использованием средств физической культуры и спорта. 2018. С. 113-119.
9. Стародубцев М.П. Образовательный процесс по дисциплине "адаптивная физическая подготовка" Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2018. № 4 (158). С. 304-307.
10. Стародубцев М.П. Основы методики самостоятельных занятий физическими упражнениями. Тенденции развития науки и образования. 2018. № 45-4. С. 73-79.
11. Стародубцев М.П. Сущность научной категории "общекультурные компетенции" Межд. журн. гуманитарных и естественных наук. 2018. № 9. С. 76-82.
12. Стародубцев М.П. Структура педагогической культуры преподавателя как условие его творческой деятельности. Межд. журн. гуманитарных и естественных наук. 2018. № 9. С. 235-240.
13. Стародубцев М.П. Компетентностный подход к реализации самостоятельной работы студентов. Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2017. № 12 (154). С. 271-275.
14. Стародубцев М.П. Диагностический комплекс оценки уровня сформированности готовности специалистов в области физической культуры и спорта к реализации научно-исследовательской деятельности. Межд. журн. гуманитарных и естественных наук. 2017. № 12. С. 79-81.
15. Стародубцев М.П. Педагогические технологии. XXI век учебное пособие / Санкт-Петербургский институт внутренних войск МВД России. СПб, 2014.
16. Стародубцев М.П. Основы педагогического мастерства и развитие профессиональной компетенции преподавателя вуза СПб, 2014.
17. Кириченко Р.В. Актуальные направления использования физической культуры студенческой молодежи Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 9. С. 240-243.
18. Степанов А.П. и др. Безопасность жизнедеятельности: Учебник / Омск, 2019. Том Часть 1 Основы безопасности жизнедеятельности. 299 с.
19. Корольков А.А., Петленко В.П. Философские проблемы теории нормы в биологии и медицине. Москва, 1977. 391 с.
20. Петленко В.П. Основные методологические проблемы теории медицины. Ленинград, 1982. 115 с.
21. Ушаков И.Б., Кукушкин Ю.А., Богомолов А.В. Физиология труда и надежность деятельности человека / Российская академия наук, Отделение биологических наук. Москва, 2008. 113 с.
22. Бехтерев В.М. Вопросы общественного воспитания. Психоневрологический институт. Москва, 1910. 41 с.
23. Зайцев Г.К. и др. Педагогика здоровья: образовательные программы по валеологии. СПб, 1994. 78 с.
24. Утенко В.Н. и др. Физическая подготовка иностранных армий. СПб, 2007. 272 с.
25. Шеголев В.А., Щедрин Ю.Н. Теория и методика здорового образа жизни с использованием средств физической культуры. СПб, 2011. 210 с.
26. Болотин А.Э. и др. Педагогическая модель физической подготовки курсантов Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова с акцентированным развитием выносливости. Вестник Рос. воен.-мед. акад. 2016. № 1 (53). С. 256-259.
27. Сапов И.А., Солодков А.С. Состояние функций организма и работоспособность. Ленинград, 1980. 192 с.
28. Фисун А.Я. и др. Системные и надсистемные факторы медицинского обеспечения. Материалы всерос. науч.-практ. конф. 2019. С. 70-72.
29. Иванов В.В. и др. Решение военно-медицинских задач с использованием общего программного обеспечения. СПб, 2017. Часть 1 MS Excel. 185 с.