

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА (СТ. 76¹ УК)**

Подройкина Инна Андреевна

*доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Юридического факультета Ростовского филиала
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: 919820@mail.ru*

Предмет исследования: нормы российского уголовного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, материалы судебной практики, работы специалистов, посвященные теме исследования.

Цель исследования: выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного закона в части определения видов освобождения от уголовной ответственности.

Методы и объекты исследования: в основу исследования положены диалектический метод познания, формально-юридический метод, а также методы анализа, синтеза, индукции и дедукции. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с освобождением от уголовной ответственности на основании ст. 76¹ УК.

Основные результаты исследования: автор приходит к выводу, что ст. 76¹ УК построена с нарушением правил законодательной техники, не обладает признаком системности и каждая ее часть (включая название) требует серьезных корректив, что ставит под сомнение сам факт ее существования; предлагает исключить ее из уголовного закона, что снимет ряд разногласий в теории уголовного права, стабилизирует УК с точки зрения системности, исключив избыточность правового регулирования.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, возмещение ущерба, налоговые преступления, экономические преступления, правила законодательной техники, избыточность правового регулирования.

**EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH
COMPENSATION FOR DAMAGE (ARTICLE 76¹ OF THE CRIMINAL CODE)**

Inna A. Podroykina

*Doctor of Law Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Criminal Law Disciplines,
Faculty of Law,
Rostov branch of the Russian Customs Academy
Rostov-on-Don, Russia
E-mail: 919820@mail.ru*

Subject of research: the norms of Russian criminal legislation regulating exemption from criminal liability in connection with compensation for damages, materials of judicial practice, the work of specialists devoted to the topic of the study.

Purpose of research: to develop scientifically sound proposals for improving the criminal law in terms of determining the types of exemption from criminal liability.

Methods and objects of research: the research is based on the dialectical method of cognition, the formal legal method, as well as methods of analysis, synthesis, induction and deduction. The

object of the study is social relations arising in connection with the exemption from criminal liability on the basis of Article 761 of the Criminal Code.

Main results of research: author comes to the conclusion that Article 761 of the Criminal Code is built in violation of the rules of legislative technique, does not have a sign of consistency and each part of it (including the name) requires serious adjustments, which calls into question the very fact of its existence, proposes to exclude it from the criminal law, which will remove a number of disagreements in the theory of criminal law, which will remove a number of disagreements in the theory of criminal law, stabilizes the Criminal Code from the point of view of consistency, eliminating the rauncancy of legal regulation.

Keywords: exemption from criminal liability, compensation for damages, tax crimes, economic crimes, rules of legislative technique, redundancy of legal regulation.

Введение

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности было введено значительно позднее, чем принят уголовный закон – в декабре 2011 года [14]. Включение ст. 76¹ в УК РФ было связано со стремлением законодателя снизить репрессивную составляющую уголовного закона в отношении лиц, совершающих преступления в сфере экономической деятельности. Именно поэтому и статья в своей исходной редакции предполагала возможность освобождения от уголовной ответственности только в случае совершения одного из экономических преступлений, исчерпывающий перечень которых давался непосредственно в ней. Однако условия, установленные в ст. 76¹ УК изначально, в части объемов возмещаемого ущерба привели к тому, что данная норма пополнила число так называемых «мертворожденных», что привело к ряду корректировок анализируемой статьи со стороны законодателя. Так, сначала в 2015 году она дополнилась ч. 3, затем в 2016 году в ч. 2 был снижен размер «компенсации» государству с пятикратного до двухкратного, в 2018 году сфера действия анализируемой нормы была расширена посредством изменения названия статьи (теперь освобождение в связи с возмещением ущерба) и дополнения ее части второй рядом иных преступлений, не относящихся к числу экономических. В период с 2011 по 2022 год число статей Особенной части УК, по которым возможно освобождение от ответственности на основании ст. 76¹ УК, выросло почти вдвое. Однако, несмотря на все попытки законодателя сделать анализируемую статью работоспособной, они не привели к успеху. В связи с этим целью исследования является разработка рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства в части определения возможных видов освобождения от уголовной ответственности. Для реализации данной цели предполагается решение следующих задач: изучение условий освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76¹ УК, анализ существующих точек зрения относительно качества положений, закрепленных в ст. 76¹ УК, оценка востребованности закрепленных в данной статье видов освобождения от уголовной ответственности со стороны судебной практики, формулирование авторского видения решения проблемы, связанной с неэффективностью ст. 76¹ УК.

Результаты и обсуждение

Изучение содержания ст. 76¹ УК позволяет сделать вывод о том, что в данной статье в разных частях содержатся отличающиеся друг от друга условия освобождения от уголовной ответственности. Так, в ч. 1 ст. 76¹ УК описываются следующие:

- 1) совершение преступления, относимого в теории уголовного права к числу налоговых, предусмотренного ст.ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК;
- 2) совершение преступления впервые;

3) возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате совершения преступления, в полном объеме.

Понятие «впервые совершенное преступление» применительно к ст. 76¹ УК в целом несколько отличается от того, которое дается, например, для применения ст. 75 УК. По сравнению с теми рекомендациями, которые дал Верховный Суд РФ в абз. 1 п. 2 постановления № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», для анализируемой статьи оно толкуется более широко. В частности, в абз. 2 п. 2 названного акта указывается: «что для целей статьи 76¹ УК лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается» [12]. Соответственно, наличие судимости за любое иное (отличное от того, за которое предполагается освобождение от ответственности на основании ст. 76¹ УК) не препятствует признанию преступления впервые совершенным.

Еще одно условие освобождения – возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, в полном объеме. Относительно него Пленум ВС РФ дает следующие разъяснения: «Исходя из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 76¹, п. 2 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ и ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199¹ УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов» (п. 14 постановления № 19). Аналогичные рекомендации даны и в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [11].

Следует заметить, что не все теоретики согласны с таким пониманием возмещения ущерба. Так, например, критически оценивая подобную трактовку, Е. В. Благов замечает, что «ущербом как таковым является лишь недоимка, она действительно причиняется в результате совершения преступления, в то время как пени и штрафы являются ее следствием и относятся к налоговым санкциям» [2].

Важное значение для освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 76¹ УК имеет момент возмещения вреда – оно (возмещение вреда) должно состояться до назначения судом первой инстанции судебного заседания. В иных случаях факт подобного возмещения на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК должен быть признан обстоятельством, смягчающим наказание. Думается, что и в случаях частичного возмещения ущерба это обстоятельство должно подлежать учету как смягчающее наказание.

«Для целей применения ч. 1 ст. 76¹ УК полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт» (абз. 3 п. 14 постановления № 19).

Как отмечает Пленум ВС РФ в п. 3 постановления № 19: «Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199 и 199¹ УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для

их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности».

Оценивая в целом положения ч. 1 ст. 761 УК, авторы обращают внимание на ряд проблемных моментов. Во-первых, значительная часть ученых справедливо отмечает, что освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ч. 1 ст. 761 УК, практически дублирует специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечаниях к ст.ст. 198, 199, 1991, 1993 УК [1] [7] [8]. Причем, несмотря на некоторые различия в используемых формулировках, в частности, при определении ущерба, подлежащего возмещению, благодаря соответствующим разъяснениям Пленума ВС РФ, их содержание было уточнено и сегодня возмещение ущерба предполагает полную уплату соответствующей недоимки, а также пеней и штрафов. Зачем нужен такой дублиаж, остается неясным. И здесь мы не можем не согласиться с позицией Н. Г. Иванова: «Дублирование в Кодексе нормативных императивов, во-первых, нарушает принципы законодательной техники, требующие максимальной лапидарности при максимальной же понятности правовой нормы, и, во-вторых, загружает Кодекс ненужными артефактами, не имеющими функционального предназначения, но переполняющими Кодекс, отчего он становится «тяжелым» в правоприменении» [7]. Что касается судебной практики, то исследователями [1] отмечается, что суды охотнее освобождают от ответственности на основании ч. 1 ст. 761 УК, что также ставит под сомнение наличие такого количества норм, регулирующих по сути идентичные случаи и имеющих сходное содержание.

Вторая проблема, которая поднимается в теории уголовного права, – это проблема избирательного подхода законодателя при выделении круга преступлений, закрепленных в ч. 1 ст. 761 УК. Напомним, что изначально анализируемая статья в части второй предполагала возможность освобождения от уголовной ответственности только при совершении отдельных деяний, отнесенных законодателем к числу преступлений в сфере экономической деятельности. Да и в современной редакции статьи об ответственности за экономические преступления составляют большую часть из определенных в ч. 2 ст. 761 УК. Соответственно, первый вопрос, который задают исследователи, – почему из всего круга экономических преступлений именно налоговые преступления выделены в отдельную группу и для них установлены более «льготные» условия освобождения от уголовной ответственности? В частности, в отличие от условий, описанных в ч. 2 ст. 761 УК, достаточно возмещения ущерба в полном объеме, и никаких компенсаций в кратном размере в бюджет государства уплачено быть не должно. Вторым вопросом – почему в круг налоговых преступлений не включена ст. 1992 УК? Так, например, В. В. Власенко в одной из своих работ, доказывая, что ст. 1992 имеет существенные сходства с налоговыми преступлениями, приходит к выводу о том, что «присутствие ст. 1992 УК именно в ч. 2 ст. 761 УК выглядит нелогично при всей юридической и экономической схожести с нормами о налоговых преступлениях, перечисленных в ч. 1 ст. 761 УК» [4]. Аналогичной точки зрения придерживается и О.В. Макарова [8]. Действительно какой-то системности при выборе статей из УК и размещении их в ст. 761 УК не наблюдается, свою позицию по этому поводу выскажем ниже.

Освобождение от уголовной ответственности на основании ч. 2 ст. 761 УК РФ предполагает наличие следующих условий:

- а) совершение одного из преступлений, указанных в ч. 2 ст. 761 УК. К их числу относятся деяния, запрещенные: ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч.ч. 1-5 ст. 159, ч. 1 ст. 1591, ч. 1 ст. 1592, ч. 1 ст. 1593, ч. 1 ст. 1595, ч. 1 ст. 1596, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 1702, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и ч. 1.1 ст. 1711, ст. 1715, ч. 1 ст. 172, ст.ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, ч.ч. 1-3 ст. 180, ч. 1 и ч. 2 ст. 185, ст. 1851, ч. 1 ст. 1852, ч. 1 ст. 1853, ч. 1 ст. 1854, ч. 1 ст. 1856, ч. 2 и ч. 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, ч.ч. 1, 2 ст. 194, ст.ст. 195-197, ст. 1992 УК;
- б) деяние должно быть совершено впервые;
- в) необходимо возместить ущерб, причиненный в результате совершения преступления, либо перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения

преступления, либо денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать, либо денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК;

- г) следует перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в двукратном размере названных в предыдущем пункте сумм.

Как отмечает Пленум ВС РС: «Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в ч. 2 ст. 76¹ УК, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 76¹ УК, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.)» (п. 15 постановления № 19).

Говоря об особенностях данного вида освобождения от уголовной ответственности, следует отметить тот факт, что оно распространяется на достаточно широкий круг деяний. Всего в ч. 2 ст. 76¹ перечислено 30 статей Особенной части УК, из них две статьи из главы 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», 7 – из главы 21 «Преступления против собственности» и остальные 21 – из главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». В 30 статьях описывается 50 составов преступлений, при этом их категоризация распределялась следующим образом: на первом месте стоят преступления небольшой тяжести (27 составов); на втором – средней тяжести (17 составов); на третьем – тяжкие (6 составов). Оценивая круг преступлений, по которым допускается освобождение от уголовной ответственности, определить по каким принципам они отбирались весьма сложно. Так как в них вошли три категории преступлений из 4-х возможных, то можно сказать, что не категория преступления лежала в основе выборки. Изначально исследуемая статья принималась в рамках реализации политики гуманизации уголовного законодательства с целью защиты бизнеса от излишней уголовной репрессии. Дополнив ч. 2 ст. 76¹ УК составами из иных глав, законодатель расширил сферу действия анализируемой нормы, поэтому сказать, что объект посягательства лежит в основе определения круга преступлений в ч. 2 мы также не можем. Не выдерживает критики и такой классификационный критерий, как принадлежность к основному составу. Как видно из перечня, в каких-то случаях под действие ч. 2 ст. 76¹ УК подпадает вся статья, в каких-то – только ее первые части, в каких-то, напротив, первые части не входят (например, ч. 2 и ч. 4 ст. 191 УК). Пытаясь понять логику законодателя, мы проанализировали все составы с целью выяснить, что же их объединяет, однако какого-то единого критерия так и не обнаружили. Особенно удивляет тот факт (наряду с наличием общественно опасных деяний, отнесенных к категории тяжких), что в данный перечень вошли и некоторые статьи об экономических преступлениях, которые имеют собственные примечания с описанием условий освобождения от уголовной ответственности (например, ст. 178, 195 УК). При этом, в отличие от налоговых преступлений, когда ч. 1 ст. 76¹ УК практически дословно воспроизводит условия специальных видов освобождения, предусмотренных в примечаниях к статьям 198–199¹, 1993, 1994 УК, применительно к названным статьям такого единства не наблюдается. Напротив, условия освобождения разнятся как в части требований к поведению преступника после совершения преступления

(например, в примечании 3 к ст. 178 УК указано, что лицо должно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщить о преступлении и активно способствовать его раскрытию и (или) расследованию), так и в части объема средств, подлежащих выплате в пользу государства (так, если в ч. 2 ст. 76¹ УК фактически речь идет о трехкратном возмещении ущерба, дохода и т.д., то в примечаниях к названным статьям – однократном). На отсутствие системности при определении круга преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 76¹ УК, обращают внимание и некоторые другие авторы [4, 8]. На проблему сочетания при использовании ст. 76¹ УК и примечаний к статьям Особенной части УК также указывал в одной из своих работ Н. Г. Иванов [7].

В п. 15.1 постановления Пленума ВС РФ № 19 указывается: «В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76¹ УК, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75, 76 или 76² УК, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований».

В целом, можно сказать, что «принципиальные различия двух рассмотренных видов освобождения от уголовной ответственности касаются круга преступлений, за совершение которых возможно их применение, размера и порядка исчисления определенных возмещений, уровня бюджета, в адрес которого направляются все виды денежных возмещений, а также процессуального условия – этапа процессуальной деятельности, до окончания которого возможно принятие решения об освобождении» [10].

Освобождение на основании ч. 3 ст. 76¹ УК возможно при следующих условиях:

- 1) выявление факта совершения определенного в законе общественно опасного деяния до 1 января 2015 года либо до 1 января 2022 года лицом, которое является декларантом или лицом, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- 2) совершение деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч.ч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 198, 199, 199¹, 199² УК;
- 3) совершенные преступления должны быть связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации.

При этом законодатель особо подчеркивает, что при таком освобождении не применяются положения ч. 1 и ч. 2 ст. 76¹ УК в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба в соответствии со ст. 76¹ УК регламентирован в ст. 28.1 УПК. Освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76¹ УК имеет императивный и безусловный характер.

Стоит обратить внимание на тот факт, что наряду с уже поднятыми проблемами, в теории уголовного права отмечается еще ряд недостатков анализируемой статьи, которые, по мнению авторов, должны быть устранены. Так, в частности, В. В. Власенко указывает на то, что даже название ст. 76¹ УК не соответствует ее сущности и содержанию, так как, во-первых, наравне с возмещением ущерба потерпевшим, имеются и другие альтернативные условия освобождения от уголовной ответственности на основании ч. 2 ст. 76¹ УК, а в ч. 3 ст. 76¹ УК возмещение ущерба вообще не является условием такого освобождения [3]. О. В. Макарова отстаивает позицию о необходимости установления запрета на повторное освобождение лица от уголовной ответственности по ст. 76¹ УК на протяжении определенного срока [8] (однако, полагаем, эта проблема должна решаться более комплексно и запрет должен распространяться не только на одну ст.

76¹ УК, а на все статьи главы 11 УК, о чем мы писали ранее в одной из своих работ [6]). В. В. Власенко в более ранней своей работе поднимает также проблему излишне широкого круга лиц, которые могут возместить ущерб вместо виновного, а также полагает, что в числе условий освобождения от уголовной ответственности должно быть установлено способствование расследованию преступлений [5]. В. В. Наумов, А. В. Щепотьев обращают внимание на несовершенство ч. 3 ст. 76¹, и что наряду с указанием на неприменение ч. 1 и ч. 2 ст. 76 УК в анализируемой части необходимо указать и на примечания к ст.ст. 198 и 199 УК [9]. В целом, мы согласимся с приведенными позициями в той части, что действительно ст. 76¹ УК далека от совершенства, есть ряд вопросов, как относительно качества ее содержания (о чем было сказано выше), так и эффективности применения, так как в судебной практике анализируемая статья применяется крайне редко и по весьма ограниченному кругу преступлений (что будет показано ниже). Вместе с тем, мы видим иной выход из сложившейся ситуации, который не связан с дальнейшим реформированием данной статьи и совершенствованием практики ее применения.

Заключения и выводы

Итак, по нашему мнению анализируемая статья построена с нарушением правил законодательной техники, не обладает признаком системности и каждая ее часть (включая название) требует серьезных корректив, что ставит под сомнение сам факт ее существования. Что касается судебной практики, то статистические данные демонстрируют ее низкую востребованность. Так, например, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2017 году всего прекращено дел в отношении лица в связи с возмещением ущерба по делам экономической направленности (ст. 76¹ УК) – 39, в 2018 году – 31, в 2019 году – 62, в 2020 – 59, в 2021 – 71. При этом из числа преступлений главы 22 такое прекращение в основном происходит по налоговым преступлениям (в 2017 прекращено 35 дел по ст.ст. 198–199², в 2018 – 28, в 2019 – 20, в 2020 – 6, в 2021 – 12). Большую часть (после изменения редакции статьи в 2018 году) прекращенных дел, из числа указанных в ч. 2 ст. 76¹ УК, составляют дела, возбужденные по статьям о мошенничестве. Так, в 2019 году по ст.ст. 159–159⁶ по анализируемому основанию было прекращено 21 дело, в 2020 – 59, в 2021 – 45. Причем речь идет об освобождении только по основным составам мошенничества, ни по одному квалифицированному или особо квалифицированному виду мошенничества за три анализируемых года дела не прекращались [13]. И это на фоне того, что например, в 2021 году в связи с примирением с потерпевшим по анализируемым статьям было прекращено 2 775 дел, а в связи с назначением судебного штрафа – 2 365 дел, т. е. более чем в 100 раз больше, чем в связи с возмещением ущерба. В итоге получается, что из всего перечня статей ч. 2 ст. 76¹ УК освобождение применяется лишь только по 6 из них (указанные составы мошенничества, а также в единичных случаях присвоение и растрата). Потому еще раз подчеркнем, что мы не можем согласиться с теми авторами [3, 4], которые предлагают дополнить ч. 2 ст. 76¹ УК новыми составами, распространить ее действие на квалифицированные составы уже включенных статей, а также и иными рекомендациями по совершенствованию данной статьи, так как фактически получается, что в ней нет необходимости. Освобождение от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений (а также за совершение некоторых экономических, например, ст. 178 УК) можно осуществлять на основании соответствующих примечаний к статьям Особенной части УК, а по другим статьям – по иным основаниям, предусмотренным главой 11 УК, что подтверждает и судебная практика. Учитывая изложенное, предлагаем исключить ст. 76¹ УК из Уголовного кодекса, что снимет целый ряд разногласий в теории уголовного права, стабилизирует УК с точки зрения системности, исключив избыточность правового регулирования.

Литература

1. Артеменко, Н. В. Практика освобождения от уголовной ответственности по делам о налоговых преступлениях / Н. В. Артеменко, Н. Г. Шимбарева. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2017. – № 5. – С. 4–12.

2. Благов, Е. В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении) : монография / Е. В. Благов. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 224 с. – ISBN 978-5-902405-21-4. – Текст : непосредственный.
3. Власенко, В. В. «Реинкарнация» ст. 76.1 УК РФ и другие новеллы института освобождения от уголовной ответственности: законодательные погрешности и перспективы применения / В. В. Власенко – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 25–27.
4. Власенко, В. В. К вопросу о повышении эффективности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) // В. В. Власенко – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2016. – № 11. – С. 21–25.
5. Власенко, В. В. О необходимости дополнительных условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) / В. В. Власенко – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2015. – № 12. – С. 28–31.
6. Дуюнов, В. К. Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания в механизме уголовно-правового воздействия : монография / В. К. Дуюнов, И. А. Подройкина, Р. В. Закомолдин. – Москва : Юрлитинформ, 2022. – 264 с. – ISBN 978-5-4396-2476-8. – Текст : непосредственный.
7. Иванов, Н. Г. Статья 76.1 УК РФ: императивы освобождения от уголовной ответственности / Н. Г. Иванов. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 1. – С. 43–48.
8. Макарова, О. В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / О. В. Макарова. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2015. – № 1. – С. 111–118.
9. Наумов, В. В. Добровольное декларирование физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках как инструмент освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям / В. В. Наумов, А. В. Щепотьев. – Текст : непосредственный // Право и экономика. – 2016. – № 3. – С. 74–79.
10. Подройкина, И. А. Уголовная ответственность и наказание : учебное пособие / И. А. Подройкина, Н. В. Артеменко, Ю. И. Блохин, П. В. Иванов, Е. Р. Кейдунова, И. А. Фаргиев. – Москва : Юрайт, 2022. – 266 с. – ISBN: 978-5-534-14288-4. – Текст : непосредственный.
11. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ : от 15.11.2016 № 48 : (ред. от 11.06.2020). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207109/ (дата обращения : 31.01.2023).
12. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ : от 27.06.2013 № 19 : (ред. от 29.11.2016). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/ (дата обращения : 31.01.2023).
13. Сводные статистические данные о состоянии судимости в России за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годы. Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел». – Текст : электронный // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 30.01.2023).
14. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Федеральный закон : от 07.12.2011 № 420-ФЗ. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/ (дата обращения: 30.01.2023).