

УДК 343.241

DOI: 10.18822/byusu20230277-82

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ НАКАЗАНИЯ

Мелюханова Евгения Евгеньевна

кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовного права,

Уральский государственный юридический университет

имени В.Ф. Яковлева

Екатеринбург, Россия

E-mail: melyukhanova@list.ru

ORCID ID 0000-0002-0905-0480

Предмет исследования: нормы уголовного закона, посвященные целям уголовного наказания.

Цель исследования – определить цель и задачи наказания, а также необходимость их законодательного закрепления.

Методы исследования: в силу специфики исследования, в качестве основных используются методы системно-структурного и функционального анализа.

Основные результаты исследования: поскольку наказание является следствием совершения преступления, самодостаточно и не нуждается в сущностном целеполагании, в результате проведенного исследования считаем, что следует отказаться от формулирования цели наказания в УК РФ.

Ключевые слова: уголовное право, уголовное наказание, цель наказания, задачи наказания, цель назначения наказания, правила назначения наказания.

PURPOSE AND TASKS OF PUNISHMENT

Evgeniya E. Melyukhanova

Candidate of Law Sciences, Assistant Professor,

Criminal Law Department,

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev,

Yekaterinburg, Russia

E-mail: melyukhanova@list.ru

ORCID ID 0000-0002-0905-0480

Subject of research: is the norms of the criminal law devoted to the purposes of criminal punishment.

Purpose of the study is to determine the purpose and objectives of punishment, as well as the need for their legislative consolidation.

Methods of research: due to the specifics of the study, the methods of system-structural and functional analysis are used as the main ones.

Main results of research: since punishment is a consequence of the commission of a crime, it is self-sufficient and does not need an essential goal-setting, as a result of the conducted research, we believe that it is necessary to abandon the formulation of the purpose of punishment in the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: criminal law, criminal punishment, purpose of punishment, tasks of punishment, purpose of sentencing, rules of sentencing.

Введение

Любая сознательная человеческая деятельность является целенаправленной. Как известно, цель определяет средства. Цель должна быть одна. При этом, для достижения цели, как правило, следует выполнить несколько задач.

Из определения цели, содержащейся в философском энциклопедическом словаре, следует, что цель – это один из элементов поведения и сознательной деятельности человека, который характеризует предвосхищение в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств. Цель выступает как способ интеграции различных действий человека в некоторую последовательность или систему [16, с. 763].

Таким образом, цель взаимосвязана с результатом. Невозможно сформулировать цель, не имея представления об итоговом эффекте сознательной деятельности человека. Стремление к достижению поставленной цели предполагает активную деятельность, которая должна быть последовательной, иметь определенные этапы и подчиняться определенным правилам.

В этом смысле не является исключением деятельность, связанная с назначением наказания. Чтобы проанализировать этот вид деятельности, нельзя обойтись без рассмотрения цели этой деятельности.

Результаты и обсуждение

В уголовном законе отсутствует цель назначения наказания, как определенного вида деятельности, сформулированы лишь цели наказания, как такового, причем их несколько. Многочисленные дискуссии о целях наказания [5, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17] продолжаются и вряд ли в скором времени прекратятся.

Согласно ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Следовательно, законодатель сформулировал три цели:

1. восстановление социальной справедливости;
2. исправление осужденного;
3. предупреждение совершения новых преступлений.

То есть, в результате назначения и исполнения наказания, во-первых, должна быть восстановлена социальная справедливость, во-вторых, исправлен осужденный, и, в-третьих, предупреждено совершение новых преступлений.

Большее количество дискуссий о целях наказания сводится к проблемам точного определения их содержания, а также проблемам их достижения [10, 15].

К вопросу о количестве целей наказания, которые определяют средства, следует привести критику Роберта Винера. Он указывает на то, что «право рассматривает наказание то как угрозу для устрашения других возможных преступников, то как обрядовый акт искупления виновным вины, то как способ изоляции его от общества и защиты последнего от опасности повторного дурного поведения, то как средство социального и морального воспитания индивидуума. Эти четыре различные задачи можно выполнить четырьмя различными методами, и если мы не знаем точного способа их градации, то все наше отношение к преступнику будет основано на недопонимании. В настоящее время уголовное право пользуется то одним языком, то другим. До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников, – у нас не будет ни искупления, ни изоляции, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница, где одно преступление порождает другие преступления» [3, с. 116-117].

Вышеприведенная критика не теряет своей актуальности спустя многие годы и вполне относима к уголовному праву России. Указанные в ч.2 ст.43 УК РФ цели наказания предполагают их достижение различными способами.

Вероятно, проблема целей наказания обусловлена, среди прочего, их множественностью, разным содержанием и разными способами достижения каждой конкретной цели наказания.

Поскольку цель по своей сути является предвосхищением результата определенной деятельности, цель наказания должна быть одна и представлять собой нечто конкретное, реальное и вполне достижимое, что поддается фиксации в качестве результата.

Цель наказания – это то будущее состояние общественных отношений, составляющих предмет уголовно-правового регулирования, которое необходимо достичь вследствие наказания.

Не вдаваясь в дискуссию относительно предмета уголовно-правового регулирования, укажем наиболее согласующуюся с нашей позицией точку зрения, согласно которой «общественные отношения, связанные с удержанием лица от преступного посягательства посредством угрозы наказания, составляют предмет уголовно-правового регулирования, который в свою очередь является частью правового воздействия» [1, с. 170].

Следовательно, будущее состояние общественных отношений, связанных с удержанием лица от преступного посягательства посредством угрозы наказания, является реализация указанной угрозы в отношении лица, совершившего преступление.

Замыкается круг: цель наказания заключается в реализации наказания, а именно его назначении и исполнении.

Следует заключить, что сущностной целью наказания является его реализация посредством назначения и исполнения в отношении лица, совершившего преступление. Данная цель представляет собой нечто конкретное, реальное и вполне достижимое, что поддается фиксации в качестве результата.

В действительности такая логика изложения цели наказания не содержит противоречия. Так, «для выяснения сущности наказания следует обратиться к этимологии слова, его обозначающего. В русском языке имя существительное наказание производно от глагола наказывать, значение которого В.И. Даль трактует как «давать наказ, приказ, приказывать строго, повелевать, предписывать, велеть». Применительно к ответственности за совершенный поступок глагол наказывать означает «подвергать кого-то наказанию, налагать взыскание, взыскивать за вину» [4]. В этом и видится цель наказания.

В соответствии с ч.1 ст.43 УК РФ, наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Именно совершение преступления является предпосылкой назначения наказания.

Наказание – это своеобразное следствие совершенного преступления. Преступление и наказание соотносятся между собой именно таким образом: как причина и следствие. При таком понимании наказания, как следствия преступления, бессмысленно пытаться найти, либо сформулировать цель (цели) наказания. Тем более безосновательна и бесперспективна цель предупреждения преступности. Справедливо отмечается, что «эта позиция неверна с методологической точки зрения, ее сторонники переоценивают возможности наказания. По отношению к преступности оно (имеется в виду наказание – уточнение наше – Е.М.) вторично, связано не с причинами, порождающими ее, а со следствием – результатом действия этих причин. Поэтому наказание не может ликвидировать преступность» [14, с. 52].

Само по себе наказание самодостаточно. Наказание представляет собой так называемую «реакцию общества» в ответ на совершенное преступление, нарушающее установленные в обществе наиболее значимые запреты.

Поэтому цель наказания – наказать (повелевать, предписывать, велеть, налагать взыскание) за совершение преступления.

Следовательно, наиболее точная содержательная «цель» наказания как такового была сформулирована в УК РСФСР 1960 года, в статье 20 которого было указано, что наказание является карой за совершенное преступление.

«Кара – это принуждение государственного характера к страданию осужденного, объем которого определяется характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личностью виновного» [6, с. 11].

Некоторые исследователи и в настоящее время полагают, что именно кара сущностно характеризует наказание. В частности, В.К. Дуюнов считает, что кара есть «реакция на проступок определенного лица, носящая характер упрека, осуждения, порицания этого лица и совершенного им проступка, имеющая целью оказание на виновное лицо и его поведение необходимого воспитательно-психологического иного предупредительного воздействия» [2, с. 24].

По сути, ч.1 ст.43 УК РФ содержит описание именно кары, не употребляя самого этого слова. Примечательно, что систему уголовно-правового воздействия характеризуют однокоренным словосочетанием – карательной системой.

Как бы ни пытались «сгладить» карательную сущность наказания, она никуда не исчезает. Обращая внимание на тот факт, что наказание не преследует цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства, оно не превращается в нечто позитивное для осужденного. В любом случае наказание содержит в себе лишения или ограничения прав и свобод осужденного, которые причиняют ему определенные «неудобства». Как только такие лишения или ограничения прав и свобод осужденного исчезнут из содержания наказания, оно перестанет быть таковым.

Поэтому, возвращаясь к положениям абсолютных теорий уголовного наказания, современные исследователи института наказания предлагают сформулировать следующее предположение: уголовное наказание в его современном понимании не может обеспечить достижения каких-либо социально полезных целей; правоограничения и принуждение не могут породить социальное благо и оказать положительное воздействие на мировоззрение осужденного. В этой связи было бы целесообразным рассмотреть вопрос об отказе от возложения на институт наказания несвойственных для него функций: исправление, воспитание, частное предупреждение, а ограничиться соразмерным воздаянием преступнику за вред, который был им причинен в результате нарушения требований уголовного закона» [12, с. 123].

Все сформулированные в УК РФ цели наказания не могут признаваться целями наказания как такового. Нельзя не согласиться с тем, что «анализ предусмотренных действующим законодательством целей уголовного наказания свидетельствует о том, что ни одна из них не соответствует предложенным критериям оценки. Сопоставление различных данных о реальности достижения официально заявленных целей уголовного наказания позволяет предположить, что все они представляют собой правовую утопию» [7, с. 83].

Стремление представить наказание в свете максимально положительного и все более гуманного средства противодействия преступности ничего в корне не меняет, и изменить не может. Наказание не способно восстановить социальную справедливость, исправить осужденного, предупредить совершение новых преступлений.

Наказание – это кара преступника за совершенное им преступление. Какие бы «благие» цели наказания ни провозглашались, оно не способно по определению их достичь.

Закрепление в уголовном законе и активное обсуждение целей наказания абсолютно ни к чему не приводят. До сих пор нет единообразного понимания сущности этих целей, способов их достижения, а самое главное критериев их достижения.

Суд, принимая решение о назначении конкретного наказания подсудимому, лишь вероятностно указывает в приговоре свое мнение относительно возможности достижения декларативных целей наказания посредством назначенного им наказания. Этим «целеполаганием» все и ограничивается.

При этом, лицо, совершившее преступление, принципиально задается вопросом о том, какое наказание ему будет назначено, а не с какой целью. Однако, принимая во внимание существующие в уголовном законе правила назначения наказания, ответить на этот вопрос

не представляется возможным. Даже профессиональный адвокат не сможет этого сделать, не говоря уже о самом подсудимом.

В научной литературе предпринимаются попытки сформулировать ясную и достижимую цель наказания. В частности, по мнению В.Ф. Лапшина, действительная цель уголовного наказания сводится к определению общественной опасности деяния, за совершение которого оно предусматривается уголовным законом. Автор предлагает следующую редакцию ч.2 ст.43 УК РФ: «Вид и размер (срок) уголовного наказания устанавливаются с целью определения характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренного настоящим Кодексом» [7, с. 84].

Иными словами, назначение определенного вида и размера (срока) уголовного наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности деяния и есть цель уголовного наказания.

Заключение и выводы

Поскольку наказание является следствием совершения преступления, самодостаточно и не нуждается в сущностном целеполагании, считаем, что необходимо прекратить дискуссии относительно целей наказания. Оригинальных идей высказано множество, однако это ничего не меняет в процессе и результате деятельности по назначению и исполнению наказания.

Отсутствие сформулированной в законе цели наказания не превращает деятельность по назначению наказания бессмысленной. Закрепленное в законе целеполагание отсутствует в абсолютном большинстве институтов уголовного права. В связи с этим, по нашему мнению, следует отказаться от формулирования цели (целей) наказания в УК РФ, и, вместо благоприятной почвы для не имеющих практического значения дискуссий, привести в надлежащий и понятный вид для всех участников уголовного судопроизводства правила назначения наказания.

Цель наказания заключается в том, чтобы лицу, виновному в совершении преступления, было назначено наказание за совершение этого преступления. Закрепление в уголовном законе указанной цели наказания представляется абсолютно избыточным.

Для достижения указанной цели в уголовном законе сформулированы определенные правила (задачи). Задачи наказания – это то, каким образом должен действовать суд, чтобы достичь поставленной цели наказания.

В соответствии с УК РФ, эти задачи сводятся к следующим:

- применить общие начала назначения наказания;
- определить пределы наказания, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- учесть при назначении наказания положения Общей части УК РФ;
- назначить окончательное наказание (определить меру наказания).

Задачи наказания не подменяют его цели. Однако, правоприменитель нуждается именно в том, что обеспечит результат – назначение наказания. Определенная последовательность действий при назначении наказания представляет собой решение вышеперечисленных задач.

Стремление к достижению поставленной цели наказания предполагает активную деятельность по назначению, а в дальнейшем, и по исполнению назначенного наказания. Эта деятельность должна быть последовательной, иметь определенные вышеперечисленные этапы и подчиняться определенным в уголовном законе правилам.

Литература

1. Грачева, Ю. В. Предмет уголовно-правового регулирования / Ю. В. Грачева. – Текст : электронный // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-ugolovno-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 12.07.2022).

2. Дуюнов, В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика / В. К. Дуюнов. – М. : Научная книга, 2003. – 520 с. – Текст : непосредственный.
3. Кибернетика и общество / Норберт Винер, проф.; Перевод Е. Г. Панфилова; Общая ред. и предисл. Э. Я. Кольмана. – М. : Изд-во иностр. лит., 1958. – 200 с. – Текст : непосредственный.
4. Климович О. В. Фразеологизмы со значением «преступление» и «наказание» в русской языковой картине мира / О. В. Климович, Ф. Г. Фаткуллина. – Текст : электронный // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-26. – С. 5963-5967. – URL : <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38539> (дата обращения: 12.07.2022).
5. Курдюков, С. И. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы / С. И. Курдюков, Ч. М. Токтоназарова. – М. : Международный институт системной организации науки, 2007. – 125 с. – Текст : непосредственный.
6. Курочка, Е. В. Проблемы наказания в уголовном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук / Е. В. Курочка. – Саратов, 2000. – 21 с. – Текст : непосредственный.
7. Лапшин, В. Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости / В. Ф. Лапшин. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2018. – № 5(257). – С. 75-85.
8. Мацкевич, А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия / А. Ф. Мацкевич. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 329 с. – Текст : непосредственный.
9. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения / В. Н. Орлов. – М. : МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА); Юстиция, 2013. – 416 с. – Текст : непосредственный.
10. Палий, А. А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве и средства их достижения: дисс. ... канд. юрид. наук / А. А. Палий. – Ростов-на-Дону, 2001. – 216 с. – Текст : непосредственный.
11. Полубинская, С. В. Цели уголовного наказания / С. В. Полубинская. – М. : Наука, 1990. – 142 с. – Текст : непосредственный.
12. Сыч, К. А. Состоятельность абсолютных теорий уголовного наказания: проверка временем / К. А. Сыч, В. Ф. Лапшин. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2(38). – С. 120-123.
13. Темирханов, М. А. Цели наказания и процесса наказывания: дисс. ... канд. юрид. Наук / М. А. Темирханов. – Рязань, 2014. – 181 с. – Текст : непосредственный.
14. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс : в 10 т. Т. 1 Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность уголовного наказания / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко – М. : Юрлитинформ, 2021. – 760 с. – Текст : непосредственный.
15. Фатхутдинов, А. И. Цели наказания и правовое регулирование механизма их достижения по УК РФ: дисс. ... канд. юрид. Наук / А. И. Фатхутдинов. – Казань, 2003. – 185 с. – Текст : непосредственный.
16. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и др. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 839 с. – Текст : непосредственный.
17. Чучаев, А. И. Цели наказания в советском уголовном праве: учеб. Пособие / А. И. Чучаев. – Саратов-М., 1989. – 160 с. – Текст : непосредственный.