

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В ГЛ. 28 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Жаркова

Причиной любого законодательного реформирования является низкий уровень эффективности практического применения правового акта, несовершенство юридической техники, его несоответствие современному состоянию развития сфер общественной жизни и объективной действительности.

В Уголовный кодекс Российской Федерации изменения должны вноситься своевременно, оперативно, системно, являться научно обоснованным и целостным комплексом мер, учитывающим криминогенную обстановку в стране и мире, тенденции развития преступности, ее динамику, новые формы, способы совершения преступлений, виды преступной деятельности, для обеспечения противодействия преступности как социальному явлению, а не отдельным его проявлениям.

С момента вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. [1 2954], он подвергся редакциям 168 Федеральных законов и 6 Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Разрозненность изменений и дополнений, отсутствие единовременности их внесения в однородные составы преступлений, несоответствие критериям системного подхода к противодействию преступности является основной причиной их неэффективности в применении на практике.

Все нововведения должны быть объединены общей идеей и целью – противодействие преступной деятельности. Отсутствие таковых влечет неверный выбор способов достижения ожидаемого результата.

Уголовно-правовая охрана компьютерной информации в период глобализации, интеграции и повсеместной информатизации является важнейшим инструментом обеспечения информационной безопасности государства.

Внесение изменений в гл. 28 УК объясняется тем, что с каждым годом происходит усовершенствование технических устройств и информационных технологий, увеличивается количество совершаемых преступлений в сфере компьютерной информации, появляются новые способы их совершения. Помимо этого, при использовании компьютерных программ или компьютерной информации в качестве средства совершения преступления, она сама может стать предметом общественно опасного деяния.

В 2003 г. Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [2: 4848] были внесены первые изменения в ст. 272 УК – увеличен размер штрафа в основном и квалифицированном составе, в ст. 273 УК – только в основном составе.

В 2010 г. Федеральным законом от 06.05.2010 г. № 81-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ» [3: 2289] в санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 272 УК был добавлен еще один вид наказания – обязательные работы.

В 2011 г. Федеральным законом от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [4: 1495] гл. 28 УК была значительно реформирована. Первыми изменениями было исключение из санкции ст. 272 УК минимального предела наказания в виде исправительных работ; из санкции ч. 2 ст. 273 УК – минимального предела наказания в виде лишения свободы.

Следующим преобразованием стала в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5: 7362] замена в диспозициях

ст. 272 и ст. 273 УК формулировки «информация на машинном носителе, в ЭВМ, системе ЭВМ или их сети» на термин «компьютерная информация». Основной состав ст. 272 УК был видоизменен на формальный, в санкцию добавлено наказание в виде ограничения свободы, обязательные работы были заменены на принудительные. Также ст. 272 УК была дополнена еще двумя квалифицированными составами, двумя примечаниями, разъясняющими понятия компьютерной информации и крупного ущерба.

Объективная сторона ч. 1 ст. 273 УК закрепила еще одно преступное деяние – нейтрализация средств защиты компьютерной информации. В санкцию основного состава ст. 273 УК добавлены такие виды наказаний как ограничение свободы, принудительные работы, увеличен срок наказания в виде лишения свободы. Также ст. 273 УК была дополнена новым квалифицированным составом, объединившем формулировки диспозиций ч. 2 и ч. 3 ст. 272 УК. Из ч. 3 ст. 273 УК был исключен признак неосторожности, диспозиция была сформулирована аналогично ч. 4 ст. 272 УК.

В ст. 274 УК была практически полностью реформирована диспозиция, к перечню общественно опасных последствий были добавлены копирование и причинение крупного ущерба. Санкция основного состава ст. 274 УК была ужесточена: увеличены размер штрафа и срок исправительных работ, обязательные работы заменены на принудительные. Законодательная формулировка ч. 2 ст. 274 УК стала тождественна квалифицированным составам ст. 272 и ст. 273 УК, исключен признак неосторожности, санкцией статьи увеличены срок принудительных работ и лишения свободы.

В 2014 г. Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 195-ФЗ «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» [6: 3401] было внесено последнее изменение в гл. 28 УК, касающееся санкции ч. 2 ст. 272 УК: из перечня видов наказаний за данное преступное деяние был исключен арест, увеличен срок лишения свободы.

Проанализировав характер вносимых изменений и дополнений в гл. 28 УК, можно констатировать следующие факты. С введением нового вида наказания – исправительные работы, он был добавлен в санкцию ст. 273 УК, а в ст. 272 и ст. 274 УК им был заменен такой вид наказания как обязательные работы, который незадолго до этого был добавлен в санкцию ст. 272 УК. Квалифицирующие признаки ст. 272 и ст. 273 УК были установлены одинаковые, только в ст. 272 УК они сформировали 3 состава с отягчающими обстоятельствами, в ст. 273 – 2, а ст. 274 УК в качестве такого признака закрепились лишь тяжкие последствия или создание угрозы их наступления.

Таким образом, изменения в гл. 28 УК вносились без соблюдения требования системности, с периодическим дополнением, исключением из санкций статей одних видов наказаний и ужесточением других. В то же время, изменение формулировок составов преступлений в сфере компьютерной информации и их диспозиций в соответствии с современной терминологией и уровнем научно-технического прогресса является положительным моментом законодательных преобразований.

Для того, чтобы сделать вывод об эффективности принимаемых изменений в законодательство, необходимо не только проанализировать их причины, условия и тенденции, но и рассмотреть результаты реализации введенных положений [7, 14].

Проанализировав приговоры судов разных субъектов Российской Федерации за период январь – декабрь 2014 г., приводим следующую статистику:

- 37 преступлений совершено в совокупности с нарушением авторских и смежных прав;
- 7 преступлений в совокупности с преступлениями против собственности;
- 5 преступлений, предусмотренных ст. 272 и ст. 273 УК;
- 5 преступлений, предусмотренных ст. 272 УК;
- 3 преступления, предусмотренных ст. 273 УК.

На основании приведенной судебной практики можно сделать вывод, что преступления в сфере компьютерной информации редко встречаются в обособленном виде. Чаще они совершаются в совокупности с иными общественно опасными деяниями. Фактов нарушения правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации

и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК) в исследуемом количестве судебных решений не было выявлено.

Таким образом, совершенствование гл. 28 УК и Уголовного закона в целом должно опираться на теорию уголовного права, криминологические реалии и прогнозы, правоприменительную практику, современные интеграционные процессы. Изменения должны подлежать обсуждению специалистов, как в сфере уголовного права, так и в сфере информационных технологий, всесторонней оценке на предмет эффективности потенциального применения.

Вносимые изменения должны отвечать требованиям внутриотраслевой и межотраслевой системности, оптимизировать средства воздействия уголовного права на преступность, быть направленными на создание действенных способов обеспечения надежной охраны прав и свобод человека и гражданина и оправдывать свое предназначение.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.02. г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.04.2010 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.
3. Федеральный закон от 06.05.2010 г. № 81-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2289.
4. Федеральный закон от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 11. – Ст. 1495.
5. Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.
6. Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 195-ФЗ «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 26 (часть I). – Ст. 3401.
7. Ревин, В. П. Современная реформа уголовного законодательства как отражение непоследовательности уголовной политики России [Текст] / В. П. Ревин // Российский следователь. – 2014. – № 21. – С. 13–15.