

**ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ (СТ. 246 УК РФ)**

А. А. Жаркова

Появление гл. 26 «Экологические преступления» в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) является новеллой для российского уголовного закона. В советском уголовном законодательстве составы преступлений, посягающих на природу, содержались в разных разделах кодексов. Обособление в УК РФ гл. 26 является несомненным положительным моментом. Но в то же время требуется совершенствование составов преступлений, включенных в гл. 26 «Экологические преступления», приведение их в соответствие с принципом системности изложения уголовного закона и дифференциации ответственности. На основании изложенного, анализ общественно опасных последствий состава, предусмотренного ст. 246 УК РФ, а также способов конструирования иных составов гл. 26 УК РФ является актуальным.

Ст. 246 УК РФ «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» [1: 4659] устанавливает в качестве преступных довольно широкий перечень последствий, таких как причинение вреда здоровью человека, причинение вреда природной среде в целом – существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда отдельным элементам природной среды – массовая гибель животных, а также иные тяжкие последствия.

Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) Постановлением Пленума «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [3] разъясняет содержание последствий нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ, но в то же время, для более подробного их рассмотрения, необходимо обратиться к отраслевому законодательству, а также подзаконным нормативно-правовым актам, посредством которых раскрывается их суть.

Пленум ВС РФ по вопросу о существенном вреде окружающей среде, применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ, постановил, что таким считается изменение естественного радиоактивного фона в величинах, представляющих опасность для здоровья или жизни человека и т. п. По нашему мнению, данное положение подлежит применению в качестве разъяснения к ст. 246 УК РФ, где речь идет о существенном изменении радиоактивного фона.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О радиационной безопасности населения» [2: 4546] естественным радиационным фоном является доза излучения, создаваемая космическим излучением и излучением природных радионуклидов, естественно распределенных в земле, воде, воздухе, других элементах биосферы, пищевых продуктах и организме человека. Техногенно измененный радиационный фон – это естественный радиационный фон, измененный в результате деятельности человека. Нормы радиационной безопасности [5: 374] принимаются на основе публикаций Международной Комиссии по радиологической защите № 43, 60, 67, 74 и 82 [6: 96] и утверждаются специально уполномоченными на то государственными органами Российской Федерации в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического надзора. Увеличение радиоактивного фона может привести к таким процессам среди живых организмов, как, например, мутациям, лучевым, онкологическим и иным тяжелым заболеваниям, развитие которых приводит к смерти.

Таким образом, ч. 1 ст. 247 УК РФ, исходя из разъяснений ВС РФ, в качестве преступных последствий содержит угрозу изменения радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, ч. 2 ст. 247 УК РФ закрепляет материальный состав. Ст. 246 УК РФ, предусматривающая в качестве преступного результата существенное изменение радиоактивного фона, сконструирована по типу материального состава.

Пленум ВС РФ в Постановлении «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»

разъяснил, что под причинением вреда здоровью человека при совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам (ст. 2) [3].

Причинение вреда здоровью человека в иных составах гл. 26 «Экологические преступления», например, ч. 2 ст. 250 УК РФ, ч. 2 ст. 251 УК РФ, ч. 2 ст. 252 УК РФ, выступает в качестве квалифицирующего признака.

Массовая гибель животных – это полное уничтожение объектов животного мира, которые обитают в естественных условиях, в результате изменения среды их обитания и нарушения путей миграции; попадания в водозаборные сооружения, узлы производственного оборота, под движущийся транспорт и сельскохозяйственные машины; строительства промышленных и других объектов, добычи, переработки и транспортировки сырья; столкновения с проводами, воздействия электромагнитных полей, шума, вибрации; технологических процессов животноводства и растениеводства [4: 1130]. При этом массовой гибелью (заболеванием) считается превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза.

Массовая гибель животных в составе преступления, предусмотренном ст. 246 УК РФ, выступает в качестве конструктивного признака, как одно из альтернативных общественно опасных последствий преступного деяния. Данное преступное последствие формирует квалифицированный состав ч. 2 ст. 250 УК РФ.

Обособленное место среди последствий преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, занимают иные тяжкие последствия. ВС РФ предельно широко толкует «иные тяжкие последствия», под которыми понимается такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов, уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение их численности; деградация земель) (ст. 5) [3]. Чтобы признать последствия «иными тяжкими», необходимо учесть все обстоятельства дела. К ним можно отнести, например, распространение эпидемий, эпизоотий и эпифитотий, причинение крупного материального ущерба, связанного с прекращением деятельности предприятий, учреждений и организаций, вынужденное массовое переселение людей и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию. Тяжким последствием может быть любое нарушение экологического равновесия, причиняющее существенный или трудно возмездимый ущерб окружающей среде, в том числе живым организмам.

На основании проведенного анализа общественно опасных последствий нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ и сравнения конструкции состава с конструкциями иных составов экологических преступлений, можно прийти к выводу, что в рамках ст. 246 УК РФ требуется дифференциация уголовной ответственности. Согласимся с точкой зрения М. Ю. Дворецкого, что необходимо введение в ст. 246 УК РФ состава поставления в опасность [7: 140]. Основной состав следует сконструировать как формальный, предусмотрев в нем создание реальной опасности наступления вреда окружающей среде. Такие последствия, как причинение вреда здоровью человека, существенное изменение радиоактивного фона, массовая гибель животных и иные тяжкие последствия необходимо предусмотреть в рамках квалифицированного состава преступления. Ряд составов гл. 26 УК РФ, а именно ч. 3 ст. 247 УК РФ, ч. 3 ст. 250 УК РФ, ч. 3 ст. 251 УК РФ, ч. 3 ст. 252 УК РФ, неосторожное причинение смерти человеку устанавливают в качестве особо квалифицирующего признака. Данное общественно опасное последствие может также выступать особо квалифицирующим признаком состава нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ, ред. от 30.03.2015) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; 2015. – № 30. – Ст. 4659.
2. О радиационной безопасности населения: Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 19.07.2011) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 141; 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4596.
3. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) // Российская газета. – № 251. – 2012 ; № 115. – 2015.
4. Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи: Постановление Правительства РФ от 13.08.1996 № 997 (ред. от 13.03.2008) // СЗ РФ. – 1996. – № 37. – Ст. 4290; 2008. – № 12. – Ст. 1130.
5. Об утверждении СанПиН 2.6.1.2523-09: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 07.07.2009 № 47: зарегистрировано в Минюсте РФ 14.08.2009 № 14534 // Российская газета (специальный выпуск). – 2009. – № 171/1. – С. 374.
6. МР 2.6.1.0006-10. 2.6.1. Ионизирующее излучение. Радиационная безопасность. Проведение комплексного экспедиционного радиационно-гигиенического обследования населенного пункта для оценки доз облучения населения. Методические рекомендации: утверждены Роспотребнадзором 09.08.2010. М., Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора. – 2011. – С. 96.
7. Дворецкий, М. Ю. Проблемы выбора инструментария противодействия экологической преступности в контексте профессионального правосознания юристов: по материалам социологического опроса [Текст] / М. Ю. Дворецкий, Н. В. Краснослободцев // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 1. – С. 140–142.