

Е. В. Авдеева

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ШТРАФА

Предмет исследования составляют уголовно-правовые аспекты реализации штрафа как вида уголовного наказания. В этой связи проводится анализ материалов судебной практики, позволяющий раскрыть современные тенденции назначения судом уголовного штрафа. Установлена динамика назначения штрафа судом в качестве основного и дополнительного наказания.

Цель исследования заключается в раскрытии проблем реализации уголовного штрафа как вида наказания и разработке предложений по усовершенствованию механизма назначения уголовного штрафа судом. Методологическую основу исследования образует совокупность общенаучных и частно-научных методов, предопределивших комплексный подход к изучению назначения штрафа как вида наказания. В ходе достижения цели исследования использовались специально-юридические методы познания, содействующие проведению анализа нормативно-правового регулирования назначения штрафа, определения имущественного положения лица, иного дохода осужденного.

Основные результаты исследования содержат выводы и предложения, направленные на совершенствование мер по назначению штрафа в отношении несовершеннолетних, по совокупности преступлений, при замене штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты. Сформулированы выводы относительно методологических и организационно-практических аспектов правового воздействия штрафа как вида наказания, направленного на достижение целей наказания.

Новизна темы исследования состоит в постановке и решении проблемы, связанной с назначением штрафа: 1) по совокупности преступлений; 2) в отношении несовершеннолетних.

Сформулированы выводы и предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, регламентирующих основание и порядок назначения уголовного штрафа.

Ключевые слова: штраф, уголовный закон, уголовные наказания, назначение наказания, совокупность преступлений, принципы уголовного права.

E. V. Avdeeva

CURRENT ISSUES OF THE IMPLEMENTATION OF A CRIMINAL PENALTY

The subject of the research is the criminal-legal aspects of the implementation of a fine as a type of criminal punishment. In this regard, an analysis of the materials of judicial practice is carried out, which makes it possible to reveal the current trends in the appointment of a criminal fine by the court. The dynamics of the appointment of a fine by the court as the main and additional punishment has been established.

The purpose of the study is to uncover the problems of implementing a criminal fine as a type of punishment and to develop proposals for improving the mechanism for imposing a criminal fine by a court. The methodological basis of the research is formed by a set of general scientific and private scientific methods that predetermined an integrated approach to the study of the purpose of a fine as a type of punishment. In the course of achieving the goal of the study, special legal methods of cognition were used to facilitate the analysis of the legal regulation of the appointment of a fine, the determination of the property status of a person, and other income of the convict.

The main results of the study contain conclusions and proposals aimed at improving the measures for the appointment of a fine in relation to minors, for the aggregate of crimes, when re-

placing a fine in case of malicious evasion from its payment. Conclusions are formulated regarding the methodological, organizational and practical aspects of the legal impact of a fine as a type of punishment aimed at achieving the goals of punishment.

The novelty of the research topic lies in the formulation and solution of the problem associated with the appointment of a fine: 1) for the aggregate of crimes; 2) in relation to minors.

Conclusions and proposals for improving the criminal law governing the basis and procedure for imposing a criminal fine are formulated.

Keywords: fine, criminal law, criminal penalties, sentencing, aggregate of crimes, principles of criminal law.

Введение

Согласно официальным статистическим данным, штраф в качестве основного вида наказания в 2018 году был назначен 85760 осужденным, в качестве дополнительного вида наказания – 7852 осужденным. Анализ статистических данных 2019 года позволил сделать вывод, что назначение штрафа в качестве наказания значительно снизилось по сравнению с 2018 годом и составило: 1) назначение в качестве основного вида наказания 75200 осужденным (-12,3 %); 2) в качестве дополнительного вида наказания назначено в отношении 6843 осужденных (-12,9 %). За 2020 год штраф как основной вид наказания назначен 62175 осужденным, в качестве дополнительного – 5283 осужденным.

Сущность штрафа как вида уголовного наказания согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ 1996 г. заключается в назначении осужденному денежного взыскания в размере, установленном санкцией конкретной уголовно-правовой нормы. Размер налагаемого денежного взыскания определяется: 1) исходя из заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период; 2) с учетом определенного количества минимальных размеров оплаты труда. Согласно первоначальной редакции пределы денежного взыскания составляли: 1) размер заработной платы или иного дохода осужденного, полученного за период от двух недель до одного года; 2) от двадцати пяти до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Принимая во внимание разграничение видов уголовных наказаний на основные и дополнительные, законодатель устанавливает возможность назначения штрафа преимущественно в качестве основного вида наказания. Между тем допускается назначение судом штрафа как дополнительного наказания в случаях, строго регламентированных санкциями уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ.

Законодатель предусмотрел порядок замены штрафа при наличии факта, подтверждающего злостное уклонение от уплаты штрафа. При замене штрафа суд вправе назначить осужденному следующие виды уголовных наказаний: 1) обязательные работы; 2) исправительные работы; 3) арест.

Первые изменения в законодательную формулу, регламентирующую порядок назначения штрафа, были внесены с принятием Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

В контексте проводимой уголовно-правовой политики изменения коснулись размера штрафа. Исчисление размера штрафа стало осуществляться: 1) в размере от двух тысяч пяти сот до одного миллиона рублей; 2) в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет.

Законодатель предусматривает дифференциацию размера штрафа, при совершении тяжких и особо тяжких преступлений минимальный размер штрафа составляет: 1) пятьсот тысяч рублей; 2) размер заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет.

Законодатель в качестве дополнительного обоснования вводит: 1) учет имущественного положения семьи осужденного; 2) возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. При этом суд, учитывая указанные обстоятельства, вправе вынести решение о назначении штрафа с рассрочкой выплаты определенными частями в течение трех лет.

Существенные коррективы вносятся в порядок замены штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания при злостном уклонении осужденного от уплаты. Новый порядок предполагает осуществление замены штрафа строго в соответствии с санкцией уголовно-правовой нормы. В результате замена штрафа производится на вид уголовного наказания, предусмотренного санкцией конкретного состава преступления.

Следующий этап новеллизации наметился с введением в действие Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ. Срок выплаты штрафа в рассрочку был увеличен с трех до пяти лет.

Поправки были внесены в порядок замены штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания при злостном уклонении осужденного от его уплаты. Штраф мог быть заменен на любой вид наказания, предусмотренный санкцией уголовно-правовой нормы, за исключением лишения свободы. Однако данное правило не распространялось на составы преступлений, предусмотренные ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Очередной этап модернизации оснований и порядка назначения штрафа сопряжен с принятием Федерального закона от 03.12.2012 № 231-ФЗ, детализирующего замену штрафа в случаях злостного уклонения от его уплаты осужденным. В частности, устанавливался запрет на замену штрафа наказанием в виде лишения свободы. Исключение составляло назначение штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. В данном случае замена штрафа могла быть произведена на тот вид наказания, который предусмотрен санкцией соответствующего состава преступления. При этом законодатель предусмотрел недопустимость назначения условного наказания при замене штрафа.

Действующая законодательная формула, регламентирующая назначение штрафа, связана с изменениями, установленными Федеральным законом от 23.04.2018 № 99-ФЗ. Введен новый порядок исчисления размера штрафа, который стал составлять: 1) от пяти тысяч до пяти миллионов рублей; 2) размер заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет; 3) размер, кратный стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

При этом назначение штрафа в размере от пяти сот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период свыше трех лет возможно в случаях, строго регламентированных санкциями уголовно-правовых норм УК РФ. Исключение составляют случаи исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. В этих случаях штраф устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Однако его размер должен составлять не менее двадцати пяти тысяч рублей и не более пяти сот миллионов рублей.

Изменения в законодательную формулу ст. 46 УК РФ, внесенные Федеральным законом от 27.10.2020 № 352-ФЗ, дополнили ч. 2 ст. 46 УК РФ новым составом преступления «подкуп арбитра (третейского судьи)».

Результаты и обсуждение

Внесение изменений в законодательную формулу, регламентирующую назначение штрафа, повлекло возникновение ряда спорных вопросов на правоприменительном уровне в процессе его реализации. В этой связи стоит обратить внимание на Постановление Пленума

ВС РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», раскрывающее специфику производства замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты осужденным.

Вопрос о соответствии положениям Конституции РФ такого вида наказания, как уголовный штраф, рассматривался в жалобегражданина В. В. Шевкунова, осужденного за совершение преступлений к 13 годам лишения свободы с дополнительным наказанием в виде штрафа в размере 400 000 рублей. По утверждению В. В. Шевкунова, статья 46 «Штраф» УК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность ухудшения имущественного положения не только самого осужденного, но и членов его семьи.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, по правилам Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности статья 69 данного Федерального закона закрепляет, что взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится; если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом (части 3, 4 и 6).

Соответственно, положения статьи 46 УК Российской Федерации не могут расцениваться в качестве нарушающих права В. В. Шевкунова в обозначенном им аспекте, а потому его жалоба как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению [5].

Штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. Исходя из этого, при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

В правоприменительной деятельности наблюдается ряд проблемных моментов, связанных с назначением штрафа. По приговору суда Е., осужденному по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, назначены один год и шесть месяцев лишения свободы условно. Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда действия Е. переквалифицированы на ч. 1 ст. 171 УК РФ, а назначенное ранее условное наказание заменено реальным наказанием в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей. Стоит отметить, что штраф в системе наказаний представляет собой более мягкий вид наказания. Между тем президиум областного суда, выступая судом кассационной инстанции, отменил решение в части назначения наказания. Поскольку, назначая наказание в виде штрафа, судухудшил положение лица, так как наблюдается замена фактически условного наказания реальным в виде штрафа. В результате осужденному Е. назначено лишение свободы сроком на один год условно [6, с. 36].

Проблемные вопросы также возникают при назначении штрафа несовершеннолетним. Так, например, приговором Московского окружного военного суда Т. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205² УК РФ и ч. 1 ст. 282 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей. Судебная коллегия изменила приговор по следующим основаниям. В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначен штраф как вид наказания в следующих размерах: 1) от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей; 2) в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осуж-

денного за период от двух недель до шести месяцев. Согласно положениям закона максимально возможный размер назначения штрафа несовершеннолетнему может составлять пятьдесят тысяч рублей как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений. Соответственно суд вынес наказание, явно превышающее максимально возможные пределы штрафа [2, с. 11].

Наиболее остро отмечена проблема на правоприменительном уровне при замене штрафа на другой вид наказания в отношении злостно уклоняющегося от его уплаты. Так, например, приговором Канашского районного суда М. осужден к штрафу по ч. 1 ст. 285 УК РФ в размере 30 тысяч рублей и по ч. 3 ст. 290 УК РФ в размере сорокократной суммы взятки – трех миллионов, по совокупности преступлений к штрафу в размере 3 млн 15 тыс. рублей.

В связи со злостным уклонением от уплаты штрафа представление судебного пристава-исполнителя о замене штрафа другим видом наказания было удовлетворено, и оставшаяся сумма неуплаченного штрафа заменена наказанием в виде лишения свободы.

Президиум ВС Чувашской Республики, рассмотрев кассационную жалобу адвоката, пришел к выводу о ее частичном удовлетворении по следующим основаниям. Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он может быть заменен на любой иной вид наказания, за исключением лишения свободы. При этом данные положения не распространяются на осужденных, которым назначен штраф за совершение таких составов преступлений, как коммерческий подкуп или взятки. Соответственно, суд мог заменить штраф в случае злостного уклонения от его уплаты за совершение ч. 3 ст. 290 УК РФ, однако по ч. 1 ст. 285 УК РФ такая замена невозможна, данные действия суда нарушают нормы уголовного законодательства [7].

Заключение и выводы

Проблема реализации штрафа на правоприменительном уровне активно обсуждается на страницах юридической литературы. Внимания заслуживает позиция ученых, считающих, что назначение уголовного штрафа лицу, не достигшему совершеннолетнего возраста, следует признать нарушением норм и принципов уголовного закона. Так, назначение штрафа осужденному, не достигшему совершеннолетнего возраста, предусматривает возможность его взыскания с родителей или иных законных представителей. При этом уголовный закон акцентирует внимание на обязательности такого признака, как согласие родителей или иных законных представителей. Вместе с тем назначение уголовного штрафа в отношении указанной категории лиц является недопустимым ввиду его противоречия принципу вины, закрепленному в ст. 5 УК РФ. Принцип вины означает, что наказание подлежит назначению судом лишь в отношении лица, признанного виновным. Следовательно, к признанному виновным лицу суд на основании принципа личной виновной ответственности вправе назначить меру уголовно-правового воздействия, предусмотренную уголовным законом. Как гласит ст. 43 УК РФ в отношении лица, признанного судом виновным в совершении преступления, назначается мера уголовной ответственности, заключающаяся в наложении на него ограничений либо лишении предусмотренных законом прав и свобод. По мнению ученых, привлечение родителей и законных представителей несовершеннолетнего при исполнении наказания в виде уголовного штрафа также противоречит принципу индивидуализации наказания [4, с. 36]. В этой связи ученые отмечают, что обязанность претерпеть лишения или ограничения прав и свобод должна возлагаться непосредственно на то лицо, которое нарушило установленный законом правовой порядок.

Стоит отметить, что с учетом принципа личной виновной ответственности уголовное наказание не может возлагаться на такие институты общества, как «юридическое лицо, коллектив, семья, ближайшее окружение личности» [3, с. 233].

Анализируя проблему реализации вышеуказанных положений уголовного закона, следует сказать, что нормы, регламентирующие порядок назначения штрафа в отношении несовершеннолетнего лица, требуют частичной новеллизации. Вполне обоснованным является

подход специалистов к проблеме недопустимости переложения личной виновности несовершеннолетнего на его родителей либо законных представителей, не имеющих юридического отношения к совершению противоправного общественно опасного деяния. Принцип личной виновной ответственности предполагает, что установленные законом ограничения либо лишения должны применяться исключительно к виновному лицу. Это способствует реализации целей уголовного закона. В настоящее время возложение на родителей либо законных представителей несовершеннолетнего лишений, связанных с имущественными обязательствами, не обеспечивает реализацию такой цели уголовного закона, как исправление осужденного. В данном случае происходит взыскание имущественного характера с лиц, не причастных к совершению преступления. В то же время несовершеннолетний, осознавая возможность переложения своих обязательств на родителей либо законных представителей, формирует устойчивую систему представлений о допустимости безнаказанности, что способствует совершению новых противоправных деяний.

В этой связи стоит привести точку зрения известного российского ученого XIX века Н. С. Таганцева, который считал, что сущность наказания заключается в налагаемых в отношении виновного «страданиях». При этом наказание должно отбываться лицом, лично совершившим противоправное деяние. Недопустимым является закрепление в законе возможности отбывания за виновное лицо наказания другим лицом. Однако качественно иной подход может быть предусмотрен к наказаниям, связанным с «денежным взысканием». В данном случае учитывается, что государство «не в состоянии на практике устранить уплату за наказанного пени другим» [8, с. 104].

Рассматривая проблему наложения штрафа за преступления, совершенные несовершеннолетним, на его родителей или законных представителей, стоит привести точку зрения ряда ученых, предлагающих решить данную проблему путем отсрочки исполнения наказания в виде уголовного штрафа до достижения виновным лицом 18-летнего возраста.

Если рассматривать позитивный опыт реализации уголовного штрафа в зарубежных государствах, то можно обратить внимание на уголовное законодательство таких стран, как Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Польша, и др. В указанных государствах уголовное законодательство предусматривает назначение штрафа к несовершеннолетним в тех случаях, когда они не имеют в собственности имущества либо самостоятельного дохода (заработка), которые могут быть обращены к взысканию.

Например, уголовное законодательство Польши устанавливает допустимость назначения судом уголовного наказания в виде штрафа только в том случае, если суд имеет обоснованное убеждение, что он будет взыскиваться с учетом материального положения виновного с его доходов без принудительного порядка.

Вместе с тем ученые подчеркивают преимущества уголовного штрафа как вида уголовного наказания. Отмечается, что уголовный штраф следует считать «самым мягким» видом наказания. При этом исследователи обращают внимание на размер уголовного штрафа, который достигает 5 000 000 рублей. Исходя из этого на страницах специальной литературы обсуждается вопрос, насколько реально данный вид наказания является мягким. Представляется, что главенствующую роль при оценке назначения уголовного штрафа играет имущественное положение виновного лица, которое суд обязан установить при вынесении приговора [1, с. 13].

По мнению ученых и практиков, позитивность уголовного штрафа как вида наказания состоит в его закреплении в санкциях норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления корыстной направленности небольшой и средней тяжести.

В процессе современной новеллизации уголовно-правовых норм, устанавливающих назначение наказания в виде уголовного штрафа, акцентируется внимание на внесение изменений в дефиницию, на основании которых следует рассматривать уголовный штраф не как «денежное взыскание», а как «имущественное взыскание в денежной форме». Также усмат-

ривается необходимость уточнения судом допустимости исчисления штрафа в виде иного дохода, учитывая возможность его налогообложения.

Заслуживают внимания в этой связи положения Федерального закона РФ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» 2003 года, предусматривающие критерии расчета имущественного положения лица и виды его дохода. В развитие данных положений действует Постановление Правительства РФ «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи» от 20.08.2003 № 512 (ред. от 29.04.2020), согласно которому иным доходам следует относиться все выплаты, компенсации, выходные пособия, социальные выплаты, включающие пенсии, компенсационные выплаты, ежемесячное пожизненное содержание судей, вышедших в отставку; стипендии, пособия по безработице, материальную помощь и иные выплаты в отношении безработных граждан, ежемесячные страховые выплаты, надбавки и доплаты ко всем видам выплат, доходы от имущества, оплату работ по договорам, авторские вознаграждения, доходы от занятий предпринимательской деятельностью и по акциям.

Законодатель акцентирует внимание на учете судом доходов, которые не подлежат учету в отношении как одиноко проживающих лиц, так и семьи. Уголовно-правовая оценка штрафа позволяет разграничить его на две категории. Основанием разграничения является «степень репрессивности» уголовного наказания. В результате выделяют «обычный», то есть «ординарный» штраф. Вторую категорию составляет «конфискационный» штраф, который осуществляет функции конфискации имущества.

Между тем законодательное регулирование реализации уголовного штрафа на правоприменительном уровне требует дальнейшей конкретизации в части раскрытия специальных условий, сроков и порядка уплаты, пределов удержания доходов из заработной платы и приравненных к нему выплат, конкретизации контрольных мер по обеспечению реализации данных взысканий.

В юридической литературе отмечается, что проблемой реализации уголовного штрафа является разграничение его на единовременный и дящийся, то есть продолжаемый штраф, который предусматривает рассрочку при осуществлении выплат. Ряд вопросов возникает с проблемой индексации суммы назначенного судом штрафа. Считается, что процесс индексации денежного взыскания, налагаемого в рассрочку, будет служить осуществлению воспитательно-предупредительного воздействия на осужденного.

Активно исследуется вопрос относительно замены штрафа при наличии уважительных причин, влекущих невозможность его уплаты осужденным, на такой вид наказания, как обязательные работы.

Таким образом, в современных социально-экономических и политико-правовых реалиях ввиду осуществления принципа экономии уголовной репрессии штраф следует считать одним из наиболее эффективных видов наказания, так как оказывает воздействие не на личный, а на имущественный статус осужденного путем наложения имущественного характера лишений или ограничений.

Предлагается в целях повышения эффективности штрафа в ходе достижения целей уголовного наказания суду учитывать целесообразность его назначения в отношении таких категорий, как лица, которые ранее не совершали противоправную деятельность, и преступление стало следствием сложившихся социально негативных явлений, влекущих создание неблагоприятной жизненной ситуации; имели проявления антиобщественного поведения, совершили преступления небольшой и средней тяжести, но сохранили социально полезные качества, подтверждающиеся трудовой деятельностью и реализуемой социально полезной для общества ролью.

Литература

1. Авдеев, В. А. Международно-правовые, доктринальные и организационно – практические подходы к противодействию корыстно-насильственной преступности в РФ / В. А. Авдеев, О. А. Авдеева. – Текст : непосредственный // Вестник Югорского государственного университета. – 2020. – № 1 (56). – С. 7–16.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих ВС РФ от 21.06.2016 г. – Текст : непосредственный // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 4. – С. 11.
3. Макушенко, А. В. Штраф как уголовное наказание имущественного характера / А. В. Макушенко. – Текст : непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 612. – С. 231–234.
4. Молдабаева, А. Х. Штраф как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним / А. Х. Молдабаева. – Текст : непосредственный // Юридический факт. – 2020. – № 83. – С. 35–36.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевкунова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 46 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 300-О. – Текст : электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27022020-n-300-o/> (дата обращения: 30.08.2021).
6. Постановление президиума Волгоградского областного суда от 27 июня 2018 года. – Текст : непосредственный // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 11. – С. 36.
7. Постановление президиума ВС Чувашской республики от 17 июля 2015 года. – Текст : непосредственный // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 6. – С. 15.
8. Салихов, Д. Р. Штраф как мера наказания по законодательству Российской Федерации Д. Р. Салихов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2018. – № 5. – С. 102–106.