

А. К. Теохаров, А. Я. Бондарь, Г. Батболд

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

*Введение.* Вопросы, связанные с эффективностью исполнения уголовного наказания, постоянно привлекают к себе внимание ученых. Первые исследования в этой области были проведены в 60-х годах прошлого века. Несмотря на кажущуюся простоту проблемы, истинное ее содержание является неоднозначным. Исследователи, как правило, используют общую и весьма широкую категорию «эффективность наказания», а определение понятия «эффективность исполнения уголовного наказания» остается неразработанным. При этом не разграничиваются такие понятия, как «эффективность назначения наказания», «эффективность уголовно-правового регулирования», «эффективность применения наказания» и «эффективность исполнения наказания». Также до настоящего времени не определены признаки эффективности исполнения уголовного наказания.

*Методы.* Выводы, сделанные в процессе исследования, являются результатом использования различных научных методов, таких как анализ и синтез, а также системного и сравнительного методов.

*Задачи.* Основная цель статьи – восполнение пробела в теории уголовно-исполнительного права относительно понятия эффективности исполнения уголовного наказания. В качестве задач обозначены: формулирование авторского понятия эффективности исполнения уголовного наказания и определение его признаков.

*Результаты.* В ходе исследования осуществлен анализ научных точек зрения относительно таких понятий, как эффективность уголовного наказания, эффективность уголовно-правовой нормы и эффективность исполнения уголовного наказания, сформулировано авторское понятие эффективности исполнения уголовного наказания.

*Вывод.* Эффективность исполнения уголовного наказания – это способность пенитенциарной системы достигать целей уголовного наказания в соответствии с действующим законодательством и социальными ожиданиями, отражающая оптимальность применения мер репрессивного и исправительного воздействия, использованных материальных и финансовых ресурсов. Исполнение уголовного наказания становится эффективным, когда оно обладает следующими признаками: 1) сбалансированность карательного и исправительного воздействия; 2) прогрессивность исполнения наказания; 3) направленность исполнения наказания на государственные нужды и социальные потребности; 4) соответствие исполнения наказания уровню социального и экономического развития государства; 5) регламентированность исполнения наказания; 6) вариативность и индивидуальность исправительных мер воздействия на осужденного.

*Ключевые слова:* уголовное наказание, цели уголовного наказания, эффективность уголовного наказания, исполнение уголовного наказания, оптимальность исполнения уголовного наказания, прогрессивность исполнения уголовного наказания.

А. К. Teokharov, A. Bondar, G. Batbold

**EFFECTIVENESS OF THE EXECUTION OF CRIMINAL PENALTIES**

*Introduction.* Questions related to the effectiveness of the execution of criminal penalties constantly attract the attention of scientists. The first research in this area was conducted in the 60s of the last century. Despite the apparent simplicity of the problem, its true content is ambiguous. Researchers usually use the General and very broad category of "efficiency of punishment", and the

*definition of "efficiency of execution of criminal punishment" remains undeveloped. While not restricted to such concepts as "effective sentencing", "the efficiency of criminal-legal regulation", "effectiveness of punishment" and "performance punishment." Also, to date, no indicators of the effectiveness of the execution of criminal penalties have been identified.*

*Methods. The conclusions made in the research process are the result of using various scientific methods, such as analysis and synthesis, as well as systematic and comparative methods.*

*Tasks. The main purpose of the article is to fill a gap in the theory of criminal enforcement law regarding the concept of efficiency of execution of criminal punishment. The following tasks are identified: formulation of the author's concept of the effectiveness of the execution of criminal punishment and determination of its features.*

*Results. In the study, the analysis of scientific views on concepts such as the efficiency of criminal punishment, the effectiveness of the criminal law and the effectiveness of the execution of criminal penalties, gives the authors the concept of efficiency of execution of criminal punishment.*

*Conclusion. The effectiveness of the execution of criminal punishment is the ability of the penitentiary system to achieve the goals of criminal punishment in accordance with current legislation and social expectations, reflecting the optimal application of repressive and correctional measures, the material and financial resources used. The execution of a criminal sentence becomes effective when it has the following characteristics: 1) balance of punitive and corrective actions; 2) progressive execution of punishment; 3) the focus of the punishment for public needs and social needs; 4) compliance of the execution of punishment the level of social and economic development of the state; 5) the regimentation of the sentence; 6) the variability and individuality corrective measures against the convicted person.*

*Keywords: the criminal punishment, goals of criminal punishment, the effectiveness of criminal punishment, the execution of criminal penalties, the optimal enforcement of criminal punishment, the progressivity of the execution of criminal penalties.*

---

В связи с выполнением регулятивной функции уголовного права в научной среде непрерывно поднимается вопрос относительно эффективности уголовного наказания. Справедливо высказывание В. Н. Кудрявцева о том, что служебная роль права неизбежно сводилась к нулю, если бы оно не было эффективным [6, с. 59].

Известно, что ученые-экономисты посредством применения технических знаний и разработанных методик производства могут спрогнозировать возможных ошибки, финансовые потери, оценить производственный потенциал того или иного предприятия. Однако природа общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступлений, совершенно иная и предвидеть возможные результаты применения уголовного наказания весьма затруднительно. Поэтому в последние годы специалистами в сфере уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права было опубликовано ряд исследований, касающихся критериев и показателей эффективности уголовного наказания [2; 5; 7; 12].

Анализ современной уголовной статистики позволяет говорить о том, что обозначенная проблема не теряет своей актуальности. Так, в 2020 г. выявлено 852 506 лиц, совершивших преступления, при этом 492 107 (57,7 %) ранее совершали преступления, в 2019 г. данное соотношение составляло 884 661 – 504 416 (57 %), в 2018 г. – 931 107 – 525 475 (56,4 %), в 2017 г. – 967 103 – 541 541 (56 %), в 2016 г. – 1 015 875 – 548 382 (54 %), в 2015 г. – 1 075 333 – 556 914 (52 %)<sup>1</sup>. В 2007 г. в исправительных колониях содержалось 144,6 тыс. осужденных, которые три и более раз были осуждены к лишению свободы, в 2020 г. указанный показатель

---

<sup>1</sup> Состояние преступности – январь-декабрь 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 гг. URL: <https://мвд.рф/reports/item/7087734/> (дата обращения: 20.09.2021).

составлял 152,8 тыс.<sup>2</sup>. На первый взгляд показатель увеличился незначительно, однако следует учитывать, что в 2007 г. в исправительных колониях отбывали наказание 718,1 тыс. осужденных, а в 2020 г. – 405,8 тыс. осужденных. Таким образом, можно утверждать, что лица, ранее совершавшие преступления, в большинстве случаев совершают их вновь, а те, кто отбывали наказание в местах лишения свободы, не боятся оказаться в них снова. При этом статистические данные свидетельствуют о том, что в последние годы количество указанных лиц только увеличивается.

На основании вышеизложенного представляется необходимым рассмотреть вопрос относительно понятия эффективности исполнения уголовного наказания. Определение указанного понятия позволит в дальнейшем разработать критерии оценки эффективности, выделить факторы, влияющие на эффективность исполнения наказания, а также сформулировать предложения, направленные на совершенствование указанного процесса.

Термин «эффект» (лат. «effectus») означает результат, следствие каких-либо причин, действий. Прилагательное «эффективный» трактуется как действенный, результативный [11, с. 914]. «Эффективный» значит приносящий эффект, но не любой, а ранее определенный, который приводит к нужным результатам; «эффективность» – это результативность целенаправленного действия [13, с. 1583]. В философском аспекте «эффективность» – это «существенное отношение изменений на выходе неравновесной системы к изменениям на входе, позволяя зафиксировать ее критерии» [14, с. 827]. Экономическая теория определяет понятие «эффективность», исходя из соотношения полученного результата с понесенными издержками.

Анализ имеющихся определений позволяет в обобщенном понимании термин «эффективность» обозначить как количественную характеристику соотношения средств и целей воздействия в конкретных условиях. Применяемый в юриспруденции термин «эффективность» заимствован у технических наук и зачастую он не определяется количественными показателями, являясь выражением действительности, результативности, достижения ожидаемого результата.

По отношению к уголовному наказанию наряду с термином «эффективность» применяются такое понятие, как «результативность». Действительно, понятия «эффективность» и «результативность» зачастую употребляются как синонимы, они относятся к многоаспектным категориям, которые выступают в качестве итоговых, ключевых показателей какой-либо деятельности. Однако при кажущейся синонимизации данных понятий в смысловом содержании они все же разнятся.

Результативность – это соотношение достигнутых результатов и использованных ресурсов, которое показывает степень достижения поставленной цели. Результативность отражает ориентацию определенной деятельности, ее точку фокуса. Как известно, на что ориентируются, то в итоге и получают. Если деятельность будет нацелена на результат, то она его достигнет.

Эффективность – это инструментарий, совокупность методик, алгоритмов, при помощи которых появляется возможность более эффективно организовать деятельность, посредством их применения можно быстрее получить желаемый результат, достигнуть намеченной цели. Можно сказать, что эффективная деятельность – это деятельность разумная, когда изначально решения обдумываются, а потом уже задействуются необходимые ресурсы и усилия. При осуществлении эффективной деятельности четко определено, для чего совершаются какие-либо действия и каким будет от этого результат.

Таким образом, результативность – это мера достижения результата, эффективность – это потенциальная способность добиться определенного результата. Для измерения результативности необходимо ставить конкретные цели и планы, которые являются своеобразной точкой отсчета для ее оценки. Эффективная деятельность демонстрирует, как при организа-

---

<sup>2</sup> Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых. URL: <http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK/> (дата обращения: 20.09.2021).

ции определенного процесса можно распоряжаться имеющимися ресурсами: временем, методами, инструментами, финансами и т. п. Для оценки эффективности деятельности нужно уметь определять затраты на ее выполнение и если это получается сделать, то можно судить о том, что конкретно достигнуто и какой ценой. Поэтому по отношению к институту уголовного наказания термин «результативность» не применим, и необходимо оценивать его эффективность.

Задачей уголовного законодательства является охрана общественных отношений от преступных посягательств (ст. 2 УК РФ). С учетом того, что охрана является определенным процессом, происходящим за какой-то временной промежуток, результаты которого невозможно определить, самостоятельные цели имеет только уголовное наказание. Поэтому оценить эффективность уголовно-правового воздействия возможно только основываясь на сведениях о достижении целей уголовного наказания.

Следует отметить, что цели наказания, закрепленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, являются довольно абстрактными, идеализированными и предложить какие-то критерии, позволяющие сделать вывод относительно степени их достижения, весьма проблематично. Например, как можно утверждать о достижении такой цели, как восстановление социальной справедливости. Во-первых, само понятие «социальная справедливость» является неоднозначным и имеет множество трактовок, во-вторых, полностью ее восстановить просто невозможно. Исправление осужденного предполагает формирование правопослушного поведения. И. С. Ной считал, что только в случае исправления и перевоспитания осужденного можно говорить об эффективности наказания, так как достигается цель специальной превенции [10, с. 140]. Предположим, что, отбыв наказание, лицо ведет законопослушный образ жизни и не совершает преступлений в течение пяти лет, после чего вновь преступает уголовный закон. Можно ли сделать заключение относительно степени его исправления? Как можно оценить насколько изменились его жизненные установки, ценности и переосмыслил ли он свое преступное поведение? Интересное суждение относительно возможности посредством применения наказания предупреждать преступления приводил Л. И. Спиридонов. По мнению ученого, чтобы определить степень эффективности наказания, следует провести социальный эксперимент, в процессе осуществления которого было бы отменено действие уголовного закона и ликвидированы все правоохранительные структуры [15, с. 184].

Перечисленные вопросы, так или иначе, постоянно задаются исследователями, и объясняется это тем, что спрогнозировать поведение лица, ранее совершавшего преступления, довольно сложно. Как известно, криминология рассматривает взаимодействие общества и человека как прогнозируемую систему. Однако следует подчеркнуть, что подобное прогнозирование возможно только в период стабильных общественных отношений.

Однозначно можно говорить о том, что в настоящее время среди ученых нет единой позиции относительно критериев оценки эффективности уголовного наказания. Как правило, в качестве критериев приводятся рецидив преступлений, исправление осужденного, предупреждение преступлений, состояние преступности, применяемость уголовного наказания. Такое разнообразие точек зрения объясняется тем, что в поисках решения анализируемой проблематики ученые используют различные категории, применяемые по отношению к уголовному наказанию.

Обзор научной литературы, посвященной проблемам уголовного наказания, позволяет сделать вывод, что термин «эффективность» употребляется при исследовании вопросов, касающихся:

- 1) системы уголовных наказаний;
- 2) конкретного уголовного наказания;
- 3) применения уголовных наказаний в борьбе с отдельными видами преступности;
- 4) применения уголовных наказаний в отношении определенной категории лиц;
- 5) назначения уголовного наказания;
- 6) исполнения уголовных наказаний.

Рассуждая о самом распространенном и устоявшемся в научной литературе выражении «эффективность уголовного наказания», стоит отметить, что в теории уголовного права оно достаточно исследовано. В большинстве случаев под ним понимается собирательный образ института уголовного наказания, его потенциал и способность влиять на общественные отношения. По мнению Б. С. Никифорова эффективность уголовного наказания – это адекватность уголовно-правовых норм потребностям общества, справедливость назначения уголовного наказания, неукоснительное его исполнение, а также создание необходимых условий для лиц, отбывших наказание [9, с. 4]. А. М. Яковлев утверждал, что эффективность уголовного наказания можно определить как степень реального обеспечения безопасности общественных отношений [18, с. 102].

Большинство советских правоведов эффективность уголовного наказания неразрывно связывали с достижением его целей. Так, А. Е. Наташев утверждал, что эффективность уголовного наказания выражается в реальном осуществлении (степени достижения) его целей посредством воздействия на общество и осужденного [8, с. 71]. По мнению М. Д. Шаргородского, анализируемая категория также подразумевает успешность достижения целей уголовного наказания [16, с. 60].

Часть исследователей указывает, что эффективность уголовного наказания выражается в его экономичности и оптимальности. Так, Г. А. Груничева считает, что эффективность уголовного наказания – это «способность реально при наилучшем использовании средств, в оптимальные сроки и с наименьшими издержками содействовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, и таким образом, получить требуемый уголовным законом результат» [3, с. 9]. По мнению Э. В. Жидкова эффективность уголовного наказания заключается в «способности с минимальными издержками обеспечить недопущение совершения осужденным новых преступлений в период исполнения в отношении его наказания и создать необходимые условия для несовершеннолетних преступлений после окончания его исполнения» [4, с. 11].

Анализируя имеющиеся точки зрения относительно понятия эффективности уголовного наказания, необходимо отметить, что, во-первых, рассматриваемая уголовно-правовая категория подразумевает достижение целей уголовного наказания, во-вторых, она предполагает качественность достижения этих целей, и, в-третьих, качественность проявляется в экономичности затраченных средств и оптимальности карательного воздействия. Однако стоит согласиться с А. П. Ракицким, что эффективность какого-либо процесса – «это показатель стремления к конечному результату, но не сам результат, а вариант правильности, точности направления к нему (конечному результату)» [12, с. 315]. Именно из такого видения, как представляется, следует исходить при оценке эффективности уголовного наказания.

Следующим распространенным понятием является эффективность уголовно-правовой нормы. Эффективность уголовно-правовой нормы, устанавливающей запрет на совершение того или иного деяния и предусматривающей наказание, проявляется в двух аспектах: 1) в законодательной технике построения нормы, отсутствии ошибок и пробелов в регламентации; 2) в должном карательном воздействии. Эффективность предупредительного воздействия установленного запрета, как правило, реализуется в отношении лиц, ранее не совершавших преступления, в целом ведущих социально-полезный образ жизни. В первую очередь, это относится к нормам УК РФ, предусматривающим уголовную ответственность за экономические коррупционные, экологические преступления. Знание об установленном уголовно-правовом запрете в совокупности с социальной ответственностью, боязнью лишиться социального статуса, работы и другими условиями приводит к тому, что лицо не совершает преступления. Что касается должного карательного воздействия наказания, закрепленного в санкции нормы, то яркой иллюстрацией его эффективности является эпизод из киноновеллы «Операция „Б“», когда проворовавший директор торговой базы договаривается с троицей жуликов об инсценировке кражи со взломом, а последние сомневаются и не могут решиться на совершение преступления из-за строгого наказания.

Необходимо отметить, что зачастую исследователи, рассуждая относительно эффективности уголовного наказания, не расщепляют этот процесс на стадии и отдельные элементы. Очевидно, что собирательное понятие «эффективность уголовного наказания» включает в себя эффективность его законодательной регламентации, назначения и исполнения. В этой связи справедливо суждение А. Е. Наташева, что при оценке эффективности наказания следует различать: 1) эффективность всей системы наказания; 2) эффективность определенного вида наказания; 3) эффективность установленного уголовно-правового запрета совершения противоправных посягательств; 4) эффективность наказания на стадии его назначения и исполнения; 5) эффективность постпенитенциарного воздействия [8, с. 72].

Относительно понятия «эффективность назначения уголовного наказания» необходимо отметить, что на счет него среди ученых сложилась единая точка зрения. Как правило, данная категория характеризуется назначением наказания, соответствующего степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного лица. Так, говоря об эффективности назначения уголовного наказания, Л. И. Спиридонов отмечал, что наказание способно оказывать общественно вредные последствия, поэтому при его назначении следует руководствоваться принципом экономии репрессии [15, с. 178].

Представляется, что, апеллируя понятиями «эффективность уголовного наказания», «эффективность уголовно-правовой нормы», «эффективность назначения уголовного наказания», затруднительно сделать однозначный вывод относительно успешности достигнутых результатов. Так, понятие «эффективность уголовного наказания» является обобщенным, имеет больше теоретический, нежели практический оттенок. Безусловно, существование одного только уголовно-правового запрета на совершение того или иного деяния оказывает предупредительное воздействие на преступность, граждане отказываются от совершения преступления из-за страха наказания. Однако, как определить эффективность этого воздействия в количественном либо качественном выражении? Это просто невозможно. Эффективность уголовно-правовой нормы проявляется в своевременной криминализации, законодательной технике, ее конструкции и отсутствии проблем квалификации. Но это все характеризует качество уголовно-правового регулирования и только косвенно относится к уголовному наказанию. Эффективность уголовно-правового регулирования проявляется именно в исполнении уголовного наказания.

Исполнение уголовного наказания имеет гораздо больший эффект нежели его назначение. Приговор суда может быть строгим, но на осужденного он не окажет воздействия, если условия отбывания наказания будут льготными или в последующем он незаслуженно будет освобожден условно-досрочно. Поэтому для оценки действенности и успешности анализируемого уголовно-правового института предпочтительнее руководствоваться категорией «эффективность исполнения уголовного наказания».

Исполнение наказания является выражением реальности уголовного законодательства, которая заключается в реализации предписаний уголовно-правовых норм в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Действительно, какими бы ни были совершенными уголовное судопроизводство и уголовно-правовые нормы, реальные результаты воздействия на лицо, совершившее преступление, можно оценить только после его осуждения, в период исполнения уголовного наказания. Именно от порядка и условий отбывания уголовного наказания в основном зависит успешность предшествующих этапов, регламентированных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Анализ имеющихся немногочисленных определений понятия «эффективность исполнения уголовного наказания» позволяет заключить, что, как правило, его сущность ученые также связывают с достижением целей наказания. Так, И. В. Шмаров под эффективностью исполнения понимал успешность достижения целей наказания [17, с. 62]. Отдельные исследователи трактуют указанное понятие, исходя из оптимальности затраченного времени, средств и адекватности уголовно-исполнительного законодательства современным реалиям

жизни общества [19, с. 88–89]. Б. С. Бикситова считает, что эффективность исполнения наказания – это «способность реально при наилучшем использовании средств, с наименьшими издержками содействовать достижению целей исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений» [1, с. 41–42].

Современная уголовно-исполнительная система существенно отличается от той, которой она была 30–50 лет назад. Пенитенциарная система была закрыта от общества, о том, как на самом деле исполнялось уголовное наказание и в каких условиях содержались осужденные, становится известным только сейчас. В настоящее время одним из принципов деятельности ФСИН России является открытость ее функционирования. Интернет, телевидение, общественные и правозащитные организации, родственники осужденных, сотрудники правоохранительных структур в совокупности создают постоянный поток информации о деятельности системы исполнения уголовных наказаний. И в большинстве случаев данная информация носит отрицательный оттенок, говорит о неспособности системы обеспечить безопасность общества, позволяет задуматься о степени ее эффективности. В качестве примера можно привести скандальное условно-досрочное освобождение Евгении Васильевой, которая оказалась на свободе после месячного нахождения в исправительной колонии, а по отдельным свидетельствам она там и вовсе не находилась<sup>3</sup>. Также эффективность исполнения уголовного наказания может оценить обычный гражданин когда с его банковского счета списываются денежные средства теми, кто отбывает наказание в местах лишения свободы<sup>4</sup>.

На протяжении последних десятилетий постоянно сокращается тюремное население, государство постепенно перестает ассоциироваться с репрессивными мерами, широко стали применяться наказания, несвязанные с изоляцией осужденных от общества, существенно улучшились условия содержания в исправительных учреждениях. Все это, безусловно, следует оценивать положительно и соответствующим общемировым тенденциям. Однако при этом на второй план отходят проблемы эффективности исполнения уголовных наказаний, в частности ее экономической составляющей. Так, на строительство самого современного в Европе следственного изолятора «Кресты-2» из федерального бюджета было выделено 12 млрд рублей. Остаются нерешенными проблемы, связанные с трудовой занятостью осужденных в местах лишения свободы, и в настоящее время трудоустроено только 33–36 % спецконтингента.

Своеобразным индикатором для общества, позволяющим судить об эффективности исполнения уголовного наказания, в настоящее время являются такие наказания, как лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Так, общественный резонанс вызвала передача журналиста Эдуарда Петрова «Приговоренные», вышедшая на экраны в ноябре 2017 г., в которой были показаны условия и стоимость содержания осужденных к пожизненному лишению свободы. К тому же ранее в ст. 125 УИК РФ были внесены изменения о предоставлении одного длительного свидания в год пожизненно лишенным свободы.

Вышеперечисленное вызывает общественное негодование и возмущение, что естественно негативно сказывается как на имидже правоохранительной системы, так и государства в целом. Необходимо понимать, что обычные граждане не разбираются в тонкостях законодательной регламентации, они судят об эффективности наказания потому, как оно исполняется, какие меры применяются в отношении осужденных и какие средства на это затрачены.

Эффективность исполнения является качественной характеристикой уголовного наказания, которая выражается не столько в репрессивности мер воздействия на осужденного, сколько в их соразмерности и вариативности. Представляется, что исполнение уголовного наказания становится эффективным, когда оно обладает следующими признаками:

<sup>3</sup> Васильеву не нашли в колонии. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2015/08/04/7668417.shtml> (дата обращения: 20.09.2021).

<sup>4</sup> Тюремный кол-центр. Как телефонные мошенники крадут у россиян миллиарды. URL: <https://life.ru/p/1345633> (дата обращения: 20.09.2021).

- сбалансированность карательного и исправительного воздействия. С одной стороны, исполнение наказания должно быть гуманным и отвечать международным стандартам, с другой – оно не должно превращаться в филантропию и излишнюю заботу об осужденном;
- прогрессивность исполнения наказания. Процесс исполнения наказания должен постоянно развиваться и совершенствоваться, поэтому важно ориентироваться на передовой пенитенциарный опыт;
- направленность исполнения наказания на государственные нужды и социальные потребности. Осужденный должен приносить пользу государству и обществу посредством материальной компенсации и трудовой деятельности;
- соответствие исполнения наказания уровню социального и экономического развития государства. Пенитенциарная система должна отображать цивилизацию общества и уровень его культуры. Исполнение наказания должно быть экономичным;
- регламентированность исполнения наказания. Эффективность исполнения наказания достигается только на основе правовой регламентации и своевременных ее изменениях;
- вариативность и индивидуальность исправительных мер воздействия на осужденного. Исполнение наказания ориентировано на ресоциализацию осужденного, поэтому меры воздействия должны применяться исходя из личностных особенностей осужденного.

Таким образом, эффективность исполнения уголовного наказания – это способность пенитенциарной системы достигать целей уголовного наказания в соответствии с действующим законодательством и социальными ожиданиями, отражающая оптимальность применения мер репрессивного и исправительного воздействия, использованных материальных и финансовых ресурсов.

Исследование эффективности исполнения уголовного наказания и оптимальности форм его воздействия на лиц, совершивших преступления, остается одной из актуальных задач уголовно-исполнительного права. Только посредством эффективного исполнения можно говорить о степени достижения целей уголовного наказания и осуществлении необходимого воздействия на общественное сознание. В тоже время проблемы и просчеты в процессе исполнения наказания негативно сказываются на общественном настроении, они ставят под сомнение всю предшествующую процедуру, способствуя дискредитации государственных структур. Поэтому в настоящее время необходимо дальнейшее изучение обозначенных проблемных вопросов, пенитенциарная наука должна предложить теоретические и методологические решения, разработать критерии, определить показатели, позволяющие судить о степени эффективности исполнения наказания.

### **Литература**

1. Бикситова, Б. С. Эффективность исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы (по материалам Оренбургской области) : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Б. С. Бикситова. – Бишкек, 2006. – 178 с. – Текст : непосредственный.
2. Горшкова, Н. А. Некоторые критерии эффективности наказания в виде лишения свободы / Н. А. Горшкова. – Текст : непосредственный // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 1. – С. 17–20.
3. Груничева, Г. А. Эффективность наказания в виде лишения свободы : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Г. А. Груничева. – Москва, 2004. – 185 с. – Текст : непосредственный.
4. Жидков, Э. В. Частное предупреждение преступлений как цель применения уголовного наказания : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Э. В. Жидков. – Москва, 2004. – 290 с. – Текст : непосредственный.



5. Иншаков, С. М. Эффективность уголовного наказания: методика анализа / С. М. Иншаков. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 22. – С. 32–61.
6. Кудрявцев, В. Н. О структуре марксистско-социологической теории / В. Н. Кудрявцев. – Москва, 1970. – 90 с. – Текст : непосредственный.
7. Курдин, Д. А. Коэффициент эффективности работы учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, как один из критериев оценки / Д. А. Курдин. – Текст : непосредственный // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 1. – С. 36–38.
8. Наташев, А. Е. Основы теории исправительно-трудового права / А. Е. Наташев, Н. А. Стручков. – Москва, 1967. – 191 с. – Текст : непосредственный.
9. Никифоров, Б. С. Эффективность уголовно-правовых мер борьбы с преступностью / Б. С. Никифоров. – Москва, 1968. – 255 с. – Текст : непосредственный.
10. Ной, И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве: политико-юридическое исследование / И. С. Ной. – Саратов, 1973. – 193 с. – Текст : непосредственный.
11. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва, 2002. – 944 с. – Текст : непосредственный.
12. Ракицкий, А. П. О критериях социально-экономической эффективности применения наказаний / А. П. Ракицкий. – Текст : непосредственный // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2011. – № 4. – С. 315–318.
13. Советский энциклопедический словарь / под редакцией А. М. Прохорова. – Москва, 1989. – 1633 с. – Текст : непосредственный.
14. Современный философский словарь / под редакцией В. Е. Кемерова. – Москва, 2004. – 1060 с. – Текст : непосредственный.
15. Спиридонов, Л. И. Социология уголовного права / Л. И. Спиридонов. – Москва, 1986. – 236 с. – Текст : непосредственный.
16. Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Ленинград, 1973. – 160 с. – Текст : непосредственный.
17. Шмаров, И. В. Исправительно-трудовое право / И. В. Шмаров. – Москва, 1966. – 328 с. – Текст : непосредственный.
18. Яковлев, А. М. Об эффективности исполнения наказания / А. М. Яковлев. – Текст : непосредственный // Советское государство и право. – 1964. – № 1. – С. 99–103.
19. Яхшибекян, Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ / Э. Н. Яхшибекян. – Москва, 2017. – 186 с. – Текст : непосредственный.