

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ОТВѢТЪ НА ЗАМѢТКУ ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА А. И. ЗАМШИНА ПО ПОВОДУ СТАТЬИ ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА В. Ѳ. МАСЛОВСКАГО „КЪ УЧЕНІЮ О САМОЗАРАЖЕНІИ РОДИЛЬНИЦЪ“¹⁾.

Приватъ-доцента В. Ѳ. Масловскаго.

Литературный отдѣлъ моей работы вызвалъ нѣсколько замѣчаній д-ра *Замшина*, на которыя считаю необходимымъ сдѣлать возраженія.

Я не думаю упрекать д-ра *Замшина* за изученіе біологическихъ свойствъ найденныхъ имъ микробовъ, а только выразилъ сожалѣніе, что онъ не произвелъ прививокъ животнымъ для рѣшенія вопроса о патогенности или непатогенности микробовъ, и что по однимъ только біологическимъ свойствамъ нельзя рѣшить этого вопроса. Словомъ, мой упрекъ касался неполноты бактериологическихъ изслѣдованій. Такой упрекъ д-ру *Замшину* раньше меня сдѣлалъ *Steffeck*, указывая, что опытъ на животныхъ самое главное, и что безъ него нельзя судить о патогенности или непатогенности микробовъ (*Bacteriologische Begründung d. Selbstinfection. Zeitschr. f. Geb. und Gyn. Bd. XX, 2 Heft, s. 347*). Наконецъ подобный упрекъ д-ру *Замшину* сдѣлалъ бы каждый, занимавшійся бактериологическими изслѣдованіями.

Второй упрекъ д-ра *Замшина*, что я, цитируя вторую его работу, „съ самымъ докладомъ не знакомъ, а цитирую по реферату“, долженъ быть всецѣло обращенъ къ самому

¹⁾ «Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней», № 5, Май, 1892, стр. 530.

критику. Я нисколько не виновать въ томъ, что д-ръ *Замшина* своевременно не опубликовалъ своего доклада, и что рефератъ газеты „Врачь“ былъ единственнымъ источникомъ для ознакомленія съ работой ¹⁾. Съ возраженіемъ д-ра *Замшина* на мою оцѣнку его второй работы также не могу согласиться; потому что безразлично, буду ли я опредѣлять присутствіе или отсутствіе патогенныхъ бактерій въ половомъ каналѣ женщины, или основывать на полученныхъ данныхъ ученіе о самозараженіи,—отъ этого работа д-ра *Замшина* нисколько не выиграетъ въ своемъ значеніи для вопроса о патогенныхъ микробахъ влагалища женщины. Она имѣетъ несомнѣнное значеніе для рѣшенія вопроса о патогенныхъ микробахъ влагалища сукъ. Наконецъ, нѣсколько словъ по поводу возраженія, сдѣланнаго мнѣ д-ромъ *Замшинымъ*, за отсутствіе въ моей статьѣ указаній на диссертациі д-ровъ *Соловьева* и *Брандта*. Я работалъ надъ отдѣляемымъ влагалища беременныхъ. Поэтому и бактериологическая литература приведена изъ этой области; работы же указанныхъ д-ровъ относятся къ изслѣдованію небеременныхъ при эндометритахъ, въ силу чего и не попали въ очеркъ, какъ работы, не относящіяся къ предмету моей статьи, а вовсе не по тѣмъ фантастическимъ поводамъ, которые допускаетъ г. почтенный критикъ. Кромѣ работы д-ровъ *Соловьева* и *Брандта*, мнѣ извѣстно еще много не менѣе солидныхъ изслѣдованій изъ той же области (работы *Küstner'a*, *Bumm'a*, *Steinschneider'a*, *Peraire'a*, *Boisleaux* и *Clivio*), научная доказательность которыхъ для меня не подлежитъ сомнѣнію; но онѣ не приводятся мною только потому, что не относятся къ дѣлу.

Вообще думаю, что послѣднее возраженіе д-ра *Замшина* не имѣло бы мѣста, если бы г. почтенный критикъ хорошо вчитался въ мою работу.

13 Мая 1892 года.

¹⁾ Статья д-ра *Замшина* появилась in extenso въ то время, когда моя работа была окончена и находилась въ редакціи.