

XVI.

Изъ С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія.

Къ ученію о нормальномъ и узкомъ тазѣ русской женщины.

Д-ра мед. А. Рымша.

(Сообщено въ Акушерско-Гинекологическомъ Обществѣ въ С.-Петербургѣ, 7-го Мая 1892 г.)

Если слѣдить внимательно за ходомъ родового акта послѣдовательно у многихъ роженницъ и къ каждому уклоненію отъ нормальнаго теченія относиться критически, то нельзя не замѣтить, что бѣльшая часть этихъ уклоненій стоитъ въ болѣе или менѣе близкой зависимости отъ пространственнаго несоотвѣтствія между вмѣстимостью тазового канала и головкою плода. Такъ какъ въ свою очередь чрезмѣрная величина головки доношеннаго и здороваго плода, въ особенности такая, которая могла бы причинить болѣе серьезныя разстройства нормальнаго механизма, какъ справедливо замѣчаетъ *Schroeder*, составляетъ большую рѣдкость, то и неудивительно, что въ большинствѣ случаевъ именно изслѣдованіе таза даетъ намъ руководящую нить, предохраняющую отъ блужданія и нерациональнаго вмѣшательства.

Почти всѣми авторами, работавшими на русскомъ матеріалѣ, отмѣченъ фактъ, что болѣе сильныя суженія таза встрѣчаются въ Россіи гораздо рѣже, чѣмъ, напр., въ Германіи. И дѣйствительно, чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только просмотрѣть медицинскіе отчеты родовспомогательныхъ заведеній, акушерскихъ клиникъ и родильныхъ пріютовъ С.-Петербурга и Москвы. Да и вообще, не говоря уже о болѣе высокихъ степеняхъ, количество всѣхъ отмѣченныхъ узкихъ тазовъ крайне незначительно: для большихъ родильныхъ домовъ обѣихъ столицъ оно колеблется между 1—2%¹⁾, для акушерскихъ клиникъ и родильныхъ пріютовъ выше 2%₀,

¹⁾ С.-Петерб. Повивальный Институтъ за время съ 1845—1859 г. на 8000 родовъ 94 узк. т.=1,2% (по отчету *Гуенбергера*).—С.-Петерб. Родовспомог. Заведеніе за 10 лѣтъ съ 1871—1880 г. на 23410 родовъ 361 узк. т.=1,54% (по отчетамъ *Биддера* и *Тарновскаго*); за 5 лѣтъ съ 1886—1890 г. на 19924 родовъ 315 узк. т.=1,58% (по отчетамъ *Крассовскаго* въ Журн. Ак. и Жен. Бол. 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 г.).—Московское Родовспомог. Заведеніе за 1876 и 1877 г. на 7536 родовъ 78 узк. т.=1,03% (по отчету *Гуенбергера*); за 1887 и 1888 г. на 9029 родовъ 122 узк. т.=1,35% (по отчетамъ *Сутушина* въ Журн. Ак. и Жен. Бол. 1888 и 1889 г.)

но нигдѣ не достаетъ 10%¹⁾. Только у *Шмидта* ²⁾ отмѣчено 12,6% суженныхъ тазовъ, при чемъ всѣ тазы, имѣвшіе наружную конъюгату 18,5 см. и менѣе причислены къ узкимъ (4059:514). *Парышевъ* ³⁾ получилъ на 252 родовъ 33 узк. т. = 13%.

Но если сильныя стѣпени суженія, требующія въ большинствѣ случаевъ акушерской помощи, не могутъ за небольшимъ развѣ исключеніемъ проскользнуть незамѣченными даже въ большихъ родильныхъ домахъ, то нельзя того же сказать о среднихъ степеняхъ, а тѣмъ болѣе о легкихъ суженіяхъ, которыя проявляются лишь въ небольшомъ уклоненіи отъ нормальнаго хода родовъ или даже могутъ быть узнаны только подробнымъ изслѣдованіемъ таза.

Правда, вслѣдъ за поступленіемъ каждой роженицы въ родильный домъ наружные размѣры ея таза измѣняются, но эти измѣненія дѣлаются не опытными руками ученицъ и могутъ быть проверяемы врачами лишь въ меньшинствѣ случаевъ, по большей части при болѣе серьезномъ разстройствѣ въ ходѣ родовъ, чему нельзя и удивляться, если принять во вниманіе то громадное количество роженицъ, зачастую переполняющихъ родильный покой. Что же касается внутренняго измѣренія, то оно производится сравнительно не часто, а во всякомъ случаѣ не систематически, чему мѣшаетъ хотя бы то обстоятельство, что большинство роженицъ поступаютъ въ родильные дома въ такомъ періодѣ родовъ, когда измѣреніе діагональной конъюгаты уже сдѣлалось невозможнымъ, хотя бы оно въ данномъ случаѣ констатированнаго уклоненія отъ нормальнаго механизма и было весьма желательнымъ.

На сколько однако систематическія наружное и внутреннее измѣренія оказываютъ вліяніе на количество наблюдаемыхъ узкихъ тазовъ, это поясняетъ наглядно сравненіе цифръ, полученныхъ съ одной стороны въ

¹⁾ Спб. Академическая акушерско-гинекол. клиника за 10 лѣтъ съ 1874—1884 г. на 1244 родовъ 63 узк. т. = 5% (по отчету *Грамматикаги*).—Спб. Акушерская госпитальная клиника по отчету *Алафонова* 1884 г. на 1546 родовъ 30 узк. т. = 1,9%.—Московская акушерская клиника по отчетамъ *Макеева* за время съ 1874—1887 г. на 12597 родовъ 227 узк. т. = 1,8%, за 1888 г. на 907 родовъ 21 узк. т. = 2,3% (*Журн. Ак. и Жен. Бол.* 1890 г.); за 1889 г. на 507 родовъ 11 узк. т. = 2,1%, за 1890 г. на 598 родовъ 54 узк. т. = 9% (*Журн. Ак. и Жен. Бол.* 1892 г.).—Гаванскій покровскій родильный пріютъ въ С.-Петербургѣ по отчету *Фишера* за 1883—1884 г. на 378 родовъ 29 узк. т. = 7,6%; по отчету *Есикова* (въ *Журн. Ак. и Жен. Бол.* 1887) за 1885—1887 г. на 929 родовъ 89 тазовъ съ Conj. ext. менѣе 18 см. = 9,5%. Родильный пріютъ Голицынской Вольницы въ Москвѣ по отчетамъ *Иноевса* за 4 года съ 1886—1889 на 2772 родовъ 66 тазовъ съ Conj. ext. менѣе 18 сант. = 2,37%.

²⁾ *Шмидтъ*. Медіц. отчетъ Маріинскаго Родовспомог. Дома съ 1871—1881 Спб. 1886 г.

³⁾ *Парышевъ*. Медіц. отчетъ Спб. Академической акуш.-гинеко. клиники Диссерт. Спб. 1887.

больших пѣмечкихъ родильныхъ домахъ, гдѣ при громадномъ матеріалѣ проводить такіа измѣренія едва ли возможно, съ другой же стороны въ тѣхъ акушерскихъ клиникахъ Германіи, статистическія данныя которыхъ относительно частоты узкихъ тазовъ основываются на систематическихъ измѣреніяхъ какъ наружномъ, такъ и внутреннемъ. Между тѣмъ какъ суженія таза паблюдались въ Дрезденскомъ родильномъ домѣ въ 2,8% (10679:300) ¹⁾, въ Мюнхенскомъ родильномъ домѣ въ 1,6% (14519:227) ²⁾, въ Вѣнѣ въ 2,1% (20607:444) ³⁾, систематическія измѣренія въ Килѣ дали *Michaelis* у 7,2% (1000:72, начиная съ Conj. diag. 10,8 смт.) ⁴⁾, *Litzmann* у же 14,9% (1000:149, начиная съ Conj. diag. 11,25 смт.) ⁵⁾ узкихъ тазовъ, *Spiegelberg* у въ Бреславлѣ 13,9% (597:83) ⁶⁾, *Schwartz* у въ Марбургѣ 20,3% (501:102), ему же въ Геттингенѣ 22% (463:101) ⁷⁾, *Schroeder* у въ Боннѣ 14,64% (321:47) ⁸⁾, *Müller* у въ Бернѣ 16% (1177:188) ⁹⁾, *Ahlfeld* у въ Гиссенѣ 20% (275:54) ¹⁰⁾ узкихъ тазовъ.

Такое поразительное разногласіе цифръ двухъ этихъ группъ едва ли объяснимо одними только гигиеническими условіями, напр. неодинаковымъ количествомъ заболѣваемости рахитическимъ процессомъ въ дѣтскомъ возрастѣ,—или же вліяніемъ нѣкотораго индивидуализма авторовъ во взглядѣ на узкій тазъ. Этимъ объясненіемъ еще труднѣе удовлетвориться, если посмотримъ на карту Германіи: большинство вышеупомянутыхъ мѣстностей сплочены на сравнительно не обширной территоріи. Что же касается индивидуальныхъ воззрѣній на узкій тазъ, то хотя въ нѣкоторыхъ взглядахъ и существуютъ довольно значительныя разногласія между отдѣльными акушерскими школами, однако съ другой стороны трудно допустить, чтобы

¹⁾ *Winkel*. Klinische Beobachtungen zur Dystokie durch Beckenenge Leipzig 1882.

²⁾ *C. v. Hecker*. Bemerkungen über die Frequenz der Dammverletzungen u. des engen Beckens in der Gebäranstalt München. Archiv f. Gynaekol. Bd. XII, 1877.

³⁾ *C. Braun*. Der Kaiserschnitt u. s. Stellung zur künstl. Frühgeburt, Wendung, atypischen Zangenoper., Craniotomie u. zu d. spontanen Geburten bei engen Becken. Wien 1888.

⁴⁾ *Michaelis*. Das enge Becken. Herausgeg. v. Litzmann 1865. Leipzig.

⁵⁾ *Litzmann*. Die Formen des Beckens insb. d. engen weibl. Beckens. Berlin. 1861.

⁶⁾ *Spiegelberg*. Bericht über d. Leistungen der gynäk. Klinik u. Poliklinik a. d. Univers. zu Breslau. Monatsschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 32. 1868.

⁷⁾ *Schwartz*. Ueber die Häufigkeit d. engen Beckens. Monatsschr. f. Geb. u. Fr. Bd. 26. 1865.

⁸⁾ *Schroeder*. Schwangersch., Geburt u. Wochenb. Klin. Unters. u. Beobacht. Bonn. 1867.

⁹⁾ *Müller*. Zur Frequenz u. Aetiologie d. allg. verengt. Beckens. Archiv für Gynaekol. Bd. XVI. 1880.

¹⁰⁾ *Ahlfeld*. Berichte u. Arbeiten. ausd. geb.-gyn. Klinik zu Giessen. Leipzig 1883.

индивидуализмъ представителей одной и той же школы былъ въ состояніи обнаружиться такъ сильно. Но даже считаясь съ гигиеническими условіями и съ индивидуализмомъ авторовъ, все таки для объясненія столь значительнаго разногласія въ частотѣ узкихъ тазовъ однихъ этихъ факторовъ для меня кажется недостаточнымъ.

Такой скептицизмъ къ слишкомъ вольному объясненію вліянія самыхъ разнообразныхъ факторовъ на частоту узкаго таза вполнѣ оправдывается статистиками *Hecker*'а. По медицинскому отчету *Hecker*'а изъ родильнаго дома въ Мюнхенѣ, изданному въ 1861 году ¹⁾, наблюдалось на 1584 родовъ 18 узкихъ тазовъ, что составляетъ 1,1⁰/. Такое незначительное количество узкихъ тазовъ *Hecker* объясняетъ такимъ образомъ, что хотя въ верхней Баваріи рахитъ встрѣчается не рѣдко, но смертность дѣтей на первомъ году жизни въ этой странѣ чрезвычайно велика (по *Eschrich*'у въ *Aerztliche Intelligenzblatt* 1860 № 51—39, 5⁰%). Въ виду этого переживаютъ возрастъ, въ которомъ обычно развивается рахитъ, лишь сильныя, мало воспримчивыя къ этой болѣзни дѣти, у которыхъ и не наблюдается въ послѣдствіи значительныхъ искривленій скелета.

Въ отчетѣ по тому-же родильному дому, изданномъ *Hecker*'омъ въ 1864 г. ²⁾, означено 33 узкихъ таза на 2519 родовъ или 0,9⁰/. «Эта цифра—говоритъ *Hecker*—немного разнится отъ прежде найденной 1,1⁰/, но за то чрезъ чуръ уже не согласна съ сообщеніемъ *Litzmann*'а, который на 1000 женщинъ, изслѣдованныхъ въ Кіевской клиникѣ, опредѣлилъ путемъ измѣренія узкій тазъ у 149, т. е. 14,9⁰% съ истинною конъюгатою въ 9,45 смм. и менѣе, а въ соединеніи съ произведенными въ этой же клиникѣ уже раньше измѣреніями получилъ 13,1⁰% узкихъ тазовъ. Эта громадная разниа, существующая какъ кажется на самомъ дѣлѣ, такъ какъ едва ли могъ у меня ускользнуть хоть одинъ случай съ истинною конъюгатою въ 9,4 смм. и менѣе, доказываетъ вполнѣ, что въ Голштиніи господствуютъ своеобразныя условія, вредно вліяющія на нормальное развитіе костей, между тѣмъ какъ въ верхней Баваріи искривленія таза встрѣчаются довольно рѣдко».

Въ 1877 году появилась статья того-же *Hecker*'а ³⁾, трактующая тоже о частотѣ узкихъ тазовъ въ Мюнхенѣ, по цифры, представленныя теперь, какъ разъ на столько же разнятся отъ означенныхъ раньше, на сколько точность метода измѣренія превышаетъ простое наблюденіе. Чтобы эту разницу выставить на видъ какъ можно рельефнѣе, я предоставляю голосъ и здѣсь самому *Hecker*'у, приводя его слова дословно. «Я заявилъ уже раньше—говоритъ *Hecker*,— что на 1584 родовъ получились у меня

¹⁾ Klinik der Geburtskunde. Beobacht. u. Unters. aus der Gebäranstalt zu München. Band I von *Hecker* u. *Ruhl*. Leipzig 1861.

²⁾ Klinik der Geburtskunde. Beobacht. u. Unters. aus der Gebäranstalt zu München. Band II von *Hecker*. Leipzig 1864.

³⁾ v. *Hecker*. Bemerkungen über d. Frequenz d. Dammverletz. u. d. engen Beckens in d. Gebäranstalt München. I. e.

18, т. е. 1,1%, затѣмъ на 3519 родовъ 33, т. е. 0,9% узкихъ тазовъ, и изъ за этихъ цифръ навелъ на себя упрекъ въ томъ, что въ моихъ наблюденіяхъ повѣрно ускользнуло много случаевъ узкихъ тазовъ, такъ какъ ихъ незначительное количество противорѣчитъ всѣмъ наблюденіямъ, произведеннымъ въ самыхъ различныхъ мѣстахъ Германіи. *Dohrn* (Ueber Beckenmessung въ *Vollmann's Sammlung klinischer Vorträge* № 11. 1870) прибавляетъ къ тому, что приведенныя мною племенные различія и нѣсколько другой образъ жизни населенія Баваріи не могутъ играть въ предѣлахъ Германіи такой роли, чтобы повлечь за собою значительное разнообразіе въ строеніи таза. Тоже повидимому только меня касалось его замѣчаніе, что нельзя придавать какого-либо значенія заявленіямъ родильныхъ домовъ, что узкіе тазы попадаются рѣдко, если вслѣдъ за тѣмъ прибавляютъ, что подробныя измѣренія таза у нихъ не производятся; только тотъ въ правѣ говорить о частотѣ узкихъ тазовъ, кто во всѣхъ попадающихся ему акушерскихъ случаяхъ измѣряетъ тазъ по всѣмъ правиламъ. Я далекъ отъ того, чтобы не согласиться съ этими воззрѣніями *Dohrn*'а. Но и въ этомъ отношеніи устройства Мюнхенскаго родильнаго дома своеобразны и неблагоприятны для производства правильныхъ, систематическихъ измѣреній, хотя бы потому, что количество платицныхъ чрезвычайно велико: эти требуютъ спеціальнаго ухода, поступаютъ почти всегда послѣ наступленія родовыхъ болей, а при выпискѣ неохотно поддаются всѣмъ манипуляціямъ тазоизмѣренія. Такимъ образомъ вполнѣ естественно, что въ моихъ заявленіяхъ заключается только то, что наблюдалось на самомъ дѣлѣ, и если вслѣдствіе этого количество узкихъ тазовъ означено очень низко, то я долженъ прибавить, что послѣдующіе годы не принесли съ собою большой перемѣны въ этомъ отношеніи. такъ какъ въ настоящее время у меня на 14519 родовъ отмѣчено 227 узкихъ тазовъ, что составляетъ 1,6%. Такимъ образомъ путемъ наблюденія, но безъ подробныхъ измѣреній таза получаемъ для Мюнхена незначительное количество узкихъ тазовъ. Оно находитъ себѣ подтвержденіе и въ небольшомъ количествѣ перфораций (16), произведенныхъ за это время въ случаяхъ узкаго таза (1:907). Тѣмъ не менѣе противорѣчіе, въ которомъ я нахожусь съ прочими изслѣдователями, и упрекъ *Dohrn*'а касательно измѣреній таза, заставили меня предложить моему ассистенту, д-ру *Gregory*, пополнить этотъ пробѣлъ. Въ настоящее время я уже могу сообщить результаты его измѣреній, произведенныхъ на 300 женщинахъ, и дѣлаю это тѣмъ охотнѣе, что они, повидимому, подтверждаютъ мнѣніе моихъ противниковъ, такъ какъ и баварскій народъ производить значительно большее количество узкихъ тазовъ, чѣмъ я могъ предполагать, основываясь лишь на простомъ наблюденіи. На 300 тазовъ найдено 58 *съ истинною конъюгатаго въ 9,4 смм.* и менѣе, т. е. 19,3%. Притомъ слѣдуетъ однако замѣтить, что большинство этихъ тазовъ представляютъ небольшое суженіе».

Въ надеждѣ выяснить себѣ и для нашего Заведенія этотъ вопросъ систематическими—наружнымъ и внутреннимъ—измѣреніями большаго количества тазовъ я и принялъ на себя, по предложенію д-ра Э. Черневскаго,

этотъ трудъ тѣмъ охотнѣе, что, на сколько мнѣ извѣстно, систематическія измѣренія русскихъ роженицъ для опредѣленія частоты узкихъ тазовъ въ Россіи до сихъ поръ еще не производились.

Собирая литературныя данныя касательно интересующаго меня вопроса, мнѣ приходилось довольно часто встрѣчать пререканія авторовъ, что тѣмъ или другимъ матеріаломъ нельзя воспользоваться, потому что многіе, довольствуясь сообщеніемъ выведенныхъ среднихъ величинъ, не подали ни таблицъ отдѣльныхъ измѣреній размѣровъ таза, ни самаго метода измѣренія. Поэтому я, прежде чѣмъ приступить къ своимъ измѣреніямъ, считая должнымъ посвятить нѣсколько словъ какъ самому матеріалу, такъ и способу, по какому я его обрабатывалъ для преслѣдуемой мною цѣли.

Состоя врачомъ-экстерномъ при С-Петербургскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи и дежуря такимъ образомъ въ недѣлѣ однѣ сутки, я, начиная съ 15-го октября 1890 г. измѣрялъ тазы всѣхъ безъ исключенія роженицъ, поступающихъ въ заведеніе въ продолженіи моего дежурства. Такъ какъ съ 1-го января 1891 г., послѣ введенія спеціальнаго отдѣленія для законнорождающихъ женщинъ, я пользовался лишь поступающими въ отдѣленіе для незаконнорождающихъ, лѣтомъ же въ продолженіи мѣсяца вовсе не производилъ измѣреній, то лишь къ концу октября 1891 г. могъ собрать 400 случаевъ, которыми и ограничился.

Какъ я уже имѣлъ случай упомянуть выше, родильный покой у насъ переполненъ весьма часто. Поэтому наружные размѣры таза я измѣрялъ въ большинствѣ случаевъ лишь на 3-и сутки послѣ родовъ, а въ родильнѣ слѣдилъ за ходомъ родового акта и измѣрялъ діагональную конъюгату, гдѣ это оказывалось еще возможнымъ. Вслѣдъ за рожденіемъ младенца я осматривалъ головку и отмѣчалъ особенности ея конфигураціи, а послѣ того, какъ онъ былъ вымытъ, каждый разъ лично взвѣшивалъ его и измѣрялъ туловище и головку, причѣмъ слѣдовалъ указаніямъ *Schroeder'a*; поэтому касательно исходныхъ точекъ для каждаго отдѣльнаго размѣра позволю себѣ на него сослаться,—онѣ помѣчены въ его «*Lehrbuch der Geburtshülfe Bonn 1882*» на стр. 59.

На третьи сутки послѣ родовъ я измѣрялъ наружные размѣры таза всѣхъ разрѣшившихся въ мое дежурство, т. е. производилъ измѣренія не только у тѣхъ, которыхъ въ родильнѣ не успѣлъ измѣрить, но повторялъ измѣреніе и тѣхъ, наружные размѣры которыхъ были уже измѣрены мною во время родовъ. Этотъ повидимому лишній трудъ я задавалъ себѣ потому, чтобы всѣ мои измѣренія были произведены при одинаковыхъ условіяхъ, такъ какъ безпокойное состояніе роженицы и напряженіе брюшныхъ покрововъ могли легко повліять на точность измѣренія. Изъ наружныхъ размѣровъ измѣрялись систематически только четыре: *Dist. spinar. ant. sup. oss. il.*, *Dist. labior. extern. crist. oss. il.*, *Dist. trochant.* и *Conjugata exter.* Для этого я пользовался видоизмѣненнымъ по *Martin'у* тазомѣромъ *Bau-*

deloquée (compas d'épaisseur) съ дѣленіями на сантиметры, каковой у насъ въ заведеніи употребляется по преимуществу ¹⁾). Что же касается исходныхъ точекъ для этихъ размѣровъ, то я придерживался вполнѣ общепринятаго метода, изложеннаго *Michaelis*омъ въ его трудѣ «Das enge Becken» ²⁾). Наружные косые размѣры измѣрялись только въ исключительныхъ случаяхъ.

На пятый день послѣ родовъ, накануне выписки родильницъ изъ заведенія, производилось послѣ предварительнаго опорожненія кишечника и мочевого пузыря въ положеніи женщины на спинѣ съ нѣсколькими приподнятымъ тазомъ внутреннее изслѣдованіе, причемъ кромѣ измѣренія діагональной конъюгаты я не упустилъ изъ виду всѣхъ тѣхъ моментовъ, которые даютъ хотя бы приблизительное понятіе о формѣ изслѣдуемаго таза, какъ извѣстно, лишь съ большимъ трудомъ узнаваемой на живомъ материалѣ. И такъ, кромѣ вмѣстимости полости малаго таза, я оцупываніемъ безымянной линіи старался опредѣлить направленіе и степень ея вогнутости; кромѣ того обращалъ вниманіе на высоту стоянія мыса, на ширину и форму крестцовой кости, на высоту и наклонъ симфиза. Считаю лишнимъ присоединять, какъ я далекъ отъ этого, чтобы результатамъ, полученнымъ путемъ такого изслѣдованія, придавать значеніе фактовъ, стоящихъ хотя бы приблизительно на равнѣ съ тѣми данными, которые намъ даютъ объективное изслѣдованіе таза при помощи тазомѣра. Поэтому, опасаясь придать характеру моихъ изслѣдованій даже самую легкую окраску оцѣнки, основанной на чисто субъективной почвѣ, я въ моихъ таблицахъ отдѣльныхъ измѣреній помѣстилъ какъ результатъ внутренняго изслѣдованія только діагональную конъюгату, т. е. только ту величину, которую могъ измѣрять. Однако считаю должнымъ упомянуть, хотя бы только на этомъ мѣстѣ, что мнѣ не разъ приходилось убѣдиться въ справедливости словъ, высказанныхъ *Litzmann*омъ въ его «Die Geburt bei engem Becken. Leipzig 1884», на стр. 23: «Измѣреніе таза даетъ намъ дѣйствительно самое вѣрное понятіе о степени суженія въ отдѣльныхъ направленіяхъ, однако изслѣдованіе и прочихъ отношеній далеко не бесполезно, какъ для опредѣленія формы и причины суженія вообще, такъ и для правильнаго толкованія результатовъ самого измѣренія».

Діагональная конъюгата измѣрялась при выпискѣ тоже у всѣхъ родильницъ, т. е. за небольшимъ исключеніемъ повторялось измѣреніе и у тѣхъ, діагональная конъюгата которыхъ была уже измѣрена во время родовъ; только въ 20—30 случаяхъ діагональная конъюгата не была измѣрена ни во время родовъ, ни въ послѣродовомъ періодѣ. Придавъ этому размѣру основное значеніе для моихъ измѣреній, я былъ вынужденъ эти случаи считать потерянными и не помѣстилъ ихъ въ таблицы, безъ опасенія однако повліять этимъ на точность моихъ выводовъ. Какъ въ выборѣ руки

¹⁾ А. Крассовскій. Оперативное акушерство со включеніемъ ученія о неправильностяхъ женскаго таза. 3-е изданіе. СПБ. 1885 г. флг. 39.

²⁾ pg. 84, 89, 93 и 97.

(2 пальца лѣвой руки) такъ и во всемъ прочемъ при измѣреніи діагональной конъюгаты я руководствовался правилами, предложенными *Michaelis*омъ для этой цѣли ¹⁾). *Michaelis* говоритъ, что при благопріятныхъ обстоятельствахъ можно измѣрить всегда и при томъ выполнѣ точно діагональную конъюгату въ 13,5 см. При моихъ измѣреніяхъ я могъ выполнѣ убѣдиться въ справедливости этихъ словъ, такъ какъ при нѣкоторомъ терпѣніи и соблюденіи всѣхъ предосторожностей, главнымъ образомъ при осторожномъ прохожденіи къ мысу и не поспѣшномъ надавливаніи на промежность, мнѣ всегда удавалось въ послѣродовомъ періодѣ измѣрить діагональную конъюгату: у перворожавшихъ въ 13,0 см., а у многожавшихъ въ 13,25 и даже въ 13,5 см. Относительно того вопроса, на сколько избранное мною время послѣродового періода благопріятно для измѣренія діагональной конъюгаты, то хотя ширина входа во влагалище и самого рукава и уступчивость промежности съ одной стороны дѣлають внутреннее изслѣдованіе двумя пальцами и измѣреніе діагональной конъюгаты выполнѣ удобнымъ и почти безболѣзненнымъ, однако съ другой стороны нельзя не согласиться съ *Michaelis*омъ, что низкое стояніе матки въ это время мѣшаетъ свободному проведенію пальцевъ къ мысу, хотя, долженъ прибавить, не на столько, чтобы измѣреніе вслѣдствіе этого оказалось невозможнымъ: почти всегда мнѣ удавалось довольно легко отодвинуть матку вверхъ или въ сторону проводной линіи. При разрывахъ промежности я старался измѣрять діагональную конъюгату въ родильнѣ передъ наложеніемъ швовъ, въ противномъ случаѣ пытался это сдѣлать передъ снятіемъ лигатуръ, причемъ такіе случаи, въ которыхъ нельзя было достигнуть мыса безъ надавливанія на промежность, вошли въ рубрику потерянныхъ.

Если внутреннее изслѣдованіе или нѣкоторая неправильность механизма въ соотвѣтствующемъ періодѣ родовъ давали поводъ къ измѣренію поперечнаго размѣра выхода таза, то оно производилось по *Breisky* тазомѣромъ съ перекрещивающимися вѣтвями и полученная такимъ образомъ величина вносила въ таблицы безъ какого либо прибавленія на мягкія части (*Dist. tuber. spuria*). При отыскиваніи точекъ приложенія тазомѣра я руководствовался линією, проходящею на уровнѣ передняго края апі поперечно между буграми.

I. Нормальный тазъ русской женщины.

«Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію суженій таза, надо безусловно знать величину и форму таза нормальнаго. Какъ для пониманія, такъ и для объясненія себѣ патологическихъ формъ необходимо знать норму» — такъ начинаеть *Zweifel* главу ученія объ узкомъ тазѣ въ своемъ акушерствѣ ²⁾). На сколько связь эта сильна, на сколько знаніе нормальнаго таза обуславливаетъ правильное понятіе объ его суженіи, видно изъ того, что

¹⁾ 1. с. pg. 106.

²⁾ *Zweifel*. Lehrbuch der Geburtshülfe. Stuttgart 1887. pg. 371.

вслѣдъ за тѣмъ, какъ *Andreas Vesalius* въ 1543 году впервые описалъ нормальный тазъ подъ именемъ «*pelvis*» и, основываясь на своихъ анатомическихъ изслѣдованіяхъ, выступилъ противъ господствующаго до него мифа о расхожденіи тазовыхъ костей у роженницъ, — уже въ 1572 году его ученикъ *J. C. Arantius* открываетъ узкій тазъ, въ которомъ и видитъ самую главную причину тяжелыхъ родовъ. Съ этого времени въ продолженіи трехъ столѣтій развитіе ученія объ узкомъ тазѣ шло совмѣстно и обуславливалось успѣхами, приобретаемыми знакомствомъ съ тазомъ нормальнымъ. Самые выдающіе акушеры всѣхъ странъ и народовъ внесли свою лепту въ эту сокровищницу, считая все ими приобретенное общимъ достояніемъ, пригоднымъ какъ для нихъ, такъ и для всѣхъ прочихъ народовъ. Но между тѣмъ какъ въ прошломъ столѣтіи какъ Англія, такъ и Франція принимали въ этомъ стремленіи живое участіе и даже первая въ лицѣ *Smellie*, Франція же благодаря *Levet'y*, въ особенности же *Baudelocque'y* опередили своихъ сосѣдей, съ наступленіемъ 19-го столѣтія Германія, какъ выражается *Michaelis*¹⁾, приняла на себя среди другихъ народовъ первенствующую роль въ обработкѣ вопросовъ, касающихся акушерской науки. Не придавая ни своимъ, ни чужимъ изслѣдованіямъ національнаго характера и считая такимъ образомъ величину нѣмецкаго таза пригодною и для себя, авторы другихъ народовъ довольствовались знаніемъ размѣровъ таза нѣмецкаго и считали лишнимъ производить собственные измѣренія. Этимъ и объясняется то обстоятельство, почему размѣры таза часто переходили даже безъ оговорокъ изъ одного сочиненія въ другое, болѣею частью изъ нѣмецкаго въ англійское, французское или русское, почему изъ англійскихъ и французскихъ сочиненій преимущественно въ руководствахъ лишь конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія встрѣчаются указанія на то, что приводимые размѣры таза опредѣлены или провѣрены авторами лично, — наконецъ, на какомъ основаніи могъ *Cazeaux*²⁾ поправлять измѣренія *Velpéau*³⁾ по измѣреніямъ нѣмца *Meckel'a*.

Между тѣмъ уже въ 1826 году появилась въ Амстердамѣ статья *Vrolik'a*⁴⁾, въ которой авторъ описываетъ нѣсколько тазовъ внѣевропейскихъ племенъ, сравниваетъ ихъ съ тазами европейца и приходитъ къ заключенію, что въ каждомъ изъ этихъ племенъ тазъ имѣетъ свои отличительные признаки. Если этотъ общій выводъ, касающійся только внѣевропейскихъ націй и основанный на слишкомъ незначительномъ матеріалѣ, и не могъ, конечно, удержатъ акушеровъ отъ дальнѣйшей, такъ сказать, космополитизаціи таза европейскихъ племенъ, однако онъ имѣлъ для насъ чрезвычайную цѣнность въ историческомъ смыслѣ. *Vrolik* первый заговорилъ опредѣленно о расо-

1) l. c. pg. 48.

2) *Cazeaux*. Traité théorique et pratique de l'art des accouch. Paris 1865.

3) *J. Velpéau*. Traité élémentaire de l'art des accouch. Paris 1829.

4) *Vrolik* Ueber die Verschiedenheiten der Becken bei verschiedenen Menschenrassen. Amsterdam 1826. Deutsch in den. *Froriep's geburtshülfflichen Demonstrationen* VII Heft Weimar 1827. — (цитир. по рефер.).

выхъ различіяхъ женскаго таза и тѣмъ далѣ толчекъ цѣлой литературѣ по этому вопросу.

И не намѣренъ здѣсь приводить болѣе подробныхъ выводовъ работъ, касающихся этого предмета, или вдаваться въ ихъ оцѣнку. Это бы слишкомъ отвлекло отъ первоначальной цѣли, намѣченной для моей работы. Поэтому я коснусь лишь слегка исторіи развитія ученія о расовыхъ и племенныхъ различіяхъ женскаго таза, а желающихъ ближе познакомиться съ этимъ интереснымъ вопросомъ принужденъ отослать къ работамъ *C. Martin'a*, *Filatova* и *Schröter'a*, гдѣ съ достаточными подробностями приведено все, опубликованное почти по настоящее время.

И такъ вскорѣ послѣ появленія статьи *Vrolik'a Weber* опубликовалъ свою монографію ¹⁾, въ которой, принимая за исходную точку форму входа малаго таза, онъ различаетъ 4 первичныя, основныя формы таза (*Ur-formen*), свойственныя различнымъ человѣческимъ расамъ. Эта общественная классификація *Weber'a*, не основанная на почвѣ фактовъ по недостатку матеріала, была преждевременна и не вполне оправдалась позднѣйшими изслѣдованіями.

Послѣ работъ *Vrolik'a* и *Weber'a* этотъ вопросъ былъ на время забытъ, даже наступила въ нѣкоторомъ смыслѣ реакція. Такъ *Stein* ²⁾ въ 1844 г., правда не опираясь ни на одномъ фактѣ, прямо отрицаетъ всякое существованіе расовыхъ отличій тазовъ, *Foulin* ³⁾ въ 1864 г. тоже безъ фактическихъ доводовъ не признаетъ отличительныхъ признаковъ между тазами негритянокъ и тазами монгольскаго племени и различаетъ только два типа тазовъ: типъ для расъ черной и желтой и типъ расы кавказской. *Pruner Bay* ⁴⁾ въ своемъ сообщеніи, сдѣланномъ въ Парижскомъ Антропологическомъ Обществѣ о тазахъ различныхъ племенъ, соглашается съ общимъ выводомъ работы *Foulin*, но это онъ дѣлаетъ не на основаніи собственныхъ измѣреній, которыхъ онъ почти совѣтъ и не даетъ, но только сопоставляя труды своихъ предшественниковъ: *Vrolik'a*, *Weber'a* и *Foulin'a*.

Но если 1864 годъ изъ за статьи *Foulin'a* имѣетъ для ученія о расовыхъ различіяхъ тазовъ въ нѣкоторомъ смыслѣ отрицательное значеніе, то съ другой стороны въ шестидесятыхъ годахъ начинается рядъ изслѣдованій и публикацій, которыя не только вывели вопросъ о племенныхъ различіяхъ тазовъ

¹⁾ *M. J. Weber*. Die Lehre von den Ur-u. Rassenformen. der Schädel u. Becken des Menschen. Düsseldorf 1830 (цитир. по рефер.).

²⁾ *Stein*. Ueber d. Meinung von Rassenverschiedenheiten. der Becken. Neue Zeitschrift f. d. Geburtshunde herausg. v. Dr. P. Hein. Busch, Dr. J. v. d'Outrepoint, Dr. F. A. v. Ritgen, Dr. E. C. J. v. Siebold. Bd. XV. Heft I. Berlin 1844.

³⁾ *Foulin*. Mémoire sur le bassin, considéré dans les races humaines. Archives générales de Médecine. Juillet 1864 (цитир. по рефер.).

⁴⁾ *Pruner Bay*. Etudes sur le bassin, considéré dans les différentes races humaines. Bulletins de la Soc. d'Anthropol. de Paris. T. V. 1864, p. 902 (цитир. по реф.).

изъ предѣловъ сомнѣнія, но даже придали этому ученію извѣстную устойчивость и опредѣленность,

Такъ *T. Zaaijer* ¹⁾ въ своей диссертациі представилъ изслѣдованія 26 явайскихъ тазовъ, описалъ ихъ и сравнилъ тазъ малаекъ съ тазомъ европейскіхъ женщинъ. Такъ какъ отличительные признаки малайскихъ тазовъ, замѣченные *Zaaijer*омъ, повторяются у всѣхъ авторовъ до (*Vrolik*) и послѣ (*Martin, Franque*) него и такимъ образомъ племенные отличія этихъ тазовъ получаютъ болѣе устойчивый характеръ, позволяющій тазы этого племени отличать отъ тазовъ европейскихъ, то я позволю себѣ привести ихъ главныя отличительныя черты. Тазы малайскихъ женщинъ имѣютъ очень тонкое и нѣжное строеніе, подвздошныя кости плоски, сильно наклонены кнаружи и имѣютъ почти всегда прозрачныя мѣста. Крестцовая кость очень мало вогнута какъ по направленію длины, такъ и ширины, пригомъ она абсолютно уже крестца европейской женщины. Ости сѣдалищныхъ костей сильно вдаются вглубь. Входъ малого таза круглый или продольно-овальный съ прямымъ діаметромъ входа по величинѣ равнымъ *Conj. ver.* европейскихъ тазовъ и съ весьма короткимъ поперечнымъ размѣромъ. Вслѣдствіе этого различія между прямымъ и поперечнымъ діаметромъ входа значительно меньше, чѣмъ въ тазакъ европейскихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямой діаметръ даже больше поперечнаго. Такимъ образомъ тазъ малаекъ въ сравненіи съ европейскимъ тазомъ представляется какъ поперечно-суженный.

Въ 1866 году появилась статья *Carl'a Martin'a* ²⁾, въ которой впервые былъ затронутъ вопросъ о племенныхъ различіяхъ тазовъ европейскихъ народовъ. Съ этой цѣлью *Martin* произвелъ измѣренія 50 нѣмецкихъ женщинъ, 20 труповъ и 16 сухихъ тазовъ и сравнилъ полученные цифры съ соответствующими данными, найденными у нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ авторовъ. Я имѣлъ случай еще упомянуть, что авторы различныхъ европейскихъ народовъ, не подозревая даже возможности племенныхъ различій таза, не только производили весьма рѣдко собственныя измѣренія, но, довольствуясь чужими, приводили послѣднія въ своихъ сочиненіяхъ даже безъ соответствующей оговорки. Поэтому какъ всякій другой занимающійся этимъ вопросомъ, такъ и *Martin* могъ найти лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ англійскихъ и французскихъ сочиненій, указанія на то, что приведенные авторами размѣры основаны на личныхъ измѣреніяхъ. Все-таки сравненіе даже этого небогатаго количества данныхъ позволило *Martin*у прийти къ заключенію, что между тазами различныхъ племенъ кавказской расы существуетъ замѣтная разница. «И такъ—говоритъ *Martin*—англичанка имѣетъ самый широкій входъ таза съ наименьшею конъюгатой, нѣмка самую большую истинную конъюгату, слѣдовательно она имѣетъ самый

¹⁾ *T. Zaaijer*. Untersuchungen über die Form des Beckens javanischer Frauen. Leiden 1862. Herausg. v. d. holländischen Gesellsch. d. Wissenschaften zu Haarlem 1866 (цитир. по рефер.).

²⁾ *Karl Martin*. Beckenmessung an verschiedenen Menschenrassen. Monatschr. f. Geburtskunde u. Frauenk. Bd. 28. 1866 pg. 23.

круглый тазъ. а французенка имѣть вообще наименьшій входъ малаго таза среди этихъ трехъ народовъ». Что касается наружныхъ размѣровъ тазовъ съ мягкими частями, то замѣтная разница между тазами этихъ племенъ, полученная *Martin*’омъ изъ сопоставленія цифръ своихъ съ почерпнутыми у авторовъ (въ особенности относительно *Dist. spinar.* и *Dist. crist.*, такъ какъ величина *Conj. ext.* у всѣхъ авторовъ почти одинакова), съ одной стороны правда основана на слишкомъ незначительномъ количествѣ не нѣмецкихъ сочиненій, съ другой стороны однако находитъ себѣ подтвержденіе въ точно такомъ-же отношеніи размѣровъ тазовато входа. На основаніи этихъ своихъ изслѣдованій *Martin* въ концѣ отдѣла, трактующаго о племенныхъ различіяхъ таза европейскихъ народовъ, приходитъ къ заключенію, что нѣкоторые племенные различія въ тазахъ европейскихъ народовъ существуютъ, но разница въ величинѣ большинства соответствующихъ размѣровъ не превышаетъ одного сантиметра.

«Совсѣмъ другія цифры—говоритъ *Martin*—я получилъ въ Бразиліи при измѣреніи женщинъ виѣвропейскихъ расъ». Въ подтвержденіе этого онъ приводитъ наружные размѣры тазовъ 17 женщинъ и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. *Dist. spinar.* и *Dist. crist.*, а также разница между этими двумя размѣрами у всѣхъ этихъ представительницъ виѣвропейскихъ расъ небольшая и во всякомъ случаѣ значительно меньше чѣмъ у европейскихъ женщинъ, между тѣмъ какъ *Conj. ext.* по величинѣ соответствуетъ этому размѣру европеекъ, только у американскихъ туземокъ она нѣсколько меньше. Конечно эти выводы, какъ основанные на слишкомъ незначительномъ матеріалѣ, могли бы дать поводъ къ серьезнымъ сомнѣніямъ, если бы не находили себѣ подтвержденія въ измѣреніяхъ сухихъ тазовъ, произведенныхъ какъ *Martin*’омъ, такъ и его предшественниками. *Martin* измѣрилъ 27 сухихъ тазовъ, къ нимъ прибавилъ измѣренія *Vrolik’a*, *Foulin’a* и *Zaaijer’a* и такимъ образомъ составилъ таблицу измѣреній 50 тазовъ виѣвропейскихъ племенъ. «Такимъ образомъ—говоритъ *Martin*—результаты изслѣдованія сухихъ тазовъ въ главныхъ чертахъ соответствуютъ измѣреніямъ живыхъ женщинъ. Тазы виѣвропейскихъ расъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, про которыхъ имѣются болѣе точныя свѣдѣнія, меньше европейскихъ, главнымъ же образомъ перевѣсъ европеекъ высказывается въ поперечныхъ діаметрахъ. Только немногіе тазы этой таблицы достигаютъ въ своихъ поперечныхъ размѣрахъ средней величины поперечниковъ европейскихъ тазовъ. Да нѣкоторые изъ нихъ, притомъ именно женщинъ, рожавшихъ вполне нормально, показываютъ столь небольшую величину своихъ поперечныхъ діаметровъ, въ сравненіи съ этими же размѣрами европейскихъ тазовъ, что они считались бы у насъ сужеными. Величина прямыхъ діаметровъ, напротивъ, превышаетъ европейскую среднюю—во многихъ тазахъ въ отношеніи къ прочимъ размѣрамъ, въ нѣкоторыхъ даже абсолютно».

Я позволялъ себѣ нѣсколько подробнѣе привести результаты статьи *Martin’a* въ виду того, что она впервые затрогиваетъ вопросъ первостепенной важности для моей работы—вопросъ о племенныхъ различіяхъ

тазовъ европейскихъ народовъ; кромѣ того въ его статьѣ собрано самымъ тщательнымъ образомъ все, написанное до него по вопросу о расовыхъ различіяхъ тазовъ вообще, и наконецъ хотя въ послѣдніе два десятка лѣтъ появлялись по временамъ статьи по этому предмету, однако матеріалъ, собранный и по настоящее время, на столько бѣденъ по количеству, что вопросъ о расовыхъ различіяхъ тазовъ едва ли во многомъ подвинулся со времени *Martin'a*.

Такъ *Franque* ¹⁾ въ 1869 г. описалъ только пять новыхъ тазовъ, къ тому же принадлежащихъ къ различнымъ племенамъ, а потому и статья его имѣетъ развѣ только значеніе свѣдѣнія предшествовавшихъ измѣреній. Собравъ весь описанный матеріалъ, *Franque* пришелъ къ высказанному уже до него заключенію, что по этому матеріалу хотя и констатируются различія въ тазахъ уже многихъ вѣввропейскихъ націй, но онѣ могутъ быть сформулированы въ стойкія и опредѣленные положенія лишь въ тазахъ малайскихъ.

G. Fritsch въ своемъ анатомическомъ и этнографическомъ описаніи туземцовъ южной Африки: кафровъ и готтентотовъ ²⁾, между прочимъ приводитъ описаніе и размѣры нѣсколькихъ тазовъ этихъ племенъ. Признаки, замѣченные *Fritsch'емъ*,—тонкость костей, малая величина, узкость, цилиндрическая форма таза, а также относительно (у готтентотовъ по *Fritsch'у* даже абсолютно) бѣлая величина прямого размѣра входа—подтверждаютъ вполнѣ результаты прежнихъ изслѣдователей африканскихъ тазовъ.

Статья *Verncau* ³⁾ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ тазамъ французскимъ, измѣреннымъ въ количествѣ около 100, что же касается вѣввропейскихъ націй, то 29 женскихъ тазовъ этихъ племенъ принадлежатъ къ столь многочисленнымъ народамъ, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ описано только по 1 или 2 таза.

Wernich ⁴⁾ въ своемъ сообщеніи, сдѣланномъ въ собраніи нѣмецкихъ гинекологовъ въ Мюнхенѣ, о тазахъ и родахъ у восточно-азиатскихъ народовъ, говоритъ о тазѣ японки, причемъ обращаетъ вниманіе на подмѣченное имъ замѣтное разнообразіе и непостоянство отношенія конъюгаты къ поперечнику входа тазовъ обитательницъ Японіи. На основаніи своихъ измѣреній 11 женщинъ и таблицы *Dönitz'a*, состоящей изъ размѣровъ 7 японскихъ тазовъ, *Wernich* приходитъ къ заключенію, что Японію населяютъ двѣ различныя расы. Широкіе тазы—это форма таза коренныхъ

¹⁾ *O. von Franke*. Ueber die weiblichen Becken verschiedener Menschenrassen. Въ v. Scanzoni's Beiträge zur Geburtsk. u. Gynaek. Bd. VI Würzburg 1869.

²⁾ *G. Fritsch*. Die Eingeborenen Südafrika's ethnograf. u. anatom. beschrieben. Breslau 1872.

³⁾ *Verncau*. Le bassin dans les sexes et dans les races. Paris 1875.

⁴⁾ *Wernich*. Ueber Becken-u. Entbindungsverhältnisse ostasiatischer Völker. Archiv f. Gynaekol. Bd XII. 1877.

жителей этой страны, а тазы суженные въ поперечномъ діаметрѣ,—это смѣсь первичной формы и тазовъ малайскихъ. Эта смѣшанная форма таза свойственна теперешнимъ жителямъ южной части Японіи, которую именнo населяютъ въ преобладающемъ большинствѣ потомки Малайцевъ, поработорившихъ Японію и въ послѣдствіи перемѣшавшихся съ ея жителями.

Если мы только вспомнимъ о сообщеніи *Hennig*'а ¹⁾ и о статьѣ *H. Fritsch*'а ²⁾ какъ о трудахъ, имѣющихъ для насъ значеніе лишь сведенія предшествовавшихъ измѣреній, то въ порядкѣ вещей перейдемъ къ монографіи *Prochowick*'а ³⁾, посвященной антропологическому изслѣдованію живаго таза. Онъ произвелъ измѣренія тазовъ пѣмекскихъ мужчинъ и женщинъ и составилъ таблицы какъ своихъ измѣреній, такъ и почерпнутыхъ у авторовъ, работавшихъ надъ тазами другихъ племенъ кавказской расы, а также и вѣввропейскихъ націй. «Изъ всѣхъ этихъ таблицъ—говоритъ *Prochowick* на стр. 97—можно вывести то заключеніе, что даже у близко сосѣдствующихъ европейскихъ народовъ существуютъ несомнѣнныя различія въ типѣ, которыя проявляются на живыхъ въ замѣтно различныхъ цифрахъ. Это положеніе подтверждается и у вѣввропейскихъ племенъ, хотя здѣсь оно можетъ быть основано только на небольшомъ количествѣ произведенныхъ измѣреній». Дальше на стр. 98: «Хотя эти различія въ типѣ проявляются гораздо рѣзче и виднѣе у мужчинъ, но онѣ повторяются и у женщинъ».

Prochowick былъ первый въ заграничной литературѣ, который въ кругъ своихъ изслѣдованій ввелъ и славянское племя. Это онъ могъ сдѣлать только благодаря трудамъ *Филатова* и *Schröter*'а, такъ какъ *Филатовъ* ⁴⁾ былъ первый, работавшій надъ нормальнымъ тазомъ русской женщины, именно съ точки зрѣнія его племенныхъ особенностей и отличительныхъ признаковъ. «Въ литературѣ какъ русской, такъ и иностранной—говоритъ *Филатовъ*—какъ акушерской, такъ и антропологической не существуетъ, на сколько мнѣ извѣстно, ни одной работы, произведенной съ цѣлью опредѣлить размѣры таза русской женщины. *Гарфункель* въ своей диссертациі ⁵⁾ кромѣ діаметровъ выхода таза измѣрилъ еще на 66 трупахъ истинную и діагональную конъюгату, но воспользоваться ими трудно, такъ какъ національность женщинъ не указана». Умалчивая притомъ совсѣмъ о методѣ измѣренія, *Гарфункель* тѣмъ болѣе

¹⁾ *Hennig*. Ueber Durschchnitte von Raçenbecken. Archiv. f. Gynaekol. Bd. XII и. XIII.

²⁾ *H. Fritsch*. Das Raçenbecken u. s. Messung. Mittheilungen d. Vereins f. Erdkunde zu Halle a S. 1878. (цитир. по рефер.).

³⁾ *Prochowick*. Beiträge zur Anthropologie d. Beckens. Archiv f. Anthropol. Bd. XVII Heft 1 и 2. 1887.

⁴⁾ *Филатовъ*. Матеріалы для опредѣленія формы и средней величины русскаго женскаго таза. Диссерт. Москва 1877.

⁵⁾ *Гарфункель*. Объ измѣреніи выхода таза въ акушерскомъ отношеніи Диссерт. СПб. 1876.

лишилъ меня возможности воспользоваться его измѣреніями наружныхъ размѣровъ таза, произведенными какъ на этихъ 66 трупахъ, такъ и на 90 правильныхъ тазахъ живыхъ женщинъ.

Первую главу своей прекрасной диссертациі *Филатовъ* посвятилъ весьма тщательной разработкѣ всѣхъ сочиненій, трактующихъ о племенныхъ различіяхъ тазовъ. Затѣмъ онъ переходитъ къ рассмотрѣнію таблицы размѣровъ тазовъ европейскихъ народовъ, составленной имъ по даннымъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ сочиненій, но притомъ только такихъ, въ которыхъ можно было встрѣтить указанія, что приведенные въ нихъ размѣры опредѣлены или проверены авторами лично. «Какъ видно изъ сравнительной таблицы—говоритъ *Филатовъ*—полного согласія въ измѣреніяхъ отдѣльныхъ авторовъ нѣтъ, но разпогласіе значительно больше между авторами различныхъ національностей. Выводить среднія цифры изъ среднихъ величинъ различныхъ авторовъ, какъ это сдѣлалъ *Martin*, едва ли будетъ правильно, такъ какъ приведенныя авторами среднія, выведены изъ различнаго, но обыкновенно не упоминаемаго количества измѣреній, а потому остается принять за средніе размѣры таза данной національности тѣ числа, въ которыхъ согласны большинство ея авторовъ». Получивъ такимъ образомъ возможность сравнить тазъ русскій съ тазами другихъ племенъ, *Филатовъ* переходитъ во второй главѣ къ собственнымъ измѣреніямъ.

Матеріалъ, которымъ пользовался *Филатовъ*, составляли 50 сѣзжо оперированныхъ тазовъ и 197 измѣреній, произведенныхъ на роженцахъ Московской акушерской клиники. Что касается выводовъ изъ работы *Филатова*, то я ограничусь лишь тѣми изъ нихъ, которые имѣютъ акушерское значеніе, т. е. главными наружными размѣрами и діаметрами тазового входа. Начиная съ тазовъ, лишенныхъ мягкихъ частей, находимъ, что величина *Dist. spinar. os. il. ant. sup.* и *Dist. lab. exter. crist. os. il.* по *Филатову* въ русскихъ тазахъ (22,6 и 26,4 см.) на одинъ сантиметръ меньше величины тѣхъ же діаметровъ нѣмецкихъ и почти равна величинѣ ихъ въ тазахъ французскихъ. Разница между величинами *Dist. spinar.* и *Dist. cristar.* въ русскихъ тазахъ (3,8 см.) больше чѣмъ въ нѣмецкихъ и французскихъ. Средняя величина поперечнаго діаметра входа русскаго таза (13,18 см.) нѣсколько меньше величины поперечнаго діаметра нѣмецкихъ и французскихъ тазовъ и значительно меньше средней величины того же размѣра англійскаго таза.

Что касается конъюгаты, то средняя величина истинной конъюгаты русскихъ тазовъ (11,18 см.) не превышаетъ этой величины французскихъ и на 0,4 ст. болѣе средней величины конъюгаты нѣмецкой. Діагональная конъюгата русскихъ тазовъ (12,9 см.) превышаетъ величину нѣмецкой и, какъ кажется, тоже французской. Наружная конъюгата русскихъ тазовъ (18,4 см.) не превышаетъ величины наружной конъюгаты тазовъ нѣмецкихъ. Вслѣдствіе того, что у русскихъ истинная конъюгата, какъ было сказано выше, больше нѣмецкой, а наружная конъюгата одинакова у обоихъ народовъ, получается противорѣчіе, которое, однако, терять вся-

кое значеніе, если обратить вниманіе на тѣ факторы, отъ которыхъ между прочимъ зависить величина наружной конъюгаты, а именно на толщину лоннаго соединенія (по *Филатову* 1,2 стм., по *Schroeder'у* 1,25—1,75 стм.), въ особенности же на толщину задней стѣнки таза (по *Филатову* 7,0 стм., по *Dohrn'у* 7,5 стм.). Что касается наружной конъюгаты французскихъ тазовъ, то ее измѣрилъ только *Pinard* и нашелъ равною 17,6 стм. («Nouvelles recherches de pelvimetrie et de pelvigraphie sur la forme et les diametres antero-posterieurs 1874»). У англичанъ *Филатовъ* не встрѣтилъ указанія ни относительно діагональной конъюгаты, ни относительно наружной, что же касается истинной конъюгаты английскихъ тазовъ, то указанія *Филатова* въ этомъ отношеніи, сдѣланныя имъ въ различныхъ мѣстахъ, на столько противорѣчатъ другъ другу, что невозможно разобрать, гдѣ именно кроется ошибка.

Дальше *Филатовъ* занимается вопросомъ о соотношеніи конъюгатъ. На основаніи соотвѣствующихъ трудовъ *Michaelis'a*, *Dohrn'a*, *Schroeder'a* и *Credé Филатовъ* приходитъ къ заключенію, что средняя разница между истинною и наружною конъюгатою пѣмечкой женщины=9,9 стм. (въ этомъ 1,8 стм. составляетъ толщину мягкихъ частей); по *Pinard'у* эта величина у француенокъ = 10,2 стм., принимая толщину мелкихъ частей въ 1,9 стм. По *Филатову* средняя разница между истинною и наружною конъюгатою русскаго таза, лишеннаго мягкихъ частей, составляетъ 7,2 стм., а такъ какъ толщина мягкихъ частей опредѣлена имъ въ одинъ стм., то, чтобы судить о Conj. ver. по Conj. ext., измѣренной съ мягкими частями, нужно вычесть изъ послѣдней 8,2 стм. Сравнивая наружную конъюгату съ истинною *Dohrn* ¹⁾ нашелъ, что разница между ними увеличивается по мѣрѣ увеличенія Conj. ext., такъ что увеличеніе истинной конъюгаты не соотвѣтствуетъ увеличенію наружной, почему и пришелъ, подобно *Schroeder'у* ²⁾, къ заключенію, что по величинѣ наружной конъюгаты, измѣренной на роженницъ, нельзя судить о величинѣ Conj. ver. По *Филатову*, напротивъ, разница между этими конъюгатами есть величина довольно постоянная за исключеніемъ только самыхъ малыхъ наружныхъ конъюгатъ, при которыхъ разница меньше, чѣмъ при конъюгатахъ большей величины. Такимъ образомъ *Филатовъ* не согласенъ съ *Dohrn'омъ* и допускаетъ возможность судить объ истинной конъюгатѣ по величинѣ наружной, «хотя — говорить — нельзя не прибавить, что колебаніе разницы между ними все-таки довольно значительно, а потому и заключеніе должно быть сдѣлано съ осторожностью, т. е. всегда нужно помнить, что по наружной конъюгатѣ можно составить только приблизительное понятіе о конъюгатѣ истинной». Что касается соотношенія діагональной и истинной конъюгаты, то *Филатовъ* нашелъ, что средняя

¹⁾ *Dohrn*. Ueber d. Beziehungen zwisch. Conj. ext u. Conj. vera. Monatsschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 29. 1867. pg. 291.

²⁾ *Schroeder*. Ueber den Werth d. versch. Messungsmethoden z. Schätzung der. Conj. vera an d. Lebenden. Monatsschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 29. 1868. pg 23.

разница между Conj. diag. и vera совершенно та же, какъ и означенная въ соответствующихъ изслѣдованіяхъ нѣмецкихъ авторовъ ¹⁾, именно она равна 1,7 см.; величина разницы колеблется отъ 1,0 до 2,5 см.

Косые діаметры входа русскихъ тазовъ по *Филатову* (правый 12,9, лѣвый 12,8 см.) больше нѣмецкихъ и французскихъ, но далеко меньше косыхъ діаметровъ англійскаго таза. Наоборотъ, наружные косые размѣры русскихъ тазовъ (правый 20,6, лѣвый 20,7 см.) меньше соответствующихъ размѣровъ тазовъ нѣмецкихъ. Это противорѣчье *Филатова* объясняетъ себѣ не одинаковою толщиною и длиною гребенка подвздошныхъ костей; послѣдній дѣйствительно короче въ русскихъ тазахъ. Что касается соотношенія между внутренними и наружными косыми размѣрами, то *Филатовъ* на основаніи своихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи приходитъ къ заключенію, что не только не представляется возможнымъ судить о величинѣ косыхъ діаметровъ по величинѣ наружныхъ, но даже невозможно по разницѣ между наружными косыми размѣрами получить понятіе о разницѣ между внутренними. Этотъ выводъ *Филатова* служитъ полнымъ подтвержденіемъ результатовъ изслѣдованій *Schneider'a* ²⁾, который въ своей монографіи къ вопросу о распознаваніи косо-суженныхъ тазовъ приходитъ къ точно такому же заключенію и потому считаетъ лишнимъ трудъ производить довольно затруднительное измѣреніе этого размѣра, такъ какъ при значительно косо-суженныхъ тазахъ мы замѣтимъ это уклоненіе по много болѣе вѣрнымъ признакамъ. распознаваніе же небольшихъ скошеній таза остается при нашихъ настоящихъ вспомогательныхъ средствахъ все еще дѣломъ случайности.

Наружные размѣры тазовъ съ мягкими частями, измѣренныя *Филатовымъ* у роженицъ, пополняютъ результаты вышеннеложеннаго изслѣдованія тазовъ, не противорѣча имъ нигдѣ, напротивъ того подтверждая таковыя, конечно въ границахъ возможности. «Изъ моей таблицы видно,—говоритъ *Филатовъ*—что Dist. spin. os. il. ant. sup. и Dist. lab. ext. crist. os. il. русскихъ тазовъ съ мягкими частями (23,7 и 27,5 см.) меньше тѣхъ-же размѣровъ нѣмецкихъ тазовъ, а разница между ними совершенно та же, что и въ тазахъ, лишенныхъ мягкихъ частей, т. е. 3,8 см. На мягкія части русскихъ тазовъ приходится 1,1 см., какъ для Sp. il., такъ и для Cr. il., что близко сходится съ толщиною мягкихъ частей, опредѣленною *Michaelis'омъ*, но значительно разнится отъ толщины въ 2 см., полученной другими нѣмецкими авторами». Наружная конъюгата русскихъ тазовъ съ мягкими частями по *Филатову* = 19,4 см., такимъ образомъ на мягкія части приходится 1,0 см. Изъ сравненія этой величины, полученной для наружной конъюгаты, съ соответствующимъ размѣромъ другихъ авторовъ *Филатовъ* пришелъ къ заключенію, что русскую наруж-

¹⁾ *Dohrn*. Die Erkenntniss der Conj. vera aus d. Maasse der Conj. diag. Monatschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 30. 1867. pg. 241.

²⁾ *Schneider*. Zur Diagnose d. schräg-verschobenen. Beckens. Monatschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 29. 1867. pg. 273.

ную конъюгату съ мягкими частями нужно считать меньше наружныхъ конъюгаты нѣмецкой и французской.

Послѣ того какъ *Филатовъ* этимъ своимъ трудомъ подтвердилъ и для славянскаго племени мнѣніе *Martin'a* о существованіи племенныхъ различій въ тазахъ европейскихъ народовъ, последнее десятилѣтіе принесло намъ еще двѣ работы, посвященныя изслѣдованію таза этого племени.

Такъ *Schröter* ¹⁾ въ своемъ антропологическомъ изслѣдованіи живаго таза, приводитъ измѣренія женскихъ тазовъ одного изъ народовъ славянскаго племени. Среднія величины наружныхъ размѣровъ, выведенныя *Schröter'омъ* изъ 64 измѣреній польскихъ женщинъ еще больше отклоняются отъ соотвѣтствующихъ размѣровъ нѣмецкихъ тазовъ, такъ какъ всѣ онѣ на нѣсколько десятыхъ меньше даже величинъ, опредѣленныхъ *Филатовымъ* для русскихъ женщинъ. (По *Schröter'y* Dist. spinar. ant. sup. os. il. 23,1 см., Dist. lab. ext. crist. os. il. 27,18 см., Conj. ext. 18,71 см.).

Наконецъ *Г. Рунге* представилъ въ своей диссертациі ²⁾ размѣры 50-ти женскихъ тазовъ, высушенныхъ обыкновеннымъ способомъ; они взяты изъ музея клиники проф. *Славянскаго* въ С.-Петербургѣ и принадлежать уроженкамъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей Россіи. Среднія величины, выведенныя *Рунге* изъ своихъ измѣреній для различныхъ размѣровъ таза, стоятъ болѣе или менѣе между средними *Филатова* и соотвѣтствующими размѣрами нѣмецкихъ тазовъ. Между тѣмъ какъ всѣ поперечные діаметры таза, наружные и внутренніе, получились у *Филатова* значительно меньше соотвѣтствующихъ размѣровъ, приводимыхъ нѣмецкими авторами, поперечники, выведенные *Рунге* изъ своихъ измѣреній (Dist. spinar. ant. sup. os. il. 23,4 см., Dist. lab. ext. crist. os. il. 26,7 см., D. transv. 13,3 см.), нѣсколько больше *Филатовскихъ* цифръ, но на столько же меньше величины поперечныхъ размѣровъ нѣмецкихъ тазовъ. Прямые размѣры таза наводятся снова въ обратномъ отношеніи; они у *Рунге* (Conj. diag. 12,7 см., Conj. vera 10,9 см.) меньше конъюгаты, полученныхъ *Филатовымъ*, и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе тѣхъ-же размѣровъ тазовъ нѣмецкихъ. Наружная конъюгата опредѣлена *Рунге* въ 18,1 см. Косые размѣры *Рунге* (наружные: пр. 20,5 см., л. 20,4 см., внутренніе: пр. 13,0 см., л. 12,8 см.) почти тождественны съ величинами, приводимыми *Филатовымъ* для этихъ размѣровъ.

Что касается прочихъ моментовъ, затронутыхъ мною при разборѣ работы *Филатова*, то разницъ между Dist. spin. и Dist. crist. получалась у *Рунге* (3,3 см.) нѣсколько меньше чѣмъ у *Филатова*, но болѣе чѣмъ въ тазахъ нѣмецкихъ. Разница между Conj. diag. Conj. vera (1,7 см.) и между Conj. ext и Conj. vera (7,2 см.) по *Рунге* вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ же величинамъ, означеннымъ *Филатовымъ* въ его работѣ. Наконецъ

¹⁾ *Schröter. Anthropologische Untersuchungen am Becken lebender Menschen. Dissert. Dorpat. 1884.*

²⁾ *Георгій Рунге. Къ ученію о формѣ таза взрослой женщины. Тазъ русской женщины. Диссерт. СПб. 1888.*

ислѣдованіе соотношенія между внутренними и наружными косыми діаметрами съ одной стороны и такого же соотношенія между наружною и истинною конъюгатою, съ другой, привело *Рунге* въ первомъ случаѣ къ результатамъ вполне тождественнымъ съ результатами *Филатова* и *Schneider'a*, во второмъ же *Рунге* расходится съ мнѣніемъ *Филатова* и, присоединяясь къ *Dohrn'u*, думаетъ, что относительная возможность судить по величинѣ наружной конъюгаты объ истинной живой женщины должна представлять и впредь еще вопросъ открытый.

Поперечный діаметръ выхода по *Рунге* и *Гарфункелю* (Dist. tuber. vera: 10,6 см.) нѣсколько меньше величины этого размѣра нѣмецкихъ тазовъ, между тѣмъ какъ прямой размѣръ выхода (Conj. Isth. vera) какъ въ специальной работѣ *Гарфункеля* (10,7 см.), такъ и въ таблицѣ *Филатова* (9,8 ст.) превышаетъ тотъ же размѣръ нѣмецкій.

Я не задался цѣлью антропологически изслѣдовать тазъ русской женщины, а желалъ только узнать, на сколько важно для акушера и такимъ образомъ можетъ и должно интересоваться его племенное отлічіе русскаго женскаго таза. Поэтому при разборѣ сочиненій послѣднихъ трехъ авторовъ я и ограничился лишь тѣми размѣрами, которые имѣютъ акушерское значеніе. Но если мы сопоставимъ хотя бы только эти выводы изъ вышеупомянутыхъ работъ, то замѣтимъ, что ихъ авторы могутъ на основаніи своихъ изслѣдованій прийти къ слѣдующему общему заключенію. Въ славянскомъ, а specially въ русскомъ женскомъ тазѣ, который болѣе подробно изслѣдованъ, поперечный діаметръ входа меньше соответствующаго размѣра не только англійскихъ но даже нѣмецкихъ и французскихъ тазовъ. и наконецъ русская истинная конъюгата почти равна французской и нѣсколько больше нѣмецкой. Такимъ образомъ *входъ малаго таза русскихъ женщинъ имѣетъ самую круглую форму* среди другихъ упомянутыхъ европейскихъ народовъ и притомъ *въ ущербъ величинѣ поперечнаго діаметра входа*, чему соответствуетъ тоже меньшая величина поперечныхъ наружныхъ размѣровъ русскихъ тазовъ, какъ съ мягкими частями, такъ и скелетированныхъ. Разница между Dist. spinar. и Dist. crist. русскихъ тазовъ больше чѣмъ въ тазахъ французскихъ и нѣмецкихъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, авторы, изслѣдовавшіе тазъ славянскаго племени, не вывели изъ своихъ измѣреній среднихъ чиселъ, точъ въ точъ по величинѣ одинаковыхъ. Я бы сказалъ, что скорѣе можно было бы удивляться, если бы получилось обратное. Вѣдь едва ли кто можетъ сомнѣваться, что прототипъ таза какъ русскаго, такъ и какого либо другого народа, входящаго въ составъ славянскаго племени, такъ сказать, славянской тазъ par excellence, врядъ ли гдѣ либо сохранился въ полной чистотѣ, такъ какъ не одинаковыя климатическія и соціальныя условія въ продолженіи вѣковъ столѣтій, и въ даваوکъ хотя медленная, но постоянная смѣсь съ соседними и притомъ различными племенами,—все это вмѣстѣ не могло не произвести различныхъ модификацій въ формѣ, типичной для таза славянскаго племени.

Если въ свою очередь сравнить матеріалъ *Филатова* и *Рунге* по

происхожденію, то замѣтимъ, что только 62⁰/₁₀₀ тазовъ Руніе принадлежатъ уроженкамъ губерній съ чисто великорусскимъ населеніемъ, которое служило для Филатова исключительнымъ матеріаломъ. Изъ остальныхъ 38⁰/₁₀₀ больше 20⁰/₁₀₀ приходится на уроженокъ С.-Петербургской губерніи, коренное населеніе которой составляютъ главнымъ образомъ финны и эстонцы. Что по крайней мѣрѣ таѣ эстонки по величинѣ какъ своихъ наружныхъ, такъ и внутреннихъ размѣровъ имѣютъ полное право къ племеннымъ особенностямъ, на это указалъ въ свое время *Halst* ¹⁾, а въ послѣдствіи *Schrenck* ²⁾ доказать болѣе подробнымъ изслѣдованіемъ въ своей диссертации.

Точно также указываютъ извѣстныя изслѣдованія *Naegle*, *Michaelis*'a, *Litzmann*'a, *Martin*'a, *Schroeder*'a и др. ясно на то, что и въ предѣлахъ Германіи существуютъ различія въ величинѣ отдѣльныхъ размѣровъ таза. Этотъ фактъ и нашелъ себѣ выраженіе въ предложеніи *Ploss*'a, сдѣланномъ въ Лейпцигскомъ акушерскомъ обществѣ, избрать комиссію, задачей которой было бы собрать матеріалъ для разъясненія этого вопроса. По заявленію *Leopold*'a подобная «Beckencomission» въ Англіи уже сформировалась.

Такимъ образомъ отклоненія отъ общепринятой нормы, обусловленныя племеннымъ различіемъ русскаго женскаго таза, могутъ имѣть интересъ не только для антрополога, но и для акушера. Въѣвъ входъ малаго таза это мѣсто, на которое акушеръ устремляетъ все свое вниманіе, а при абсолютной или относительной невозможности болѣе точнаго, т. е. непосредственнаго измѣренія мы принуждены по величинѣ наружныхъ размѣровъ и ихъ взаимному отношенію рѣшать вопросы первостепенной важности. Поэтому и мнѣ приходится, ознакомившись съ результатами моихъ предшественниковъ, прежде чѣмъ приступить къ разбору узкихъ тазовъ, вывести изъ моихъ измѣреній среднія величины и сравнить таковыя съ соответствующими размѣрами другихъ, изслѣдовавшихъ русскій тазъ.

Какъ я уже имѣлъ случай упомянуть выше, матеріалъ, которымъ я пользовался для моихъ измѣреній, составляли — благодаря разрѣшенію глубокоуважаемаго проф. *А. Я. Красовскаго* — роженицы, поступавшія для родоразрѣшенія въ С.-Петербургское Родовспомогательное заведеніе. Если мы сопоставимъ эти измѣренія мною 400 роженицъ по мѣсту рожденія, то получимъ названія слишкомъ 30 губерній изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей Европейской Россіи. Первое мѣсто при подобномъ распредѣленіи принадлежитъ С.-Петербургской губерніи, которая дала мнѣ

1) *J. v. Holst*. Beiträge z. Gynaek. u. Geburtsk. II Heft. Tübingen. 1867 (цитир. по рефер.).

2) *Schrenck*. Studien. über Schwangersch., Geburt u. Wochenb. bei der Estin nebst Unters. über d. Becken. ders. Dissert. Dorpat 1880 (цитир. по реф.).

3) *Archiv f. Gynaekol.* Bd. VII. 1875. pg. 391.

104 своихъ уроженокъ ($25\frac{1}{2}\%$ всѣхъ измѣренныхъ). Слишкомъ 50% измѣреній (202) произведены у уроженокъ пяти губерній: Тверской 77 ($19\frac{1}{4}\%$), Новгородской 61 ($15\frac{1}{4}\%$), Ярославской 31 ($7\frac{3}{4}\%$), Псковской 22 ($5\frac{1}{2}\%$) и Витебской 12 (3%). Остальные 95 случаевъ ($23\frac{3}{4}\%$) распределяются больше чѣмъ на 25 губерній: Московскую и Олонецкую по 9, Архангельскую и Финляндію по 8, Вологодскую и Костромскую по 7, Эстляндскую 6, Лифляндскую и Рязанскую по 5, Виленскую и Курляндскую по 4, Ковенскую, Смоленскую и Тульскую по 3, Варшавскую и Калужскую по 2, и по 1 на Владимірскую, Вятскую, Курскую, Минскую, Могилевскую, Пензенскую, Петроковскую, Плоцкую, Полтавскую. Одна родилась въ г. Познани въ Пруссіи.

Изъ этихъ 400 роженицъ русской національности было 363, что составляетъ $90\frac{3}{4}\%$. Изъ остальныхъ 37 случаевъ составляютъ почти половину польки (17, т. е. $4\frac{1}{4}\%$) и только 5% принадлежатъ къ представительницамъ народовъ, не входящихъ въ составъ славянскаго племени; изъ нихъ эстонокъ было 7, финнокъ 6, нѣмокъ 4, шведокъ, евреекъ и татарокъ по одной.

Не смотря на такой незначительный процентъ инородцевъ, я, не желая завѣдомо вводить ошибокъ въ мои вычисления, исключилъ всѣ послѣднія 37 случаевъ и *при выведеніи среднихъ величинъ размѣровъ таза ограничился лишь 363 измѣреніями, произведенными у роженицъ русской національности*. Съ другой стороны при опредѣленіи частоты узкихъ тазовъ въ нашемъ заведеніи я старался дѣлать по возможности меньше исключеній и поэтому во второй части моей работы принялъ во вниманіе всѣ 400 случаевъ.

Для того, чтобы опредѣлить ту форму и величину таза, которая можетъ считаться типичной для представителей отдѣльнаго племени, мы ищемъ, какъ извѣстно, для каждаго размѣра извѣстную норму. Средняя арифметическая, полученная изъ нѣлаго ряда цифръ, выражающихъ величины того или другаго размѣра, не даетъ намъ еще этой нормы; она даетъ намъ только указаніе на то, гдѣ мы должны искать предѣлъ нормы, а приобретаетъ извѣстное значеніе только тогда, когда кромѣ нея опредѣлить еще и предѣлы ея вѣроятнаго колебанія. Для этой цѣли *L. Stieda* (Ueber d. Anwendung der Wahrscheinlichkeitsrechnung in d. anthropologischen Statistik. Archiv f. Anthropologie. Bd. XIV 1883) предложилъ примѣнить формулу теоріи вѣроятности, при помощи которой можно опредѣлить отношенія отдѣльныхъ представителей извѣстнаго ряда цифръ къ средней цифрѣ, полученной изъ этого ряда. *Рунге* былъ первый въ русской литературѣ, который примѣнилъ эту формулу ко всѣмъ своимъ цифрамъ и задалъ себѣ трудъ переработать нѣкоторые цифры *Филатова* въ этомъ же смыслѣ. Кромѣ того въ его диссертациі на стр. 14 находимъ и весьма подробное описаніе этого способа, предложеннаго *Stieda*. Поэтому я позволю себѣ сослаться на это мѣсто работы *Рунге*, а здѣсь ограничусь лишь приведеніемъ формулы и самаго необходимаго къ ея объясненію.

Такъ какъ первоначальная формула $v = 0,6745 \sqrt{\frac{Sd^2}{n-1}}$ ведетъ, если число отдѣльныхъ измѣреній велико, къ очень продолжительнымъ вычислениямъ, то именно въ такихъ случаяхъ вполне позволительно пользоваться болѣе упрощенною

$$v = 0,8453 \frac{Sd}{n}$$

Въ этой формулѣ обозначаетъ:

d = Отклоненіе (разность) отдѣльнаго измѣренія отъ M .

S = Сумма всѣхъ разностей.

n = число отдѣльныхъ измѣреній.

Такимъ образомъ формула указываетъ, что нужно сложить отклоненія всѣхъ отдѣльныхъ членовъ цифроваго ряда отъ средней цифры, не обращая вниманія на то, будутъ ли эти отклоненія отрицательны или положительны, затѣмъ сумму отклоненій Sd раздѣлить на число измѣреній n и наконецъ помножить полученное число на всегда постоянное выраженіе 0,8453, чтобы получить v . Величина v имѣетъ такое свойство, что отклоненіе болѣе значительное, чѣмъ $= v$, на столько же вѣроятно, какъ и отклоненіе менѣе значительное, чѣмъ $= v$, или другими словами въ известномъ ряду измѣреній встрѣчается столько же отклоненій, которыя больше v , сколько и такихъ, которыя меньше v .

Для опредѣленія точности средней величины M *Stieda* предложилъ слѣдующую формулу.

$$R = \sqrt{\frac{v}{n}}$$

R намъ указываетъ предѣлы колебанія M , т. е. тѣ границы, между которыми колеблется настоящая средняя величина. Такимъ образомъ R имѣетъ такое же значеніе для средней величины M , какъ v для cadaго отдѣльнаго измѣренія того же ряда. Если опредѣлены M , v и R для известнаго ряда цифръ, то пишутъ $M \pm R$; $v = ^1$).

При обработкѣ моихъ цифръ я тоже не ограничился выведеніемъ лишь средней величины для cadaго размѣра, но вмѣстѣ съ тѣмъ постарался опредѣлить и величины v и R . Полученныя цифры внесены въ соответствующія мѣста прилагаемой таблицы среднихъ величинъ. Въ ней кромѣ полученныхъ изъ моихъ измѣреній среднихъ величинъ размѣровъ таза съ величинами для v и R я помѣстилъ тоже нѣкоторыя среднія величины размѣровъ таза славянскаго племени по другимъ авторамъ, имѣнно тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ прямое или косвенное отношеніе къ полученнымъ мною размѣрамъ таза.

¹⁾ *Рунге* l. с. 16 и 17.—*Schröter*. l. с. pg. 59.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА РАЗМѢРОВЪ ТАЗА ПО АВТО

А. Таблица средних величинъ діа

АВТОРЪ.	Матеріаль.	Гдѣ произво- дились измѣ- ренія.	Sp. os il. ant. sup.	Cr. os. il. lab. ext.	Наружная конъюгата.
А. Филатовъ.	50 свѣже- отпрепарован- ныхъ тазовъ.	Въ Москвѣ.	22,6. \pm 0,15; $v = \pm$ 0,90	26,4. \pm 0,10; $v = \pm$ 0,80	18,4. \pm 0,10; $v = \pm$ 0,70
Г. Рунге.	50 сухихъ та- зовъ.	Въ С.-Пе- тербургѣ.	23,4. \pm 0,14; $v = \pm$ 1,05	26,7. \pm 0,18; $v = \pm$ 1,05	18,1. \pm 0,10; $v = \pm$ 0,61

В. Таблица средних величинъ діаметровъ въ та

АВТОРЪ.	Матеріаль.	Гдѣ производи- лись измѣренія.	Sp. os. il. ant. sup.	Cr. os. il. lab. ext.
Р. Schröter.	64 женщины.	Въ Варшавѣ.	23,1. \pm 0,11; $v = \pm$ 0,95	27,2 \pm 0,10; $v = \pm$ 0,84
А. Филатовъ.	197 роженецъ.	Въ Москвѣ.	23,7	27,5
А. Рымша.	363 роженцы.	Въ С.-Петер- бургѣ.	24,5 \pm 0,05; $v = \pm$ 0,86	27,7 \pm 0,05; $v = \pm$ 0,87

РАМЪ, ИЗСЛѢДОВАВШИМЪ ТАЗЪ СЛАВЯНСКАГО ПЛЕМЕНИ.

метровъ въ скелетированныхъ тазахъ.

Діагональн. конъюгата.	Пестинная конъюгата.	Попереч- ный разм. входа.	Косой разм. входа.		Наружный косой разм.	
			правой стор.	лѣвой стор.	правой стор.	лѣвой стор.
12,9. \pm 0,10; $v = \pm$ 0,65	11,18. \pm 0,05; $v = \pm$ 0,50	13,18. \pm 0,05; $v = \pm$ 0,43	12,9	12,8	20,6	20,7
12,7. \pm 0,08; $v = \pm$ 0,56	10,9. \pm 0,08; $v = \pm$ 0,57	13,3. \pm 0,07; $v = \pm$ 0,55	13,3. \pm 0,07; $v = \pm$ 0,51	12,8. \pm 0,07; $v = \pm$ 0,49	20,5. \pm 0,12; $v = \pm$ 0,85	20,4. \pm 0,11; $v = \pm$ 0,83

захъ, измѣренныхъ съ мягкими частями у живыхъ.

Наружная конъ- югата.	Діагональная конъюгата.	Наружный косой размѣръ		Trochant.
		правой стор.	лѣвой стор.	
18,7. \pm 0,08; $v = \pm$ 0,70	—	—	—	31,1. \pm 0,12; $v = \pm$ 0,97
19,4	—	21,7	21,5	91,2
19,1. \pm 0,03; $v = \pm$ 0,66	12,4. \pm 0,02; $v = \pm$ 0,42	—	—	31,0. \pm 0,04; $v = \pm$ 0,73

Если сравнить среднія величины размѣровъ таза, выведенныя изъ моихъ измѣреній, съ соответствующими другихъ авторовъ, помѣщенными въ таблицѣ, то легко замѣтить, что *мои среднія ближе всего подходятъ къ цифрамъ, выведеннымъ Рунге изъ его измѣреній*. Принимая во вниманіе толщину мягкихъ частей, опредѣленную *Филатовымъ* для Dist. spinar. и Dist. cristar въ 1,1 снтм., а для Conj. ext въ 1,0 снтм., находимъ слѣдующее отношеніе моихъ наружныхъ размѣровъ къ соответствующимъ *Рунге*: Dist. lab. ext. crist. os. il. (27,7 снтм.) получилась у меня на 0,1 снтм. меньше, а выведенныя мною среднія величины для Dist. spin. ant. sup. os. il. (24,5 снтм.) и Conj. ext. (19,1 снтм.) вѣсѣ тождественны съ этими размѣрами *Рунге*.

Напротивъ того, средняя величина, выведенная мною для діагональной конъюгаты (12,4 снтм.), на 0,3 снтм. меньше цифры, полученной *Рунге* для этого размѣра. Приступая къ разбору факторовъ, повліявшихъ на это разногласіе, я считаю должнымъ упомянуть на первомъ мѣстѣ, что діагональную конъюгату конечно невозможно опредѣлить на живой съ точностью, требуемую отъ измѣряющаго тазъ скелетированный. Во вторыхъ я ограничилъ возможную точность нѣсколько больше, чѣмъ изслѣдующіе тазъ, лишенный мягкихъ частей. Какъ видно изъ таблицы моихъ отдѣльных измѣреній я измѣрялъ Dist. spinar., Dist. crist., Conj. ext. и Conj. diag. съ точностью до 0,25 снтм., между тѣмъ какъ авторы, изслѣдующіе скелетированные тазы, придерживаются обыкновенно границы возможной точности въ 0,1 снтм. Дальше я могъ измѣрить лишь при благоприятныхъ условіяхъ Conj. diag. больше 13,0 снтм., поэтому для такихъ діагональных конъюгатъ, какъ измѣренныхъ, такъ и не достижимыхъ для меня, я принялъ *ceteris paribus* фиктивную величину въ 13,5 снт. Наконецъ какъ *Филатова*, такъ и *Рунге* при выборѣ матеріала для своихъ измѣреній ограничивались тазами нормальными, между тѣмъ какъ мои среднія величины выведены изъ всѣхъ 363 измѣреній. Я это сдѣлалъ на томъ основаніи, что, не имѣя возможности исключить равномерно широкіе тазы (pelv. aequabiliter maj.), считалъ необходимымъ для удержанія равновѣсія включить при выведеніи среднихъ величинъ и тазы, опредѣленные мною какъ суженные, такъ какъ въ противномъ случаѣ получилась бы средняя величина, нѣсколько превышающая норму.

Средняя величина для Dist. troch. (31,0 снтм.) получилась у меня на 0,2 снтм. меньше соответствующей величины, выведенной *Филатовымъ*. Dist. troch. я измѣрялъ съ точностью до 0,5 снтм.

Этимъ я и покончу мое изслѣдованіе нормальнаго таза русской женщины, и переходя къ узкому, надѣюсь, что *пополненіе мною цифръ Рунге измѣреніями на живой при соответствующихъ условіяхъ не только мѣста, но въ нѣкоторомъ отношеніи и матеріала* пригодится позднѣйшимъ изслѣдователямъ въ дальнѣйшемъ выясненіи племенныхъ особенностей нормальнаго русскаго женскаго таза.

II. Узкіе тазы.

Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о частотѣ узкихъ тазовъ, безусловно необходимо дать опредѣленный отвѣтъ, что мы должны понимать подъ словомъ узкій тазъ, какіе тазы слѣдуетъ выдѣлать изъ общаго ряда и внести ихъ въ рубрику узкихъ, гдѣ мы рѣшили провести предѣльную черту, раздѣляющую эти двѣ группы въ ихъ постепенномъ переходѣ одной въ другую. Понятно, что успѣшно рѣшить подобную задачу можно только при помощи всесторонняго наблюденія родового акта у большаго количества женщинъ, размѣры таза которыхъ опредѣлены нами путемъ тазомѣренія. Только при совмѣстномъ содѣйствіи этихъ обоихъ факторовъ мы можемъ придти къ заключенію, основанному на болѣе широкой фактической подкладкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ возможнымъ исключеніемъ субъективности наблюдателей, ведущей къ односторонности воззрѣній на предметъ. Такимъ образомъ, чтобы найти искомую границу, болѣе или менѣе рѣзко отдѣляющую тазъ узкій отъ нормальнаго, нужно дать отвѣтъ на слѣдующіе два вопроса: при какомъ уклоненіи отъ общепринятыхъ среднихъ величинъ размѣровъ таза происходитъ легко разстройство обыкновеннаго, т. е. нормальнаго родового акта, и во вторыхъ, на сколько значительно должно быть это разстройство, чтобы мы имѣли право тазы, причиняющіе таковое, вносить въ рубрику узкихъ.

Въ общезвѣстныхъ сочиненіяхъ *Michaelis*'а и *Litzmann*'а весьма подробно и всесторонне разработана исторія ученія о родахъ при узкомъ тазѣ. *Michaelis* даетъ въ своемъ сочиненіи слѣдующую общую характеристику направленіямъ въ этомъ отношеніи акушеровъ первой половины настоящаго столѣтія. «Въ общемъ до сихъ поръ—говоритъ *Michaelis* ¹⁾—преобладала наклонность по возможности ограничивать понятіе объ узкомъ тазѣ. Дальше всѣхъ въ этомъ отношеніи ушелъ *Dewees*, причисляя къ узкимъ тазамъ только такіе, при которыхъ роды доношеннаго плода невозможны силами природы (*impracticable*); такимъ образомъ его мнѣніе, что въ Америкѣ узкіе тазы встрѣчаются очень рѣдко, такъ какъ въ его обширной практикѣ попались только три подобные случая, должно отнести къ самымъ сильнымъ степенямъ суженія. Болѣе распространеннымъ должно считаться мнѣніе, что только такіе тазы можно называть узкими, при которыхъ прохожденіе доношеннаго плода средней величины встрѣчаетъ при хорошихъ родовыхъ боляхъ и благопріятномъ вставленіи головки значительное механическое препятствіе. Такъ, напр., относительно частично-суженнаго рахитическаго таза укороченіе истинной конъюгаты до 8 съ небольшимъ см. считается обыкновенно еще безвреднымъ».

Michaelis возсталъ противъ такого односторонняго взгляда на вліяніе узкаго таза на родовую актъ. На основаніи своего громаднаго опыта и подробнаго измѣренія таза во всѣхъ попадавшихся ему случаяхъ, онъ пришелъ

¹⁾ I. c. pag. 54.

къ заключенію, что узкій тазъ гораздо рѣже проявляетъ свое вредное дѣйствіе въ непосредственномъ, т. е. механическомъ препятствіи родового акта, а напротивъ того чаще всего, и притомъ вредѣ всего сказывается вліяніемъ на родовыя боли, на образованіе отвселаго живота и другихъ неправильностей положенія матки, въ особенности же на положеніе плода. Въ подтвержденіе этого мнѣнія *Michaelis* приводитъ цифры изъ своихъ наблюденій, изъ которыхъ видно, что показаніемъ къ операциі служило у него неблагоприятное положеніе плода втрое чаще чѣмъ механическое препятствіе.

Но даже въ видахъ этого послѣдняго, т. е. для болѣе вѣрной оцѣнки всѣхъ тѣхъ вставленій, которыя принимаетъ головка при прохожденіи чрезъ суженное мѣсто, *Michaelis* счелъ необходимымъ дать понятію о узкомъ тазѣ болѣе широкіе размѣры. «Давно извѣстно,—говоритъ этотъ ученый¹⁾,—что головка при узкомъ тазѣ принимаетъ легко, такъ называемое неправильное вставленіе, такъ какъ уже *Smellie* поставилъ здѣсь за правило долгое поперечное стояніе головки. Но кромѣ этого наблюдаются и другія, во всякомъ случаѣ еще три вставленія головки, чуть ли не еще больше уклоняющіяся отъ нормы. Они систематически появляются при извѣстныхъ суженіяхъ таза, приспособлены къ даннымъ условіямъ и такимъ образомъ обуславливаютъ собою возможность окончанія родовъ въ этихъ случаяхъ. Если бы даже не другія причины, то уже необходимость отвести мѣсто этимъ вставленіямъ въ акушерствѣ заставляетъ насъ на столько расширить понятіе объ узкомъ тазѣ, чтобы оно могло обнять собою всѣ такіе тазы, которые причиняютъ подобныя уклоненія».

Такимъ образомъ, чтобы пополнить пробѣлъ, существующій безспорно между нормальными тазами и такими, которые въ силу своего суженія дѣлаютъ самопроизвольное окончаніе родовъ рѣдко возможнымъ, *Michaelis* считаетъ необходимымъ включить въ область узкихъ тазовъ и такіа менѣе сильныя степени суженія, при которыхъ хотя не всегда наступаетъ разстройство родового акта; но оно легко можетъ произойти и, въ случаяхъ если женщина рождаетъ нѣсколько разъ, появляется обыкновенно раньше или позже.

Такое вѣрное и точное опредѣленіе предѣловъ для узкаго таза даетъ возможность болѣе или менѣе вполне разграничить эти тазы отъ нормальныхъ. *Michaelis* однако не вполне руководствуется своимъ же опредѣленіемъ. Онъ не рѣшается примѣнить его сполна на практикѣ, довольствуется полумѣрою и тѣмъ попадаетъ въ противорѣчіе. «Я причисляю—говоритъ онъ²⁾—къ узкимъ тазамъ лишь такіе, истинная конъюгата которыхъ *несомнѣнно* меньше 9,45 см., такъ какъ при нихъ случается еще часто и даже въ большинствѣ случаевъ разстройство правильнаго хода родовъ». На основаніи этого онъ при опредѣленіи частоты узкихъ тазовъ въ Килѣ (7,2%) считаетъ узкими только такіе, діагональная конъюгата которыхъ равна 10,8 см. и меньше (Conj. vera 9,18 см. и меньше), но вмѣстѣ съ тѣмъ только изъ за хода родового акта причисляетъ къ нимъ 6 тазовъ съ Conj. diag. въ

¹⁾ l. c. pag. 56.

²⁾ l. c. pag. 58.

11 см. и даже въ 11,25 см.¹⁾ На это противорѣчіе указываетъ *Schroeder*, а *Litzmann* прямо заявляетъ²⁾, что «къ такому ограниченію, находящемуся въ противорѣчій съ его же собственнымъ опредѣленіемъ, онъ, т. е. *Michaelis*, былъ повидимому принужденъ тѣмъ, что его самого изумило полученное большое количество узкихъ тазовъ, идущее черезъ чуръ въ разрѣзъ съ господствующимъ мнѣніемъ въ этомъ отношеніи».

«На основаніи моихъ свѣдѣній,—говоритъ *Litzmann*³⁾,—которыя въ главныхъ чертахъ согласуются съ опредѣленіемъ *Michaelis*'а, укороченіе истинной конъюгаты до 9,45 см. въ простыхъ плоскихъ тазахъ составляетъ границу, которую мы въ правѣ принять для суженія таза въ акушерскомъ смыслѣ. Въѣстъ съ тѣмъ надо однако помнить, что при этой самой низкой степени суженія едва ли когда нибудь можетъ случиться механическое затрудненіе родовъ, если прочія условія благопріятны, т. е. при хорошихъ родовыхъ боляхъ, нормальной величины и благопріятномъ вставленіи головки. Но эти степени суженія оказываютъ уже обыкновенно свое вліяніе на механизмъ родовъ и при совпаденіи неблагопріятныхъ осложненій, какъ слабость болей, отвислый животъ, чрезмѣрная величина и плотность или неблагопріятное вставленіе головки,—можетъ легко произойти даже весьма значительное разстройство родового акта. Съ постепеннымъ уменьшеніемъ истинной конъюгаты ниже 9,45 см. увеличивается опасность непосредственного механическаго затрудненія, въ особенности при совокупности неблагопріятныхъ условій. Если плоскій тазъ суженъ и въ другихъ направленіяхъ, т. е. при равномерно обще-суженномъ тазѣ, то случаются серьезныя затрудненія даже при менѣе значительномъ укороченіи истинной конъюгаты».

На основаніи этихъ своихъ положеній, *Litzmann*, при опредѣленіи частоты узкихъ тазовъ въ Килѣ, считаетъ узкими такіе тазы, діагональная конъюгата которыхъ опредѣлена имъ въ 11,25 см. (Conj. vera 9,45 см.) и менѣе, причемъ нашелъ на 1000 женщинъ, изслѣдованныхъ еще *Michaelis*'омъ, 131 узкій тазъ, что составляетъ 13,1%, а изъ изслѣдованныхъ имъ самимъ тоже 1000 женщинъ опредѣлилъ у 149 (14,9%) діагональную конъюгату въ 11,25 см. и менѣе.

Но и эта разница, опредѣленная *Litzmann*'омъ для узкихъ тазовъ, не удовлетворила позднѣйшихъ изслѣдователей. Такъ *Schwartz*⁴⁾ въ своемъ сообщеніи, сдѣланномъ въ 1865 г. въ собраніи естествоиспытателей и врачей въ Ганноверѣ, о частотѣ узкихъ тазовъ высказался по этому предмету слѣдующимъ образомъ: «При всѣхъ формахъ (узкаго таза) обыкновенно считается Conj. vera въ 9,5 см. предѣломъ, ниже котораго мы должны принимать суженіе. На сколько справедливо это предположеніе, объ этомъ я не хочу здѣсь распространяться. Я лично думаю, что понятіе объ узкомъ тазѣ слѣдуетъ расширить больше, но такъ какъ соб-

¹⁾ l. c. pag. 62.

²⁾ Die Formen des Beckens etc., pag. 4.

³⁾ Ibidem, pag. 2.

⁴⁾ Monatschr. f. Geburtsk u Frauenkr. Bd. 26 l c.

ранный мною матеріалъ недостаточенъ для того, чтобы служить полнымъ подтвержденіемъ этому мнѣнію, то мнѣ приходится воздержаться отъ болѣе опредѣленныхъ выводовъ». На этомъ основаніи *Schwartz* при опредѣленіи частоты узкихъ тазовъ придерживается границы до 9,5 стм. и находитъ въ Марбургѣ на 501 случай 102 (20,3%), а въ Геттингенѣ на 463 случая 101 (22%) узкій тазъ.

Подобно *Schwartz* у высказывается и *Schroeder*¹⁾. Онъ согласенъ съ мнѣніемъ *Litzmann*'а, что при *Conj. vera* уже немногимъ ниже 9,5 стм. протекаетъ правда довольно много родовъ безъ вреда для матери и плода, однако весьма часто случаются и болѣе серьезныя уклоненія. Такъ какъ съ другой стороны неправильныя вставленія головки, хотя и безъ послѣдующихъ болѣе значительныхъ затрудненій родового акта, встрѣчаются весьма часто и при *Conj. vera* выше 9,5 стм., то *Schroeder* считаетъ безусловно необходимымъ — именно согласно съ опредѣленіемъ *Michaelis*'а — включить въ область узкихъ тазовъ такіе тоже, *Conj. vera* которыхъ превышаетъ этотъ предѣлъ.

Не смотря на то *Schroeder* на вопросъ, куда слѣдуетъ согласно съ этимъ воззрѣніемъ передвинуть границу для узкаго таза, не рѣшается дать опредѣленнаго отвѣта и при выведеніи частоты узкихъ тазовъ руководствуется недостаточною по его же мнѣнію границею, постановленною *Litzmann*'омъ. Такимъ образомъ на 321 родовъ въ Боннѣ *Schroeder* опредѣлилъ 47 осложненныхъ узкими тазами (14,64%), причемъ высшій предѣлъ для плоскихъ тазовъ составляла *Conj. vera* до 9,5 стм., для неравномѣрно обще-суженныхъ тазовъ до 9,7, а для равномѣрно обще-суженныхъ *Conj. vera* до 10,0 стм.

При соблюденіи тѣхъ же границъ нашли *Spiegelberg*²⁾ въ Бреславлѣ 13,9% (597 : 83), и *Hecker* (*Gregory*)³⁾ въ Мюнхенѣ 19,3% (300 : 58) узкихъ тазовъ.

Въ 1884 г. *Litzmann* въ своемъ сочиненіи «Die Geburt bei engem Becken» передвинулъ границу для узкаго таза выше означенной имъ раньше, именно сообразно воззрѣніямъ, высказаннымъ *Schwartz*'омъ и *Schroeder*'омъ. «Въ свое время, я согласно съ *Michaelis*'омъ, — говоритъ *Litzmann* на стр. 19, — нашла у насъ узкій тазъ въ 13—15%, между тѣмъ въ этомъ лѣтнемъ семестрѣ намъ приходится считать суженнымъ каждый 4-й тазъ. Подобный результатъ заставляеть насъ отвѣтить на вопросъ, что составляетъ характеристику узкаго таза. Я уже имѣлъ случай не разъ высказаться въ томъ смыслѣ, что, по моему, мнѣнію границу, гдѣ начинается суженіе въ акушерскомъ смыслѣ, составляетъ такое укороченіе одного или нѣсколькихъ размѣровъ, которое оказываетъ при прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, главнымъ образомъ при средней величинѣ доношеннаго плода, просто механическое — не обязательно даже затрудняю-

¹⁾ Schwangersch., Geburt. u. Wochenb. etc, pag. 54.

²⁾ Monatsschr. f. Geburtsk. u. Frauenkr. Bd. 32, I. c.

³⁾ Archiv f. Gynaecol. Bd. XII, I. c.

щее — вліяніе на ходъ родового акта. Согласно съ этимъ воззрѣніемъ я въ настоящее время склоненъ, послѣ повторныхъ изслѣдованій, расширить область узкаго таза нѣсколько больше прежняго и полагаю, что укороченіе Conj. ver. въ 9,7 см. составляетъ для простыхъ плоскихъ и даже для обще-сѣуженно-плоскихъ тазовъ границу, раздѣляющую тазъ узкій отъ нормальнаго, между тѣмъ какъ для равномерно-обще-сѣуженнаго таза эта граница, какъ я и раньше думалъ, должна быть подвинута до Conj. vera въ 10 см.».

Не менѣе опредѣленно высказывается и *Крассовскій* по этому предмету. Не стр. 46 своего оперативнаго акушерства (3-е изданіе 1885 г.) *Крассовскій* характеризуетъ слѣдующими словами вліяніе первой степени сѣуженія таза на ходъ родового акта. «Первая степень—говоритъ *Крассовскій*—приближается къ нормальному тазу. При этой степени укороченіе Conj. ver. и вообще размѣра самаго узкаго мѣста таза не превышаетъ 1,5 см. Такіе тазы не представляютъ особенно сильныхъ препятствій для прохожденія плода нормальной величины; вліяніе ихъ на роды выражается замедленіемъ хода родового акта на счетъ отклоненія отъ обычнаго вставленія головки». Дальше на стр. 48: «Что касается того, какъ часто встрѣчаются узкіе тазы, то большинство авторовъ принимаютъ въ расчетъ только тѣ формы узкаго таза, которыя представляютъ серьезныя механическія препятствія во время родовъ, т. е. сѣуженія 2-й и 3-й степени; менѣе же значительныя сѣуженія на 1,0 см. не принимаются ими въ расчетъ. По моему мнѣнію это не вѣрно уже потому, что роды при сѣуженіяхъ на 1,0 см. только при благоприятныхъ условіяхъ со стороны плода и родовой дѣятельности матки протекають, повидимому, какъ при нормальномъ тазѣ, на самомъ же дѣлѣ вставленіе головки и прохожденіе ея чрезъ входъ, при тщательномъ наблюденіи, большею частью представляютъ отклоненія отъ нормы. Если же головка довольно объемиста, плотна и вслѣдствіе этого не способна къ конфигураціи, то при ея вставленіи и прохожденіи чрезъ входъ таза могутъ встрѣтиться такіе же серьезныя затрудненія, какія бывають и при сѣуженіяхъ таза 2-й степени. Кромѣ того узкій тазъ оказываетъ вліяніе на положеніе плода, родовыя боли, на преждевременное излітіе околоплодныхъ водъ, на выпаденіе конечностей и пуповины. Безъ сомнѣнія всѣ эти осложненія родовъ встрѣчаются гораздо чаще при сѣуженіяхъ 2-й и 3-й степени. Поэтому-то въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ тщательнѣе измѣрять тазъ и внимательнѣе наблюдать за вставленіемъ головки во входъ таза и вообще за механизмомъ родовъ. На основаніи этого для опредѣленія частоты узкихъ тазовъ я считаю болѣе правильныхъ принять въ расчетъ и меньшія степени сѣуженія таза».

Въ только что приведенныхъ словахъ *Litzmann'a* и *Крассовскаго* мы и находимъ опредѣленный отвѣтъ на тѣ два вопроса, отъ рѣшенія которыхъ мы въ началѣ этой главы поставили въ зависимость опредѣленіе болѣе или менѣе рѣзкой границы между тазами узкими и нормальными. Уже просто механическое—не обязательно даже затруд-

няющее—вліяніе таза на ходъ родового акта при нормальной величинѣ плода даетъ намъ право причислить его къ узкому, а что касается вопроса, при какомъ укороченіи размѣровъ тазъ оказываетъ это вліяніе, то *Litzmann* даетъ и на это опредѣленный отвѣтъ.

Примѣняя эту опредѣленную черту при разграниченіи моихъ тазовъ, мнѣ не трудно было убѣдиться въ томъ, что предѣлъ для узкаго таза, предложенный *Litzmann*'омъ въ послѣднемъ его сочиненіи, удовлетворяетъ меня вполне. Поставивъ на границѣ, раздѣляющей двѣ эти группы *диагональную конъюгату* въ 11,5 см., а при укороченіи и поперечныхъ *діаметровъ тазового входа* 11,75 см., я получилъ въ числѣ узкихъ тазовъ всѣ такіе, при которыхъ вставленіе и прохожденіе головки плода нормальной величины чрезъ входъ малаго таза представляли большею частью отклоненія отъ нормы и оставляли во многихъ случаяхъ даже самаго легкаго суженія слѣды соотвѣтствующей конфигураціи.

Принимая такой предѣлъ я выдѣлилъ изъ общаго ряда 49 случаевъ съ вышесказаннымъ укороченіемъ передне-задняго размѣра входа и 5 случаевъ, въ которыхъ не *Conj. vera*, а другіе размѣры представляли отклоненія отъ нормы. Такимъ образомъ я получилъ на 400 измѣренныхъ мною *роженницъ узкій тазъ* у 54, что составляетъ 13,5⁰о.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору этихъ тазовъ, я, желая покончить съ классификаціей, поинтересовался узнать, въ какомъ отношеніи находится эта граница для узкаго таза, опредѣленная *Litzmann*'омъ у нѣмецкихъ женщинъ, къ племеннымъ особенностямъ русскаго женскаго таза. Какъ я уже имѣлъ случай упомянуть выше, мы можемъ на основаніи измѣреній *Филатова* и *Рунге* прийти къ заключенію, что входъ таза у русскихъ женщинъ имѣетъ болѣе круглую форму, чѣмъ входъ тазовъ нѣмецкихъ, притомъ въ ущербъ поперечному діаметру входа. Съ другой стороны мы видѣли, что всѣ авторы, занимавшіеся разграниченіемъ узкихъ тазовъ отъ нормальныхъ, повышали границу тамъ, гдѣ приходится предполагать укороченіе нѣсколькихъ діаметровъ. Изъ сопоставленія двухъ этихъ фактовъ мы можемъ вывести заключеніе, что племенные особенности таза русскихъ женщинъ во всякомъ случаѣ не требуютъ пониженія той границы, которую *Litzmann* опредѣлилъ для узкихъ тазовъ у женщинъ нѣмецкихъ.

Возвращаясь къ моимъ узкимъ тазамъ, я начну ихъ разборъ распределеніемъ по національности и мѣсту рожденія. Изъ 54 женщинъ съ узкими тазами русской національности было 50 (92,6⁰о), затѣмъ 2 польки, одна эстонка и одна финка. Уроженокъ С.-Петербургской губерніи оказалось 15, Тверской 12, Ярославской 6, Новгородской 5, Московской 3, Архангельской, Виленской, Вологодской и Эстляндской по 2, Калужской Лифляндской, Олонецкой, Тульской и Финляндіи по одной.

На основаніи величины наружныхъ размѣровъ и ихъ взаимнаго отношенія, а также механизма родовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, притомъ принимая во вниманіе общіе признаки рахита, искривленія позвоночника и результаты внутренняго изслѣдованія полости малаго таза

(вмѣстимость полости, симметричность ея половинъ, высота стоящаго мѣса, форма крестцовой кости, высота и наклонъ симфиза и т. п.), я распредѣлялъ мои 54 узкихъ таза слѣдующимъ образомъ: обще-равномерно-суженныхъ тазовъ у меня получилось 10 (18,5%), простыхъ плоскихъ 30 (55,6%), рахитическихъ плоскихъ 7 (13%), обще-суженныхъ плоскихъ 2 (3,7%), кифотическихъ 3 (5,5%) и косыхъ 2 (3,7%).

Болѣе подробный разборъ начну съ послѣднихъ, т. е. съ косыхъ и кифотическихъ. Четыре изъ нихъ поступили въ заведеніе въ родахъ, одна была переведена въ родильню изъ палаты для беременныхъ. Что касается *косыхъ*, то у обѣихъ роженицъ уже наружное изслѣдованіе навело на подозрѣніе возможной асимметріи таза.

ПЕРВЫЙ СЛУЧАЙ (№ 250)¹⁾: Анкилозъ лѣваго кобѣннаго сустава, приобретенный въ дѣтствѣ. Уроженка Тверской губ., русская, беременна 3-й разъ. Предшествовавшіе роды кончались благополучно. Наружные косые: правый 19,5, лѣвый 22 см. При внутреннемъ изслѣдованіи найдено: лѣвая половина таза нѣсколько уплощена. кривизна безъимянной линіи лѣвой стороны меньше правой, симфизъ смѣщенъ вправо, мысъ достигается легко (Conj. diag. 12,0 см.) смѣщенъ нѣсколько влѣво. Стрѣловидный шовъ проходить по лѣвому косому размѣру. Роды кончились быстро, безъ видимаго уклоненія отъ нормальнаго механизма, благополучно для матери и плода. Вѣсъ послѣдняго 3200 грм.

ВТОРОЙ СЛУЧАЙ (№ 389): Правая нога тоньше и короче лѣвой. Res equinus dexter Уроженка Эстляндской губ., эстонка, I-para. Наружные косые: правый 19, лѣвый 21 см. Внутреннее изслѣдованіе показало, что кривизна безъимянной линіи выражена съ лѣвой стороны слабѣе, чѣмъ съ правой, уплощеніе лѣвой стороны входа рѣзче, чѣмъ полости. Мысъ достигается легко (Conj. diag. 11,75 см.), смѣщенъ влѣво. Стрѣлов. шовъ проходить по правому косому размѣру. И въ этомъ случаѣ роды кончились произвольно, безъ особеннаго уклоненія отъ нормальнаго механизма, съ благополучнымъ исходомъ для матери и плода, но продолжались дольше (больше сутокъ). Вѣсъ плода не большой: 2900 грм.

Переходя къ краткому описанію 3 случаевъ съ кифотическимъ искривленіемъ нижнихъ грудныхъ и поясничныхъ позвонковъ, я прежде всего долженъ замѣтить, что такое сравнительно большое количество кифотическихъ тазовъ вовсе не соответствуетъ общей цифрѣ подобныхъ тазовъ въ нашемъ Заведеніи, такъ что на этотъ фактъ надо смотрѣть какъ на простую случайность.

ПЕРВЫЙ СЛУЧАЙ (№ 77): Уроженка Тверской губ., русская, I-para. Kyphosis dorso-lumbalis, Scoliosis dextra. Ростъ малый. Общіе признаки рахита выражены ясно. Разница между Dist. spinar. и Dist. crist. 1,0 см. Dist. tuber. spuria 7,0 см. Верхушка крестца загнута крючкообразно вперед. Мысъ не достигается. Venter propendens. I-е зат. полож. Роды подвигались довольно быстро, пока головка не опустилась къ выходу, гдѣ съ обращеннымъ затылкомъ кзади она, несмотря на сильныя родовыя боли, оставалась въ одномъ и томъ же положеніи до наложенія щипцовъ. Только въ щипцахъ затылокъ по-

¹⁾ Приводятся очередные номера таблицы измѣреній.

вернулся кпереди. Ruptura perinei. Плод извлеченъ въ асфиксіи, оживленъ. Вѣсъ его 3550 грм. Мать умерла на 6-й день, единственный летальный случай изъ всѣхъ 400 измѣренныхъ мною. *Вскрытіе* показало сильное рахитическое искривленіе: Kyphosis lumbo-dorsalis, небольшой Scoliosis вправо, pecten carinatum. Тазъ рахитическій, воронкообразный, слегка скошенный. Размѣры: Conj. vera 12,7 см., D. transv. 13,5 см., D. obliq. dext. 12,8 см., sinist. 13,3 см. Dist. tuber. vera 9 см. Dist. spin. il. ant. sup. 25,5 см. Colpitis et Endometritis diphteritica, Peritonitis.

ВТОРОЙ СЛУЧАЙ (№ 111): Уроженка Тверской губ., русская, I-para. Kyphosis dorso-lumbalis. Scoliosis dext. Ростъ малый. Общіе признаки рахита выражены ясно. Разница между Dist. spinar. и Dist. cristar. 2,0 см. Dist. tuber. spuria 7,0 см. Верхушка крестца немного загнута кпереди. Мысль едва достигается. Venter propendens. I-е зат. пол. II въ этомъ случаѣ головка стояла въ выходѣ очень долго съ затылкомъ обращеннымъ къзади; наконецъ головка повернулась и роды окончились произвольно. Плодъ живъ, небольшой, вѣсъ, его 2650 грм. Rupt. perinei. Передъ наложеніемъ швовъ измѣрена Conj. diag. въ 13,0 см.

ТРЕТИЙ СЛУЧАЙ (№ 155): Уроженка С.-Петербургской губ., русская I-para. Kyphosis dorso-lumbalis. Scoliosis sin. Ростъ малый. Общіе признаки рахита. Разница между Dist. spinar. и Dist. crist. 1,5 см. Dist. tuber. spuria 7,5 см. Верхушка крестца въ этомъ случаѣ очень слабо загнута кпереди. Venter propendens. II-е зат. пол. Какъ въ двухъ предыдущихъ случаяхъ, такъ и здѣсь головка долго стояла въ выходѣ съ затылкомъ, обращеннымъ взадъ и вправо. Наконецъ стала прорѣзываться въ этомъ видѣ. Вслѣдствіе Rupt. perinei central. incipiens произведена Episiotomia dextra, послѣ чего головка родилась такимъ образомъ, что личико плода показалось изъ подъ лѣвой вѣтви лонной дуги. Плодъ живъ, вѣсъ его 2950 грм. Передъ наложеніемъ швовъ на нащѣку измѣрена Conj. diag. въ 12,5 см.

Въ виду того, что эти формы, въ особенности кифотическіе тазы, встрѣчаются гораздо рѣже другихъ, я постарался описать ихъ нѣсколько подробнѣе. *Теперь перехожу къ болѣе часто встрѣчающимся формамъ узкаго таза, неправильность которыхъ составляетъ главнымъ образомъ укороченіе передне-задняго размѣра входа.*

Изъ 49 роженницъ съ этого рода узкими тазами первородящихъ было 15, многородящихъ 34. Изъ этихъ послѣднихъ у 28 предшествовавшіе роды кончались силами природы, хотя нѣкоторые изъ нихъ заявляли, что рожали трудно и долго; у четырехъ были накладываемы по одному разу щипцы (№№ 79, 203, 326, 399), а у двухъ всѣ предшествовавшіе роды были оканчиваемы искусственно: у одной (№ 381) щипцами или извлеченіемъ плода за ножки, а другой (№ 325) первые роды были окончены перфорацией, а вторые кесарскимъ сѣченіемъ (плодъ живъ) ¹⁾.

Переходя къ настоящимъ родамъ, находимъ, что черепныхъ положеній было 46 (93,9%): I зат.—30, II зат.—15, темянное—1 разъ,—и задолжженій 3 (6,1%): ягодичное 1 и ножныхъ 2.—Изъ 46 съ предлежаніемъ черепа только въ 3 случаяхъ я не наблюдалъ соотвѣтствующаго

¹⁾ И. Даниловичъ. Журн. Ак. и Женс. Бол. 1887 г. № 6.

механизма: въ двухъ изъ нихъ головка во время поступленія роженцы въ Заведеніе находилась уже въ полости таза, а въ одномъ случаѣ механизмъ былъ нормальный, но всѣхъ плода небольшой. Почти во всѣхъ случаяхъ черенныхъ положеній можно было констатировать слѣды соответствующей конфигураціи. Какъ отклоненія отъ нормальнаго механизма въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такъ и особенности конфигураціи головки отмѣчены въ соответствующихъ мѣстахъ таблицы измѣреній.

Въ пяти случаяхъ отмѣчена слабость родовыхъ болей, въ одномъ спазмодическій ихъ характеръ, въ 16-ти преждевременное излитіе околоплодныхъ водъ.

Что касается продолжительности родового акта, то въ 20 случаяхъ (1 primipara и 19 multip.) роды продолжались не болѣе 10 часовъ; изъ нихъ 18 кончились произвольно, въ 2-хъ случаяхъ плодъ былъ извлеченъ за ножки (№№ 79, 308); въ 17 случаяхъ (6 primip. и 11 multip.)—не болѣе 20 часовъ; изъ нихъ въ 15 случаяхъ роды кончились силами природы, въ одномъ ручнымъ извлеченіемъ плода (№ 37) и въ одномъ вторичнымъ кесарскимъ сѣченіемъ (№ 325) ¹⁾. Въ 4-хъ случаяхъ (3 primip. и 1 multip.) роды продолжались до 30 часовъ; всѣ кончились произвольно. Не долѣе 40 часовъ роды продолжались въ 5-ти случаяхъ (3 primip. и 2 multip.); всѣ окончены щипцами (№№ 72, 119, 179, 279, 381). Въ одномъ случаѣ (I—para) роды продолжались 45 часовъ и были окончены полостными щипцами (№ 193), въ одномъ (I—para)—48 часовъ, кончились силами природы (№ 319), и наконецъ въ одномъ случаѣ (3—para) роды продолжались 96 часовъ и были окончены перфорацией (№ 326).

Такимъ образомъ роды кончились силами природы въ 38 случаяхъ (77,5%), а изъ остальныхъ въ 6-ти были наложены щипцы, въ 3-хъ произведено извлеченіе плода за ножки, въ одномъ — перфорация и въ одномъ — кесарское сѣченіе. Кромѣ того въ трехъ случаяхъ было произведено искусственное вскрытіе плодныхъ оболочекъ (2 раза при полномъ открытіи зѣва и 1 разъ при зѣвѣ на 3 п. вслѣдствіе placenta praevia later.), въ одномъ случаѣ удачное вправленіе вынавшей ручки (эти роды были окончены щипцами: № 119), а изъ двухъ случаевъ, осложненныхъ выпаденіемъ пуповины, — въ одномъ послѣ удачнаго вправленія родился живой плодъ произвольно (№ 85), а въ другомъ были наложены щипцы и извлеченъ плодъ въ легкой асфиксін № 279).

Что касается новорожденныхъ, то трое изъ 49 родились мертвыми (6,1%): одинъ изъ нихъ былъ перфорированъ, а двое извлечены за ножки, изъ которыхъ одинъ оказался мацерированнымъ, а второй умеръ во время труднаго извлеченія (№ 37). Изъ остальныхъ 46 тридцать девять родились живыми безъ малѣйшихъ признаковъ асфиксін, 7 въ болѣе или менѣе глубокой асфиксін, но были оживлены и выписаны здоровыми изъ Заведенія. Изъ этихъ семи младенцевъ 2-ое родились силами природы

¹⁾ А. Мазуркевичъ, Журн. Ак. и Женс. Бол. 1892 г., № 1.

(одинъ при plac. praev. lat.), 1 извлеченъ за ножки, остальные 4 извлечены щипцами.

По вѣсу младенцы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: менѣе 2600 грм.—1 (мацерированный), менѣе 3100 грм.—6, менѣе 3600 грм.—28, менѣе 4100 грм.—10; по одному оказались вѣсомъ въ 4100, въ 4200, въ 4300 грм. и въ 4840 грм.

Покончивъ этимъ общій обзоръ 49 случаевъ родовъ, осложненныхъ узкимъ тазомъ, мнѣ остается еще опредѣлить взаимное отношеніе различныхъ степеней суженія и ихъ вліяніе на состояніе и положеніе плода. Для этой цѣли я—по примѣру авторовъ, занимавшихся опредѣленіемъ частоты узкихъ тазовъ—распредѣлилъ мои тазы на три группы по величинѣ истинной конъюгаты. Истинную конъюгату я получилъ изъ діагональной по общепринятымъ правиламъ, т. е. за вычетомъ для рахитическихъ

Т А Б

А В Т О Р Ы.	Производились измѣренія.	Общее количество произведенныхъ измѣреній.
Michaelis	Въ Килѣ.	1000
Litzmann	» Килѣ.	1000
Schwartz	» Марбургѣ.	501
Schwartz	» Геттингенѣ.	463
Schroeder.	» Боннѣ.	334
Spiegelberg	» Бреславлѣ.	597
Hecker (Gregory)	» Мюнхенѣ.	300
Рымша	» С.-Петербургѣ.	400

Т А Б Л

Schwartz (По даннымъ Michaelis'a, Litzmann'a и своимъ)	{ Черепное положеніе Роды кончились произвольно Новорожденные выписаны живыми
Schroeder.	{ Черепное положеніе Роды кончились произвольно Новорожденные выписаны живыми
Spiegelberg.	{ Черепное положеніе Роды кончились произвольно Новорожденные выписаны живыми
Рымша.	{ Черепное положеніе Роды кончились произвольно Новорожденные выписаны живыми

тазовъ 2,0 стм., а для всѣхъ прочихъ 1,8 стм. *Первую группу* составляютъ тазы съ Conj. vega менѣе 8,25 стм., *вторую*—съ Conj. vega менѣе 9,0 стм., а въ *третью группу* вошли прочіе тазы, т. е. такіе, Conj. vega которыхъ равна 9,0 стм. и болѣе.

Такимъ образомъ изъ 49 тазовъ въ I-ую группу вошелъ только 1 тазъ (0,25% всего % узкихъ тазовъ), во II-ю—8 тазовъ (2%) и въ III-ю—40 тазовъ (10%). Одинъ тазъ, составляющій I-ую группу, принадлежитъ по формѣ къ общесъуженно-плоскимъ (№ 326). Во II-ю группу вошли: 1 общесъуженно-плоскій (№ 325), простыхъ плоскихъ 5 (№№ 187, 248, 291, 345, 381) и плоскихъ рахитическихъ 2 (№№ 37, 215). Изъ 40 тазовъ, принадлежащихъ къ III-ей группѣ, было: простыхъ плоскихъ 25, равномерно-общесъуженныхъ 10 (всѣ), плоскихъ рахитическихъ 5.

И Ц А С.

C O N J U G A T A V E R A O K A Z A L A C Ъ:			
менѣе 8,25 стм.	менѣе 9 стм. 8,25—8,75 стм.	9 и выше до 9,5—9,7—10 с.	Общее количество тазовъ съ Conj. vega до 9,5—9,7—10 с.
8 = 0,8 % 8 = 0,8 % 1 = 0,2 % 3 = 0,7 % 9 = 2,7 % 11 = 1,8 % 3 = 1,0 % 1 = 0,25 %	30 = 3 % 37 = 3,7 % 21 = 4,2 % 16 = 3,5 % 14 = 4,2 % 45 = 7,1 % 15 = 5 % 8 = 2 %	93 = 9,3 % 104 = 10,1 % 80 = 15,9 % 82 = 17,8 % 28 = 8,4 % 23 = 4,0 % 40 = 13,3 % 40 = 10,0 %	131 = 13,1 % 149 = 14,9 % 102 = 20,3 % 101 = 22,0 % 51 = 15,3 % 79 = 13,2 % 58 = 19,3 % 49 = 12,25 %
		9—9,5 с.; 9,5—9,7 с. (resp. 9,7—10) 27 = 6,75 %; 13 = 3,25 %	

И Ц А D.

C O N J U G A T A V E R A			
менѣе 8,25 стм.	менѣе 9 стм.	9 с. и болѣе.	
въ 22 изъ 34 случаевъ = 64,7 % » 2 » 34 » = 5,8 % » 6 » 34 » = 17,6 %	въ 99 изъ 118 случаевъ = 83,8 % » 71 » 116 » = 61,2 % » 83 » 118 » = 70,3 %	въ 367 изъ 394 случ. = 93,1 % » 328 » 390 » = 84,1 % » 356 » 394 » = 90,3 %	
въ 7 изъ 12 случаевъ = 58,3 % » 2 » 12 » = 16,7 % » 3 » 12 » = 25 %	въ 16 изъ 19 случаевъ = 84,2 % » 10 » 18 » = 55,5 % » 10 » 19 » = 52,6 %	въ 28 изъ 29 случ. = 96,5 % » 22 » 29 » = 75,8 % » 25 » 29 » = 86,2 %	
въ 10 изъ 11 случаевъ = 90,9 % » 2 » 11 » = 18,1 % » 2 » 11 » = 18,1 %	въ 41 изъ 45 случаевъ = 91,1 % » 31 » 45 » = 68,9 % » 28 » 45 » = 62,2 %	въ 23 изъ 23 случ. = 100 % » 20 » 23 » = 86,9 % » 20 » 23 » = 86,9 %	
1 случай, оконченный перфорацией плода.	въ 7 изъ 8 случаевъ = 87,5 % » 5 » 8 » = 62,5 % » 7 » 8 » = 87,5 %	въ 38 изъ 40 случ. = 95 % » 32 » 40 » = 82,5 % » 39 » 40 » = 97,5 %	

Незначительное количество тазовъ, составляющихъ двѣ первыя группы, подтверждаетъ общепринятое мнѣніе, что *въ Россіи встрѣчаются довольно рѣдко болѣе сильныя степени суженія таза*, вдвое и даже трое рѣже чѣмъ въ Германіи, какъ это видно изъ простого сравненія моихъ цифръ съ соотвѣствующими цифрами нѣмецкихъ авторовъ (см. Табл. С.). Съ другой стороны въ Табл. D., показывающей вліяніе различныхъ степеней суженія на положеніе и состояніе плода и вмѣстѣ съ тѣмъ на общій ходъ родовъ, находимъ объясненіе преобладающему количеству отмѣченныхъ у меня черепныхъ положеній, незначительному проценту мертворожденныхъ дѣтей и наконецъ сравнительно небольшому количеству случаевъ, потребовавшихъ оперативнаго вмѣшательства.

Что касается болѣе легкихъ степеней суженія, то и въ этомъ отношеніи русская женщина, судя по моимъ цифрамъ, находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, потому что хотя цифра, найденная мною для болѣе легкихъ суженій, а благодаря этимъ послѣднимъ и общее количество суженныхъ тазовъ почти достигаетъ соотвѣствующихъ нѣмецкихъ цифръ, но нельзя упускать изъ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Во первыхъ нѣмецкіе авторы выражаются неопредѣленно о количествѣ тазовъ, въ которыхъ не Conj. vera, но другіе размѣры представляютъ отклоненія отъ нормы. Почти у каждаго изъ нихъ можно встрѣтить указаніе, что такіа болѣе рѣдкія суженія таза попадались имъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, но въ виду того, что количество этихъ тазовъ крайне незначительно, нѣмецкіе авторы (за исключеніемъ Spiegelberg'a) при опредѣленіи частоты узкихъ тазовъ принимали въ расчетъ лишь тазы, суженные въ передне-заднемъ размѣрѣ входа. Кромѣ того у меня нѣкоторые тазы попали въ область узкихъ благодаря лишь новому разграниченію. Я не нашелъ опредѣленныхъ данныхъ въ литературѣ, на сколько такое расширеніе границы для области узкаго таза могло повліять на опредѣленіе частоты узкихъ тазовъ въ Германіи. Поэтому, для того, чтобы въ видахъ сравнительной оцѣнки поставить мои цифры въ одинаковыя условія, мнѣ приходится узнать, какое количество узкихъ тазовъ получилось бы у меня, принимая во вниманіе границу, поставленную Litzmann'омъ въ 1861 году. Дѣйствительно, если исключить болѣе рѣдкія суженія таза, а для суженныхъ въ Conj. vera принять во вниманіе укороченіе ея только до 9,5 см., то вмѣсто опредѣленныхъ мною 13,5%, я получилъ бы не больше 10% узкихъ тазовъ, — цифру меньшую такихъ-же нѣмецкихъ, полученныхъ однимъ и тѣмъ-же путемъ, т. е. подробнымъ и систематическимъ измѣреніемъ таза.

Я не намѣренъ вдаваться здѣсь въ разъясненіе причинъ, могущихъ оказывать свое вліяніе на болѣе частое появленіе въ Германіи чѣмъ въ Россіи узкихъ тазовъ вообще, а болѣе сильныхъ степеней въ особенности. Конечно можно предполагать вліяніе не одинаковыхъ климатическихъ и социальныхъ условій, въ которыхъ живутъ различные народы, но этотъ вопросъ еще слишкомъ мало изслѣдованъ, чтобы можно было, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, добиться этимъ путемъ объясненія, имѣющаго за собою хотя бы нѣкоторую долю вѣроятности. Но не только вліяніе внѣшнихъ условій на организмъ, а

посредствомъ него на образованіе формы таза какъ при нормальныхъ, такъ и при патологическихъ условіяхъ, но даже непосредственная роль организма. какую онъ самъ по себѣ принимаетъ въ формировавіи изъ таза новорожденной дѣвочки таза женщины взрослой,—этотъ вопросъ хотя уже много разъ обсуждался въ литературѣ, но пока не привелъ къ единству взглядовъ.

Такимъ образомъ видя полную невозможность прійти этимъ путемъ къ какому либо заключенію, я поставилъ себѣ вопросъ, *нѣтъ ли уже въ формѣ таза новорожденныхъ дѣтей у различныхъ племенъ такихъ отличительныхъ признаковъ, которые въ послѣдствіи могли бы обусловливать болѣе или менѣе частое, а также болѣе или менѣе сильное уклоненіе отъ нормальной формы таза женщины взрослой.*

Litzmann въ своемъ описаніи новорожденныхъ дѣтей ¹⁾ говоритъ, что безымянная линія менѣе вогнута, а потому истинная конъюгата по отношенію къ поперечному диаметру болѣе у новорожденной чѣмъ у взрослой. Въ подтвержденіе этого положенія онъ приводитъ цифры своихъ измѣреній. Принявъ прямой діаметръ за единицу, *Litzmann* получилъ слѣдующее отношеніе этого размѣра къ поперечному входу: въ тазахъ новорожденныхъ дѣвочекъ 1 : 1,07, въ тазахъ взрослыхъ женщинъ 1 : 1,29. Съ другой стороны, *Рунге* опредѣлилъ ²⁾ слѣдующее отношеніе этихъ двухъ диаметровъ: по цифрамъ Филатова 1 : 1,15, а по своимъ 1 : 1,18. Вмѣстѣ съ тѣмъ *Рунге* выбралъ изъ 157 измѣреній, произведенныхъ *Баландинымъ* на матеріалѣ Спб. Воспитательнаго Дома (*Ф. Balandin. Klinische Vorträge aus dem Gebiete der Geburtshilfe u. Gynaekologie. Heft I. St.-Petersburg 1883*), 22 таза, принадлежащихъ новорожденнымъ женскаго пола, умершимъ до 1-го мѣсяца послѣ рожденія, высчиталъ среднія величины изъ этого ряда измѣреній и такимъ образомъ вывелъ у нихъ отношеніе прямого размѣра входа къ поперечному: 1,0 : 1,04.

Изъ сравненія этихъ цифръ мы можемъ заключить, что разница въ отношеніи прямого размѣра входа къ поперечному у новорожденныхъ, измѣренныхъ *Баландинымъ* и *Litzmann'омъ*, сохранилась послѣ вліянія на нихъ цѣлаго комплекса сложныхъ внѣшнихъ условій въ цифрахъ, выведенныхъ изъ измѣреній нормальныхъ тазовъ взрослыхъ русскихъ и нѣмецкихъ женщинъ.

Теперь оставалось бы рѣшить слѣдующій вопросъ. Если при нормальныхъ условіяхъ относительное укороченіе прямого размѣра при образованіи таза взрослой стоитъ, дѣйствительно, въ зависимости отъ первоначальнаго отношенія размѣровъ входа у новорожденной, то нельзя ли допустить, что и патологическія условія окажутъ свое вліяніе на конъюгату такихъ тазовъ рѣже или по крайней мѣрѣ слабѣе, въ которыхъ уже первоначальное отношеніе прямого размѣра входа къ поперечному менѣе способствуетъ ея укороченію.

¹⁾ Die Formen des Beckens etc.

²⁾ l. с., pag. 71 и 75.

Однако, въ виду недостаточности матеріала, въ особенности малаго количества измѣреній тазовъ новорожденныхъ, я не рѣшаюсь идти дальше постановки этого вопроса. Быть можетъ я бы не затронулъ его даже этими нѣсколькими словами, если бы меня не соблазнилъ намекъ *Müller'a* ¹⁾, который тоже хотѣлъ бы поставить частоту узкихъ тазовъ у различныхъ расъ и народовъ въ зависимость отъ племенныхъ отличій таза.

Заканчивая мое изслѣдованіе, мнѣ остается еще сказать нѣсколько словъ по поводу нѣкоторыхъ графъ таблицы измѣреній. Такъ какъ опредѣленіе продолжительности родового акта основывается на анамнестическихъ данныхъ, то точность ея конечно не безупречна. Поэтому, чтобы по возможности пополнить этотъ невольный недостатокъ, я прибавилъ еще открытіе зѣва во время поступленія роженицы въ Заведеніе и продолжительность пребыванія ея въ родильномъ покоѣ до рожденія младенца. Открытіе зѣва опредѣлялось приблизительно количествомъ пальцевъ, помещающихся поперечно между его краями. При опредѣленіи продолжительности родового акта и времени пребыванія роженицы въ родильнѣ (выражены въ часахъ) я, разумѣется, исключалъ послѣдній періодъ родовъ, т. е. время послѣ рожденія младенца до выхода послѣда.

Послѣ рожденія плода я его каждый разъ лично взвѣшивалъ и измѣрялъ. Всѣ новорожденныхъ выражены въ граммахъ, а всѣ размѣры въ сантиметрахъ. Такъ какъ исходъ родовъ зависитъ въ значительной степени и отъ величины плода, то, думается, не безынтересно будетъ знать величину плода въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Кромѣ этой цѣли я, помѣщая всѣ измѣренія новорожденныхъ въ таблицѣ, руководствовался еще надеждою, что этотъ необработанный мною матеріалъ пригодится позднѣйшимъ изслѣдователямъ.

¹⁾ Archiv f. Gynaekol. Bd. XVIII. c.

Из статьи д-ра Рымша (стр. 718—756).

ТАБЛИЦЫ ИЗМѢРЕНІЙ

400 роженицъ

И ИХЪ НОВОРОЖДЕННЫХЪ.

№ очереди.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т а з Ъ.						Положение плода.	Уклонения отъ нормального характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зва во время пот. палы.	Время пребывания из родильн. до род. женщины.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
	1890 г.															
1	3076	Витебской, р.	30	4	2 р. повор.	32	26,5	29	21	>13	—	II нож.	Слабья и рѣдкія.	27½	1	12
2	3190	Спб. губ., р.	23	2	3 р. пожное. благ.	29,5	23	26	18,5	12	—	II зат.	Слабья и рѣдкія.	17½	2	5½
3	3191	Тверской, р.	28	3	»	30	24	27	19	12,5	—	I »	—	28	2	6
4	3192	Ярославской р.	31	3	»	30	24,25	27,75	19,5	12,5	—	I »	—	9¼	2	6¼
5	3193	Ярославской, р.	27	3	»	30,5	25	28,5	19,75	12,5	—	I »	—	9	2	2
6	3194	Варшаве. полька.	23	2	Abortus III mens.	32	27	30	21	>13	—	I »	—	13	1½	7¼
7	3195	Курляндской, р.	17	1		30,5	24	27	19,25	12,75	—	II »	—	48½	2	7
8	3196	Московской, р.	21	2	благ.	29,5	23	26	19	12,5	8,5	II »	—	8	3	1
9	3197	Рязанской, р.	29	5	»	31	24	28	19,5	12,5	—	—	—	3	—	—
10	3272	Ярославской, р.	22	1		28	22,5	25,5	17	11	7,75	II »	—	11½	2	4½
11	3273	Эстлянд. эстонка.	27	1		32	24	27,25	19,75	12,75	—	II »	—	8½	2½	2½
12	3274	Вологодской, р.	20	2	Щипцы	29,5	23	26	19	12,25	—	I »	—	2½	tot.	1/12
13	3275	Новгородской, р.	25	1		33	24,5	29	20,5	13	—	II »	—	22	tot.	1
14	3276	Финлян., финка.	36	12	3 р. Щипцы	31	26	29	20,5	>13	—	I »	Слабья и рѣдкія.	9	4	4
15	3277	Новгородской, р.	29	2	благ.	30	25	28	19,5	12,5	—	II »	—	3	3½	½
16	3278	Спб. губ., р.	32	2	»	32,5	28	30,5	21	>13	—	I »	—	6	4	1
17	3279	Ярославской, р.	24	4	»	31	25	28	19,5	13	—	I »	—	9½	3	1¼
18	3280	Спб. губ., р.	22	2	»	31	24	27	20	12,75	—	II »	—	1¼	tot.	—
19	3281	Новгородской, р.	19	1		30	24	27,75	20	12,75	—	I »	—	13¼	4½	1½
20	3350	Спб. губ., р.	23	2	благ.	30	24,5	28	19	12,25	—	I »	Слабья и рѣдкія.	33	2	12
21	3356	Спб. губ., р.	23	1		32	27,5	30	19,5	12,5	—	I »	—	20½	1	6
22	3357	Новгородской, р.	20	1		32	26	29	20	12,75	—	I »	—	14¼	3½	2¼
23	3358	Спб. губ., р.	19	2	благ.	30	23	26	18,5	12,5	—	I »	—	7½	2	2

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.														Узкие таза.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечикъ.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в ѣ к а.							Особенности конфи- гураціи головки.		
								Р а з м ѣ р ы.									
								Окружность.	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.				
Пост. безъ водъ. Мал. родн. постоянно оч. низко.	Extr. tr. et cap.	А. ж.	М.	3550	50	12	10	36 $\frac{1}{4}$	10	9	12	14	10	Гол. конич., темян. бугры уплощены. За- тыл. и лобныя кости зашли за темян. Род. опухоль у мал. родн.	1	Извлеченіе легкое. Реб. ум. на 4 сутки. Д. ум. чр. 5 ч. послѣ рожд.	
		сл. ж.	Д.	1110	35	9	6	23 $\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{2}$	6	8	9 $\frac{1}{2}$	7				
		ж. ж.	М.	3150	49	10 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	33	9	8	11	13	9 $\frac{1}{4}$				
		ж. ж.	Д.	4140	50 $\frac{1}{2}$	12	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	11	14	10				
		ж. ж.	М.	3950	50 $\frac{1}{2}$	12	9 $\frac{1}{2}$	35 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	12	13 $\frac{1}{2}$	11				
		ж. ж.	Д.	3730	50	12	9	34	9	8	11 $\frac{1}{2}$	13	10				
		ж. ж.	М.	3500	50	12	10	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11	13	9 $\frac{1}{2}$				
		ж. ж.	М.	3440	49	12	10	33	9	8	10 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$				
		ж. ж.	М.	3200	52	12	10	35 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	13	10 $\frac{1}{4}$				
		ж. ж.	Д.	3100	48	11	8	34	9	8	11	13	9 $\frac{1}{2}$				Гол. конич., темян. бугры уплощены. За- тыл. и лобныя кости зашли за темян. Род. опухоль у мал. родн.
Пост. безъ водъ.		м. ж.	Д.	2060	44	10	7	29 $\frac{1}{2}$	8	6 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	11	8	Преждевр. отдѣленіе дѣтскаго мѣста.			
		ж. ж.	Д.	3350	50	12	9 $\frac{1}{2}$	34	9	8	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$				
		ж. ж.	Д.	3550	50	12	10	36	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	12	14	11				
		ж. ж.	М.	4370	52 $\frac{1}{2}$	14	10	36	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{1}{2}$	10				
		ж. ж.	Д.	2950	47	11	9	33	9	8	11	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$				
		ж. ж.	Д.	3320	49	11	9 $\frac{1}{2}$	33 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	11	13	9 $\frac{1}{2}$				
		сл. ж.	М.	3900	51	13	10	36 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	12	14	10				
		ж. ж.	Д.	3070	48 $\frac{1}{2}$	12	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{4}$	9	8	11	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$				
		ж. ж.	Д.	2000	45	9	7	29 $\frac{1}{2}$	8	7	10	12	9				
		ж. ж.	М.	4730	55	14	11	37	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	14	10		Лѣвая темян. кость ниже.		
Преждевр. отх. водъ. Во входѣ sut. sag. по- перечно, оба родн. на одн. уровнѣ.	Episiotomia dext. Dir. ve- lam. artif.	сл. ж.	Д.	2550	46	10	9	33	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	10	12	9	Реб. ум. въ продолж. перв. сут.			
		ж. ж.	М.	3100	48	11	9	34	9	8	11	13	9 $\frac{1}{2}$				
		сл. ж.	М.	1950	40	9	7 $\frac{1}{2}$	30	8	7	9 $\frac{1}{2}$	11	8 $\frac{1}{2}$				

№ очереди.	№ по акушерской книжке заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Временность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т А З Ъ.						Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время посл. падѣи.	Время предвѣнія въ родахъ до посл. изгнѣнія.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
24	3359	Московской, р. .	21	2	Благополучно.	31,5	25,5	29	19	12,5	—	I зат.	—	18	2½	1½
25	3360	Сиб. губ., р. .	24	4	»	30,5	24,5	27,5	19	12,75	—	I »	—	8	2½	2½
26	3361	Олонекской, р. .	20	1	»	30	23	26	18,5	12	—	I »	—	18½	1½	6
27	3363	Тверской, р. .	26	2	»	32,5	25	28,5	20	13	—	II »	—	12	3	1½
28	3439	Ярославской, р. .	38	8	»	31	24	27,5	18,75	11,75	—	—	—	18	—	3½
29	3440	Тверской, р. .	21	3	»	30,5	25,5	28,5	19	12,25	—	II »	—	11½	3	2½
30	3441	Ярославской, р. .	32	10	»	33	26	29	20,5	13	—	I »	—	3½	2	2½
31	3442	Тверской, р. .	19	1	»	30	24	27	20	>13	—	II ягод.	—	13	3	5
32	3444	Сиб. губ., р. .	22	3	»	31	23,5	27	19,25	13	—	I зат.	—	19	3	1½
33	3445	Тверской, р. .	34	6	»	34	28	31	21	>13 (13,5)	—	II »	—	3½ tot.	—	¾
34	3446	Псковской, р. .	22	1	»	32	24,5	28	19	13	—	II »	—	24½	2	12½
35	3447	Курской, р. .	26	2	»	31	25	28,5	19	13	—	I »	—	3½ tot.	—	—
36	3448	Сиб. губ., р. .	20	2	»	31	24	27	19,5	13	—	II »	—	22	4	¾
37	3449	Новгородской, р. .	24	2	»	30	28	29	16,5	10,5	—	I нож.	—	15½	1½	11
38	3450	Тверской, р. .	20	1	»	31,5	24,25	27,5	19	12,25	—	I ягод.	—	3½ tot.	—	—
39	3513	Лифлянд., полька.	28	2	»	31	25,5	29	19	13	—	I зат.	—	3½	4	1½
40	3514	Сиб. губ., р. .	22	1	»	30,5	23	26	19,25	12,5	—	II »	Слабыя и рѣдкія.	21½	2	15½
41	3523	Сиб. губ., р. .	21	1	»	32	26,5	29,5	20,5	13	—	I »		12½ tot.	—	¾
42	3524	Тверской, р. .	23	3	»	31	25	28,5	19	12,75	—	I »		7	3	3½
43	3525	Варшав., полька.	27	4	»	31	24,5	27,5	19,5	12,5	—	II »		2½	4	1½
44	3526	Сиб. губ., р. .	19	1	»	31,5	24	27	18,25	12,25	—	I »	—	7½	3½	3
45	3527	Костромской, р. .	28	4	»	30	23	26	18,5	12	—	I »	—	20	2	4
46	3528	Сиб. губ., р. .	24	2	»	30	25	27,75	19,5	12,5	—	II »	—	7	4	1½
47	3529	Сиб. губ., р. .	23	1	»	31	24	27	18	12	—	II »	—	55	4	6

Наблюдавш. отклонения отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												Указіе тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ						
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.													
								Р а з м ѣ р ы.								Особенности конфигураціи головы.					
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.								
Пост. безъ водъ.	Episiotomia dext.	ж.	М.	3350	49	12	9	35	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{2}$	10	Лѣвая темян. кость ниже.	Раб. ум. на 2 сутки послѣ родовъ.						
		сл. ж.	Д.	1550	38	8	7	29	7 $\frac{1}{2}$	6	9 $\frac{1}{2}$	11	8								
		ж.	Д.	3570	51	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$								
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3250	50	12	10	35	9	8	12	13	10								
	Abrasio cavi ut.		A	b	o	r	t	u	s	П	ш	м	с	n	s						
		ж.	Д.	3420	49	12	9	35 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13	10	На правой темян. кости небольшое вдавление. Головка круглая. Всѣ кости на одн. уровнѣ.	2 Рахитис. Освобожд. гол. весьма затруд.						
		ж.	Д.	4350	51	13	11	36	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13	10								
		ж.	Д.	3120	48	12	9	34	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{4}$	11	12	9 $\frac{1}{2}$								
	Extr. brach. et cap.	ж.	Д.	3360	48	11	9	35	9	7 $\frac{3}{4}$	11	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$								
		ж.	Д.	3650	49	12	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11	12 $\frac{1}{2}$	10								
		ж.	М.	3700	52	13	11	35 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	12	14	9 $\frac{1}{2}$								
		ж.	Д.	3420	50	12	10	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$								
Пост. безъ водъ.	Extr. trunci. et cap. Extr. brach. et cap.	ж.	Д.	3000	47	12	9	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12	9 $\frac{1}{2}$	На правой темян. кости небольшое вдавление. Головка круглая. Всѣ кости на одн. уровнѣ.	2 Рахитис. Освобожд. гол. весьма затруд.						
		м.	М.	3300	52	14	10	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{2}$	10								
		м	Д.	1500	39	м	а	ц	е	р	и	р	о			в	а	н	н	ы	п.
		ж.	М.	3900	51	13	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$								
Пост. безъ водъ.	Forceps.	ж.	М.	2850	49	11	9	34	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	Правая темян. кость зашла за лѣвую.	Щипцы выходн.						
		ж.	Д.	3270	48 $\frac{1}{2}$	12	9	34 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{1}{2}$	12	13	9 $\frac{1}{2}$								
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3200	49 $\frac{1}{2}$	11	9	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11	13	9 $\frac{1}{2}$								
		ж.	М.	3400	50	12	9 $\frac{1}{2}$	34	9	7 $\frac{1}{2}$	11	13	9 $\frac{1}{2}$								
Пост. безъ водъ.	Dir. velam. artif.	сл. ж.	Д.	2200	45	10	8	33	8	7	10	11 $\frac{1}{2}$	9	Правая темян. кость зашла за лѣвую.	Щипцы выходн.						
		ж.	Д.	3230	49	12	9 $\frac{1}{2}$	34	9	7 $\frac{1}{2}$	12	13	9 $\frac{1}{2}$								
		ж.	Д.	3000	49	12	9	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$								
Въ входѣ sut. sag. поперечно, больш. родн. ниже.		ж.	М.	3650	51	13	10 $\frac{1}{2}$	36	9 $\frac{3}{4}$	8	12	14	10								

№ очереди.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т А З Ъ.						Положение плода.	Уклонения отъ нормального характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытые зѣва во время пот. излѣд.	Время промежутка въ родахъ до посл. излѣд.
						D. troch.	D. spirar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
48	3530	Спб. губ., р. . .	22	1	Благоп.	31	23,5	27	18,5	12,25	—	I зат.	—	20 $\frac{1}{3}$	3	3
49	3531	Олонекской, р. . .	30	2	»	29,5	23,75	27	18,75	12,5	8,5	I »	—	9 $\frac{1}{6}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
50	4532	Тверской, р. . .	26	2	»	30,5	24	27,5	18	11,75	—	I »	—	40 $\frac{1}{3}$	3	2 $\frac{1}{3}$
51	3601	Спб. губ., р. . .	20	1	»	31	23,25	26,5	18,25	12,25	—	I »	—	17	1	7
52	3603	Спб. губ., р. . .	22	1	»	32	25,25	28	19,5	12,5	—	I »	—	13	1 $\frac{1}{2}$	6
53	3604	Новгородской, р.	38	3	»	33	27,5	30	21,5	>13	—	I »	—	15 $\frac{1}{4}$	2	2
54	3605	Исковской, р. . .	40	6	»	32	26	29	20,5	>13	—	I »	Слабыя и рѣдкия.	4 $\frac{1}{2}$	tot.	2
55	3606	Эстляндской, р.	37	2	»	32	26	29	18,5	11	—	I »		26	2 $\frac{1}{2}$	6
56	3607	Плоской, р. . .	20	2	Благоп.	31	24,5	27,5	20	12,75	—	I »	—	3	tot.	$\frac{3}{4}$
57	3608	Исковской, р. . .	35	8	»	34	26,5	29,5	20	12,5	—	I »	—	6 $\frac{3}{4}$	3	4 $\frac{1}{2}$
58	3609	Курляндской, р.	21	2	»	32	25	29	20	12,5	—	II »	—	4 $\frac{3}{4}$	4	$\frac{1}{6}$
59	3610	Ярославской, р.	22	2	»	30	23	26,5	19	12	—	I »	—	4 $\frac{1}{4}$	tot.	$\frac{3}{4}$
60	3611	Тверской, р. . .	27	3	»	31	24,5	28	20	13	—	II »	—	24 $\frac{1}{2}$	3	2
61	3612	Петрок., полька.	27	4	»	31,5	26,5	29,5	20,5	13	—	I »	—	5 $\frac{3}{4}$	tot.	$\frac{1}{8}$
62	3684	Ярославской, р.	19	1	»	31	23,25	26,5	18,5	12,25	—	I »	—	22 $\frac{1}{4}$	2	11
63	3686	Спб. губ., р. . .	17	1	«	30,5	24,5	27,5	18,5	11,5	—	II »	—	15	1 $\frac{1}{2}$	10
64	3687	Московской, р. . .	22	2	»	33	26	29	20	>13	—	I »	—	2 $\frac{3}{4}$	tot.	$\frac{1}{3}$
65	3688	Московской, р. . .	27	4	»	30	22,5	26,25	18	12,23	—	I »	—	3	3	$\frac{2}{3}$
66	3689	Спб. губ., р. . .	30	5	»	32,5	24,5	27,75	18,25	12	—	II »	—	7 $\frac{3}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	2
67	3690	Курлянд. нѣмка.	24	2	»	30	22	26	19	12	—	I »	—	5	2 $\frac{1}{2}$	3
68	3692	Спб. губ., р. . .	23	2	»	32	24,25	28	18,75	12,5	—	?	—	2	—	—
69	3693	Новгородской, р.	30	6	»	31	25	28,5	19	12,25	—	I »	Слабыя и рѣдкия.	14 $\frac{1}{4}$	tot.	2
70	3694	Новгородской, р.	22	1	»	31	23,5	27	18,75	12	—	I »		15	1	8

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												Узле тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.								
								Р а з м ѣ р ы.								Особенности конфи- гураціи головки.
								Окружность.	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ.	Dir ve- lam artif.	ж.	М.	3050	49½	12	9½	34	9	7½	11½	13	9½			
		ж.	Д.	2850	48	11	9	32½	8½	7	10	12	9			
		ж.	Д.	3150	48	12	9	34	9	7½	11	13	9½			
Пост. безъ водъ.	Dir ve- lam artif.	ж.	М.	3200	49	11	9	34	9	7½	11	13	9½			
		ж.	М.	3300	50	12	10	35	9¼	8	11	13	9½			
		ж.	М.	3900	52	13	10	35	9½	8½	11¼	13	10			
Во входѣ sut. sag. по- перечно ближе къ мы- су; больш.родн. ниже	Dirup. vel artif. при 3 п.	ж.	Д.	2400	47	11	9	33	9	8	11	12	9½	Головка продолг. Лѣ- вая темян. кость за- шла за правую тем. и за затыл. правая лобн. к. ниже. На лѣ- вой тем. к. краснота около больш. родн.	3 Placenta praevia lateralis.	
		А. ж.	М.	3500	51	13	10	36	9½	8	12	13	10			
		ж.	Д.	3950	50	13	10	36	9¾	8½	12	13½	10			
		ж.	Д.	3500	48	12½	9	35	9¼	8	12	13	10			
		ж.	Д.	2950	46	12	9	34	9	7¾	11	13	9			
		ж.	М.	3910	48	12	10	36	9¼	8	12	13	9½			
		А. ж. ж.	М.	2000	48	11	9	34	9	7¾	11½	12¾	9½			
		ж.	Д.	3950	50	13	10	35	10	9	12¼	13½	10			
		ж.	М.	2900	46	11½	9	3½	8½	7	10½	12¾	9			
		ж.	М.	2730	48	11	8½	33	9	7½	10	12½	8			
		ж.	Д.	3770	51	13	10½	34	9½	8	11	13	9½			
		ж.	Д.	3100	49	12	9½	33½	9	7½	11	13½	9			
		ж.	М.	4070	51	14	10½	37	9½	8	12	14	10			
		ж.	М.	3400	49	12	9	35	9	7¾	11½	13¾	9½			
		Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3170	48	12	9	34	9	8	11½			13
ж.	Д.			2800	46½	11	9	33½	9	7¾	11	12½	9			
ж.	М.			3750	51	13	10	37	9	8	11½	13	10			
												Лѣвая тем. кость за- шла за правую.				

№ очереди.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ пред- шествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ						Положеніе плода.	Уклонения отъ нор- мального характера родовыхъ болѣз.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие рта во время посл. излит.	Время предшествова- вшее рожд. минутъ до посл. излит.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conj. ext.	Conj. diag.	Dist. tuber. spuria.					
71	3695	Тверской, р. . .	27	5	Благоп.	32	25	28	19,25	12,5	—	I з.	—	11 $\frac{1}{4}$	31 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$
72	3762	Ярославск., р. .	23	1	»	31	24	27	18	11	—	I з.	Подъ ко- нецъ слаб. и рѣдкя.	33	1	23 $\frac{1}{2}$
73	3766	Спб. губ., р. . .	29	3	»	29	22	25	18	11	7,75	I з.	—	13	3	2
74	3767	Лифлянд., эстонка.	37	5	»	32	26	29	20,5	13	—	1) II з. 2) II н.	—	10	2	4
75	3768	Новгородской, р. .	24	1	»	32	23,25	26,5	19	13	—	I з.	—	11	1 $\frac{1}{2}$	3
76	3769	Спб. губ., р. . .	28	5	»	32	27	30	19,5	12,75	—	II з.	—	8 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	2
77	3770	Тверской, р. . .	28	1	»	30	26	27	18	>13	7	II з.	—	46 $\frac{3}{4}$	1	13 $\frac{3}{4}$
78	3771	Новгородской, р.	38	8	»	30,5	25,5	28,5	18	11,5	—	II з.	—	9 $\frac{1}{4}$	1 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
79	3772	Виленс., полька.	32	4	1 р. щипцы, 2 и 3 благоп.	30,5	24,5	27,5	18,25	11,5	—	II з.	—	8	2	1 $\frac{1}{2}$
80	3773	Ярославской, р. .	28	2	Благоп.	31	24,75	28,5	19,5	12,5	—	I з.	—	10	4 $\frac{1}{2}$	
81	3774	Спб. губ., р. . .	26	2	»	31	23,5	26,5	18	12	—	I з.	—	2	4 $\frac{1}{2}$	1
82	3776	Тверской, р. . .	28	5	»	30,5	25	27,5	19,25	12,25	—	II з.	—	5 $\frac{1}{2}$	4	1
83	3777	Новгородской, р.	22	1	»	31	23	26	19,5	12,5	—	зат.	—	9 $\frac{1}{2}$	tot.	
84	3808	Псковской, р. . .	28	4	»	31	24	27,75	18,5	12,5	—	I лиц.	—	21 $\frac{3}{4}$	tot.	1
85	3849	Тульской, р. . .	32	3	Трудн. роды, но силами прир.	28	22,5	25,5	18,5	11,25	7,5	I з.	—	7 $\frac{1}{4}$	3 $\frac{1}{2}$	4

Наблюдавш. отклонения от нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ь.												Указе таза.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечикъ.	Размѣръ тазовицъ.	Г о л о в к а.								Особенности конфигурации головки.
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ. Преждевр. отх. водъ. Во входѣ sut. sag. поперечно; больш. родн. ниже. Малый роднич. построино оч. низко. Пост. безъ водъ.	Forceps.	ж. А. ж.	Д. Д.	3230 3100	49 50	12 12	9½ 9	35 35	9½ 9½	8 8	11¼ 11½	13 13	9½ 9½	Гол. продолг. Зат. и лобныя кости зашли за темян. и передн. часть лѣвой тем. к. зашла за правую. Гол. конич., зат. кос. зашла за тем.; лѣвая тем. к. зашла за прав. Лобн. к. ниже. Вдавление лѣваго темян. бугра.	5 6	Щипцы выходныя. Полость малаго таза не объемистая.
Преждевр. отх. водъ. Во входѣ больш. родн. ниже; въ полости мал. родн. ниже и взади, тоже въ выходѣ. Въ щипцахъ гол. повернулась.	Extract. brach et cap.	1) ж. 2) ж.	1) Д. 2) Д.	2500 2600	45½ 46	11 11	8 9	32 32½	9 9	8 7¾	10 11	12 12	9 9	Двойни.		
		ж.	Д.	3550	50	13	10	35	9½	8	11	13	9½			
		ж.	Д.	3200	48	13	9½	35	9¼	8	11½	13	9½			
		А. ж.	М.	3550	51	14	10	34½	9½	8	11½	13	9½			
Во время поступленія гол. наход. въ полости. Безъ водъ. Пост. безъ водъ.	Extr. pedistrucci et cap.	ж.	М.	3330	50	12½	9	34½	9½	7¾	11¼	12¾	10	Гол. продолг. Правая темян. кость ниже. Зат. и лоби. к. зашли за тем. Гол. круглая. Всѣ кости на одномъ уровнѣ.	8 9	Venter propendens. Rhachitis. Кифо-сколиозо-рахитич., косо-сужен. воронкообр. тазъ. Кифозъ нижн. груди. и поясн. позв. Сколиозъ вправо. Щипцы выходныя. Размѣры скелетир. таза: Conj vera 12,7; D. transv. 13,5; D. obl. d. 12,8; sin 13,3; Tub. ischi 9; Sp. il. ant. sup. 25,5.
		А. ж.	Д.	3500	50	12½	9	35	9¾	8½	12	12¾	10			
		ж.	Д.	3070	47	12	8	34	9	7½	11	12½	9½			
		ж.	М.	2950	48	12	9	34	9	7¾	11	12¾	9½			
		ж.	М.	3650	50½	12½	9½	35	9¼	8	11¾	13	9½			
		ж.	Д.	2750	47	11	8½	32	9	7¾	10	12	9			
		м.	М.	500	A	bo	rt	us	V	m	e	n	s.			
Послѣ отхода водъ выпала пуповина, заправление удалось. Мал. роднич. постоянно оч. низко. Гол. въ выходѣ стояла долго.		ж.	Д.	4300	50	13	10	36	9¼	7¾	12	14	9½	Гол. конич. Темян. бугры уплощены. Родов. опух. у малаго родн. Зат. и лобныя кости зашли за темян.	10	Полость малаго, таза не объемистая.

№ очередн.	№ по акушерской книге заведения.	Мѣсто рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Б.						Положение плода.	Уклонения отъ нормальнаго характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зъев во время посл. пальп.	Время отхождения из родовъ
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
86	3851	Новгородской, р.	27	3	Благоп.	32,5	26	28,75	20,5	13	—	II зат.	—	14½	tot.	1½
87	3852	Сиб. губ., р. . .	25	3	»	31	24,25	27	18	12,5	—	I »	—	13	3	3½
88	3853	Псковской, р. . .	33	4	»	30,5	24	27,5	20	12,5	—	II »	—	5½	2	1½
89	3954	Сиб. губ., р. . .	25	2	»	32	25,25	28	19,75	12,75	—	I »	—	7	3	1½
90	3855	Вятской, р. . .	22	3	1 р. Eclampsia щипцы 2 р. бл.	32	23,5	27	20	13	—	II »	Слабыя но частыя.	13½	3½	6
91	3856	Сиб. губ., р. . .	26	3	Благоп.	31	25,5	27	18	11,5	—	I »	—	6½	2	2½
92	3857	Тверской, р. . .	19	1	»	31	24	27	17,5	12,25	—	I »	—	36	2	9
93	3858	Новгородской, р.	37	3	»	31,5	25,5	28,5	20	12,5	—	Зат.	—	3	tot.	—
94	3932	Тверской, р. . .	35	6	»	31	25	28	20,5	>13 (13,5)	—	I зат.	—	12½	2	6
95	3933	Новгородской, р.	25	2	»	31	24,75	28	18,5	12	—	II »	—	13½	1½	2
96	3935	Сиб. г., р. . . .	23	2	»	32	23,5	26,5	20,5	13	—	I »	—	9	1½	4
97	3936	Сиб. г., р. . . .	22	3	»	32	24,5	27,5	18,5	12,25	—	II »	—	6	2	4½
98	3937	Новгородской, р.	30	3	»	31	27	30	17,5	11,5	—	I »	—	11	tot.	1½
99	3938	Костромской, р.	20	1	»	31	24	27	20	12,5	—	II »	—	18	2½	2
100	3939	Костромской, р.	36	1	»	30,5	27	29,5	19,5	12,5	—	II »	—	13	3	3
101	3940	Тверской, р. . .	27	1	»	32	26	29	20,5	> 13	—	—	—	—	—	—
102	3941	Сиб. г., р. . . .	31	1	»	31	23,5	26,5	19,75	12,5	—	II »	—	6	tot.	2
103	3942	Ярославской, р.	29	4	»	32	27,5	30,5	18,75	12,25	—	II »	—	21	2	2
104	3943	Сиб. г., р. . . .	22	3	»	30	23	26	19	12,25	—	II норм.	—	4½	2	2
105	3944	Псковской, р. . .	27	3	»	32	23	26,5	20	13	—	II зат.	—	4	2	1½
106	3945	Тверской, р. . .	34	7	»	31,5	25	27,75	10	12,5	—	II »	—	4	2½	2

Наблюдавш отклоне- нія отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.														Указе тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечик.	Размѣръ ягодницъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфи- гураціи головки.				
								Р а з м ѣ р ы.										
								Окружность	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.					
Во входѣ sut. sag попер., оба роднич. на одн. уровнѣ. Пост. безъ водъ.	Dir ve- lam artif.	ж.	Д.	3400	49	12	9	33½	9	7½	10½	12½	9½	Лѣвая темян. кость ниже.	11	Rhachitis.	Роды въ прибылой.	
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3950	51	13	10	35	9½	8	11½	13	9½					
Во входѣ больш. родн. ниже; sut sag. попе- речно.		ж.	Д.	2550	44	11	9	32	9	7½	10	11½	8½					
Плечики застряли.		ж.	М.	4000	51	13	10	36	9½	8	12	13½	9½					
Пост. безъ водъ.	Плечики выведены тупымъ крючкомъ	ж.	Д.	3600	51	13	10	34½	9	7¾	11½	13	9½	Лѣвая тем. кость ни- же; лобныя к. зашли. Гол. продолг.	12	Гол. родил. въ задн. видѣ.	Извлеченіе легкое.	
Во время поступленія гол. въ узкой части полости таза.		ж.	М.	3670	50½	12½	10	34	9½	7¾	11½	12¾	9½					
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3330	50	12½	9½	34	9	8	11½	13	9½					
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	2880	45½	12	8½	32	9	7¾	10½	12	9½					
Во время поступленія гол. въ узкой части полости таза.	Ручное выдѣленіе плодник. яйца.	ж.	М.	3950	50	15	м а ц е р и р о в а н н ы й								Лѣвая темян. кость 12 зашла за правую. Лобныя и зат. кости зашли за тем. Гол. продолг.	12	Гол. родил. въ задн. видѣ.	Извлеченіе легкое.
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3250	49	12	9½	34	9	7¾	11½	13	9½					
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3150	48	12	9	33	9	7¾	11½	13	9½					
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3400	50	12½	9	34	9½	8	11½	12½	10					
Пост. безъ водъ.	I ir ve- lam artif. Extrae. trunci et cap.	ж.	М.	3200	50	12½	9	34	9½	7¾	11½	12½	9½	Лѣвая темян. кость 12 зашла за правую. Лобныя и зат. кости зашли за тем. Гол. продолг.	12	Гол. родил. въ задн. видѣ.	Извлеченіе легкое.	
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3350	49	12½	9	33½	9	8	11	12½	10					
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3200	50	12	9	33	9	8	11	12	10					
Пост. безъ водъ.		ж.	А	b o r t u s II m e n s														
Пост. безъ водъ.	I ir ve- lam artif. Extrae. trunci et cap.	ж.	М.	3370	49	12½	9½	35½	9½	8	11½	13	9½	Лѣвая темян. кость 12 зашла за правую. Лобныя и зат. кости зашли за тем. Гол. продолг.	12	Гол. родил. въ задн. видѣ.	Извлеченіе легкое.	
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3600	52	13	10	36	9½	8	11½	13	9½					
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	2200	44	9	8	32	9	7	11	12	9					
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3830	52	13	10½	34	9½	8	11½	13	9½					
Пост. безъ водъ.	I ir ve- lam artif. Extrae. trunci et cap.	ж.	М.	3650	51	13	9½	35½	9½	8½	12	13½	10	Лѣвая темян. кость 12 зашла за правую. Лобныя и зат. кости зашли за тем. Гол. продолг.	12	Гол. родил. въ задн. видѣ.	Извлеченіе легкое.	

№ очередной.	№ по акушерской книжке заведения.	Мѣсто рождения, национальность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ					Dist. tuber. spuria.	Положеніе плода.	Уклоненіе отъ нормального характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время посл. пальп.	Время прихода въ родъ, часовъ.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.						
107	3946	Ярославской, р. .	34	2	Щипцы	33	24,5	27,5	19,25	13	—	I зат.	Слабыя и рѣдкія.	13	2	4
108	4007	Московской, р. .	21	1	»	30	24	26,5	18,25	12	—	I »	—	13	2	11 1/2
109	4017	Псковской, р. .	22	2	Благоп.	33	25	28	19,5	12,25	—	I »	—	14	3	1
110	4018	Тверской, р. . .	25	2	»	31	25	28	19,5	13	—	II »	—	2 1/2	tot.	1 1/2
111	4019	Тверской, р. . .	23	1	»	30	26,5	28,5	18	13	7	I »	—	8 3/4	1	3 3/4
112	4020	Рязанской, р. .	38	9	»	30	22	26	18,25	12	—	I ножи.	—	6	2	2 1/2
113	4021	Тульской, р. . .	22	2	»	32	23,5	26,5	20	(13,25)	—	II зат	—	5	2	4 1/2
114	4023	Ярославской, р.	22	3	»	32,5	25,25	28,25	18,75	12,25	—	I »	—	9	2 1/2	1/2
115	4024	Псковской, р. .	23	2	»	31	25	28	20,5	(13,5)	—	II »	—	2 3/4	tot.	1
116	4025	Ярославской, р.	30	2	»	31	24	27	20,5	12,5	—	I »	—	11	2 1/2	3/4
117	4026	Витебск., полька.	28	2	»	31	24,5	27	17,5	12	—	II »	—	6	tot	1
118	4027	Новгородской, р.	23	2	»	29	21	24,5	16	11	7,25	I »	—	6	2 1/2	2
119	4028	Тверской, р. . .	34	6	»	31	27	30	18,5	11,5	—	I тем.	—	32	3	2
120	4098	Новгородской, р.	20	1	»	33	24	27	20	13	—	I зат.	Слабыя и рѣдкія.	26 1/2	1	18
121	4100	Новгородской, р.	39	2	»	31,5	25,5	29	20	12,75	—	II »	—	21 1/2	2 1/2	1/2
122	1891	1	22	3	»	31	26	27,5	18,5	11,25	—	I »	—	9	1 1/2	7
123	2	Спб. губ., р. .	20	1	»	31,5	24	27	18,25	12,25	—	II »	—	19 1/2	1 1/2	7

Наблюдавш. отклонения отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособіе.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												Узкіе таза.	ПРИМѢЧАНІЯ.			
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.										
								Р а з м ѣ р ы.								Особенности конфигурации головки.		
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.					
Во входѣ sut. sag. поперечно, оба родн. на одн. уровнѣ. Въ полости и въ выходѣ больш. родн. ниже и впереди при прорѣз. гол. повернулась.	Dir. vel. artif. Dir. vel. artif. Extr. brach. et cap.	ж.	Д.	3310	49	12½	9	34½	9½	8	11½	13	9½	13	Кифотическій таза. Кифозъ нижнихъ гр. и пояснич. позвонковъ. Сколіозъ вправо. Venter propendens. Rhachitis.			
		ж.	М.	3200	49	12½	9½	34	9	7¾	11¼	13	9½					
		ж.	М.	3850	51	13½	10	35	9	8	12	13½	9½					
		ж.	М.	2700	45	12	8½	33	8½	7¾	10½	12½	9					
		ж.	Д.	2650	47½	11	8½	32	8½	7½	10½	12	9					
	Мал. родн. постоянно оч. низко. Prolapsus manus dextr. Repositio. Затѣмъ гол. опустилась во входѣ больш. родн. у мыса, вправо отъ него; sut. sag. проходила у самаго мыса параллельно къ нему.	Forceps.	А.	М.	3430	50	12½	9	34½	9¾	8½	11	13			10	14	Выведеніе гол. вѣск. затрудн.
			ж.	М.	3250	49	12	9	34	9	7¾	11¼	13			9½		
			ж.	М.	3100	47	12	9	34½	9	8	12	13			9½		
			ж.	Д.	3100	48	11½	9	33	9	7¾	10½	12½			9½		
			ж.	Д.	3220	47	12	9	33	9	8	10½	12½			9½		
ж.			М.	3050	47	12	9	33	9	7½	11½	13	9½					
ж.			М.	3550	49	12	9½	34½	9	7¾	11¾	13	9	Гол. конич. Род. оп. у мал. родн. Зат. и лобн. кости зашли за темян.				
А.			М.	3430	51	13	10	36	10	9	12	13	10					
ж.			М.	2980	48	12	9	33½	9	7½	11¼	12¾	9					
ж.			Д.	2980	48	12	9	33	9¼	8	14	12	9½					
Во входѣ sut. sag. ближе къ мысу поперечно; больш. родн. ниже.		ж.	Д.	4020	50	13½	10	34½	9¼	7½	11½	13	10	16	Rhachitis.			
		ж.	М.	3500	50½	12½	9½	35	9¼	9	11½	13	9½			Правая тем. к. ниже.		

№ очередной.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т а з ь				Dist. tuber. spuria.	Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зъва во время пост. пальцъ.	Время пребывания въ родильн. до рожд. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.					
124	4	Землян., естонка.	20	1	Влагородично.	32,5	25	28,25	19,5	13	—	—	14 $\frac{3}{4}$	tot.	1 $\frac{1}{4}$
125	5	Сиб. туб., р. . .	21	1	»	30,5	23	27	18,25	12,25	—	—	13 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	5
126	8	Вологодской, р. .	33	3	»	30,5	26	28	18	11	—	—	8 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	3
127	89	Московской, р. .	23	2	»	28	21,5	25	18	11,5	—	—	15	2	5
128	90	Тверской, р. . .	22	1	»	32	24,5	27,75	20,5	>13 (13,5)	—	—	24	3	4 $\frac{1}{2}$
129	94	Сиб. туб., р. .	23	3	»	31	24,25	27,25	20	12,75	—	—	8	3	1
130	96	Тверской, р. . .	42	14	»	29,5	23	26	18,5	12,25	—	—	4 $\frac{1}{2}$	tot.	—
131	99	Сиб. туб., р. . .	24	3	»	32	24	26,75	19,5	12,75	—	—	5	4	1
132	100	Новгородской, р.	29	2	»	31	23,25	27,75	19	12,25	—	—	3	3	1
133	102	Аргентельск., р.	25	2	»	30	23	27,75	19	12,25	—	—	26	tot.	1 $\frac{1}{4}$
134	172	Тверской, р. .	24	3	»	34	26,5	30	20,5	12,75	—	—	27	1 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$
135	174	Тверской, р. . .	27	2	»	32	25,5	28	19	12,25	—	—	6 $\frac{1}{2}$	2	4 $\frac{1}{2}$
136	175	Пензен., татарка.	30	6	»	32	26	29	19,5	12,75	—	—	11	tot.	2
137	176	Сиб. туб., р. . .	28	4	»	31	25	28,5	18,5	12,5	—	—	14 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	1
138	179	Новгородской, р.	36	6	»	29,5	23	26,5	19	12,5	—	—	3 $\frac{1}{4}$	tot.	1
139	180	Сиб. туб., р. . .	35	3	»	31	24	28	19,5	12,5	—	—	11 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$
140	183	Ковенск., поляка.	28	3	»	31	24,5	28	19	12,25	—	—	4 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	1
141	184	Сиб. туб., р. . .	25	2	»	31	24	27	18,5	12	—	—	4 $\frac{1}{4}$	3	2 $\frac{1}{4}$
142	185	Ярославской, р. .	22	1	»	30,5	24	27	18	12	—	—	11 $\frac{1}{4}$	tot.	1 $\frac{1}{2}$
143	189	Сиб. туб., р. . .	27	1	»	31	24,75	28	19,5	12,5	—	—	25 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	3
144	191	Псковской, р. . .	37	7	»	31,5	25	29	19	12,5	—	—	5	tot.	—
145	210	Сиб. туб., р. . .	29	2	»	32	27	30	21	>13	—	—	11	1 $\frac{1}{2}$	8
146	264	Вязанской, р. . .	18	1	»	30	24	26	17,5	12	—	—	1,5	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{4}$
147	265	Ярославской, р. .	27	4	»	30	23,5	26,5	19	12	—	—	4	1 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$

Состояніе.

Полъ.

Вѣсѣ.

Длина.

Размѣръ плечикъ.

Размѣръ ягодицъ.

Окружность.

P

3

0	М	В
---	---	---

П	И
---	---

Wisc.

Особенности конфи-
гурации головки.

Узкие тазы.

ПРИМЪЧАНИЯ.

Почт. безъ боя.

Во входъ sut. sag.
поперечно ближе къ
мусу; больш. родн.
ниже. Пост. безъ водъ.
Мал. родн. постоянно
оч. низко. Пост. безъ
водъ.

Пост. безъ боя.

Sut. sag. попережно.
Пост. безъ вѣдѣ.

Dir. vel.
art.

Extr.
man.
plac.

Ред. у.м. въ первая
сутки.

Льбая тем. к. ниже.

Гол. коннч. Род. ол.
у мал. родн. Зат. и
лобныя к. зашли за
темя.

Под. продол. Правая 17 Рначиitis.

Полость малого таза
не обьемистая.

ЛѢВЫЙ, ТЕМ. К. ШИЖЕ.

Ильбад тем. к. инке.

ИлюДЪ: МАЦЕРИОВАИ.

№ очередной	№ по акушерской книжке заведенья.	Мѣсто рожденія національности.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предше- ствовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ						Положеніе плода.	Уклоненія отъ нор- мального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время посл. палач.	Время пребыванія въ ро- дильн. залѣ
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
148	266	Архангельск. р. .	21	1	Благополучно.	31	22	26	19,5	12,5	—	П з.	—	2½	3½	1½
149	267	Тверской, р. . .	24	1	»	31	23	26	19	12	—	I »	—	10	tot.	7
150	268	Олонецкой, р. .	25	1	»	32	27	30	20	13	—	I нож.	—	11	1½	1½
151	270	Новгородской, р.	21	1	»	31	23,75	27	19,5	13	—	I з.	—	21	1	12½
152	271	Новгородской, р.	36	4	»	31	24	28	19,5	13	—	II яг.	—	13	1½	4
153	272	Спб. губ., р. . .	24	2	»	31	23,75	26,75	19,5	13	—	II з.	—	8	2	2
154	277	Новгородской, р.	23	1	»	31	24,25	27,5	20	12,75	—	II »	—	5½	1½	4
155	278	Спб. губ., р. . .	30	1	»	28	23,5	25	19,5	12,5	7,5	II »	—	10½	3	3
156	343	Спб. губ., р. . .	27	1	»	30	23,5	26,75	19,5	12,5	—	I »	—	9	2½	4
157	345	Новгородской, р.	24	2	»	31,5	25,25	28,5	19	12,75	—	II »	—	18½	2	8
158	346	Ярославской, р. .	21	2	»	31	24,5	28	19,5	13	—	I »	—	5	3	2½
159	347	Тверской, р. . .	18	1	»	30,5	24,25	27,5	18	12,25	—	I »	Слабыя и рѣдкія.	27½	1	8½
160	350	Спб. губ., р. . .	22	1	»	32	25	28	20	13	—	II »	—	16¾	1	11
161	353	Новгородской, р.	30	3	»	31	24,5	27,5	18,5	12,5	—	II »	—	11	4	3
162	428	Новгородской, р.	26	4	»	30	24,5	27	19,25	12,75	—	I лиц.	Слабыя и рѣдкія.	28	4	12½
163	429	Вологодской, р. .	19	1	»	31	24	27	17,5	12,25	—	II з.	—	21	1	7
164	431	Костромской, р. .	26	2	»	34	28	29	21	>13	—	I »	—	4	4	1½
165	433	Спб. губ., р. . .	27	1	»	32	25	28	19	12,5	—	I »	—	10	2½	3
166	436	Тверской, р. . .	25	3	»	30,5	24,25	27	18	11,75	—	II »	—	16	1½	5
167	438	Тверской, р. . .	24	2	»	30	23	27	19,5	12,5	—	I »	—	11	2	3
168	440	Минской, р. .	30	1	»	30,5	24	27,5	19	12,5	—	II »	—	8	1½	5

Наблюдавш. отклонения от нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Ц Ъ.												Узнае тѣмъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечъ.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.								Особенности конфигураціи головы.
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ.	Dir. velam. art. Extr. brach. et cap.	ж.	Д.	3300	49	12½	9½	34½	9¼	8¼	11¼	13	10			
		ж.	Д.	3600	51	12½	9½	35½	9½	8	11½	13	9½			
		ж.	М.	2350	44	10	8	33	8¾	7½	10½	12	9			
		ж.	М.	3100	48½	12	9	34	9	7¾	11½	13	9			
		сл. ж.	М.	2750	46	11½	8½	33	9	8	11	12½	9		Рѣб. ум. на 3 сутки.	
		ж.	М.	4000	52	13	10	37½	9¾	8¼	12	14	10			
		ж.	Д.	3300	49	12	9½	34	9	8	11¼	12¾	9½			
		ж.	М.	2950	49	12	9½	34	9	8	11	12½	9½		19 Кифотическій тазъ. Scoliosis sinist. Кифозъ 4 нижн. грудн. и поясн. позв. Rhachitis не ясно выраж. Venter propendens.	
		ж.	Д.	3650	50	12½	9½	36	9½	8	12	13	10			
		ж.	М.	3520	51	13	9½	35	9	7¾	12	13½	9½			
Гол. въ выходѣ стояла долго; мал. род. взадъ и вправо; прорѣз. въ правомъ кос. размѣрѣ.	Episiotomia dext.	А. ж.	Д.	2710	46	11	8½	32	8¼	7	10	11½	8½		Рѣб. ум. спустя 2 ч.	
		ж.	М.	3050	49	12	9	34	9	8	11	12½	9½			
		ж.	Д.	3550	51	12½	9½	35	9¼	8½	11½	13	9½			
		ж.	Д.	3400	49	12	9½	36	9½	8	12	13	10			
		м.	Д.	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—		У рѣб. Hernia co-rebri et spina bifida.	
		ж.	М.	3350	49	12½	9	34½	9	8	11½	13	9½			
		ж.	Д.	3500	49	12½	9½	35	9¼	8	11½	13	9¾			
		ж.	М.	2350	44	11	8	32½	8	7½	10	12	9			
		ж.	М.	4300	52	14	11	37	9¾	9	12	13	9½	Правая темян. кость зашла за лѣвую.		
		ж.	М.	3350	49	12	9	34½	9½	8	11½	13	9½			
ж.	Д.	2900	48	11	9	33½	8¼	7½	11¼	13	9					

№ очередной.	№ по акушерской книжкѣ заведенія.	Мѣсто рожденія, национальность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ, предшествовавшихъ родовъ.	Т а б				Dist. tuber. spuria.	Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время пост. пальп.	Время пребыванія въ родильн. до рож. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.					
169	443	Ярославской, р.	21	1	Благоп.	31	25,5	29	20,5	13	—	—	7	1½	3
170	500	(иб. губ., р. . .	18	1	»	33,5	26	29	20,5	13	—	—	14	tot.	3¼
171	510	Разинской, р. .	38	4	»	31	25,5	28	20	13	—	—	14	tot.	1½
172	511	(иб. губ., р. . .	25	1	»	28	21	24	17,5	11,5	7,5	—	11¼	1	7
173	512	(иб. губ., р. . .	27	1	»	33	26,5	30	21	>13	—	—	38	2	15
174	514	(иб. губ., р. . .	20	1	»	32	25	28	18,5	12,5	—	—	8	4	1½
175	517	(иб. губ., р. . .	28	4	»	31	24,5	27	19	12,5	—	—	6	tot.	1½
176	519	(иб. губ., р. . .	24	2	»	28	21,5	25,5	16	11	7,5	—	3¼	3	2
177	520	(иб. губ., р. . .	29	3	»	30	24	27	19,5	12,75	—	—	3	2½	1¼
178	524	Новгородской, .	26	2	»	33	26	30,5	20	12,5	—	—	3	3	2¼
179	295	(иб. губ., р. . .	17	1	»	31	25	27	17,5	11	—	—	37	1	32
180	602	Новгородской р.	33	4	»	30	25	28,5	20,5	12,75	—	—	10	3	1
181	604	Псковской, р. .	25	2	»	31,5	25	28,5	19,25	12,5	—	—	4¼	2½	2¼
182	608	Арсенгелск. р.	23	1	»	30	24	26,5	19	11,75	—	—	4	2	2¼
183	610	Тверской р. . .	25	2	»	34,5	28	31,5	21	>13	—	—	12½	1	11
184	611	Тверской, р. . .	20	1	»	30	24	21,5	20	13	—	—	15	tot.	5/6
185	678	Тверской, р. . .	23	2	»	32	26	29,5	20,5	>13	—	—	6½	4	1¼
186	687	Финлянд., финка	30	3	»	33	25,5	28,5	19	12,75	—	—	17¼	3	4
187	689	Тверской, р. . .	22	1	»	31	24	27	16,5	10,5	—	—	30	1	7
188	690	Тверской, р. . .	25	6	»	33	26	29	20	12,5	—	—	14	tot.	1½

Rhachitis.—Щипцы
выходн. вѣдѣствіе
лабости болей.

№	№ по акушерской книжке заведения.	Мѣсто рожденія, національность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ.						Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время посл. излѣд.	Время пребыванія въ родильн. к. посл. излѣд.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
189	693	Новгородской, р.	34	8	Благоп.	31,5	24,5	28,75	19	12,5	—	I зат	—	13 $\frac{1}{2}$	3	1 $\frac{3}{4}$
190	694	Спб. губ., р. . .	21	2	»	30,5	27	29,5	18	11,5	—	I »	—	8 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	3
191	695	Витебской, полька	39	4	»	32,5	26,25	29,5	20,5	>13	—	II »	—	17	1 $\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{4}$
192	697	Курл., нѣмка .	22	1	»	31,5	26	28,5	18,5	12	—	I »	—	6	tot.	$\frac{5}{6}$
193	775	Ярославской, р. .	28	1	»	30	23,75	26	17	11	—	II »	Подъ конецъ слабья и рѣдкія.	45 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	25 $\frac{1}{4}$
194	776	Тверской, р. . .	22	2	»	30,5	24,25	28,5	18	12,25	—	I »	—	8 $\frac{1}{2}$	2	3
195	777	Витебской, р. . .	25	2	»	30,5	24	27,5	9	12,5	—	II »	Слабья и рѣдкія.	16	2	4
196	778	Ковенс., полька.	22	3	»	31,5	24,5	28	20	12,5	—	II »	—	8	1	6
197	781	Новгородской, р.	30	6	»	30,5	24,5	27	18,5	12	—	II »	Слабья и рѣдкія.	11 $\frac{3}{4}$	4	3 $\frac{3}{4}$
198	782	Спб. губ., р. . .	31	3	»	32	24	27,5	20	12,75	—	II »	—	4 $\frac{1}{4}$	4	1 $\frac{1}{2}$
199	853	Лифлянд., эстонка.	20	1	»	30,5	24	27,75	19	22,5	—	I »	Слабья и рѣдкія.	27 $\frac{1}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	15 $\frac{1}{4}$
200	857	Спб. губ., р. . .	27	3	»	31	25	28,75	18,5	12	—	—	—	25 $\frac{1}{4}$	—	—
201	861	Спб. губ., р. . .	18	1	»	30,5	22	26	20	12,5	—	I »	Слабья.	16	1	10 $\frac{1}{4}$
202	863	Новгородск., р. .	30	2	»	31,5	26	29	20	12,7	—	II »	—	7 $\frac{1}{4}$	3	$\frac{3}{4}$
203	864	Спб. губ., р. . .	32	7	III р. Форсера, прочіе силами прир.	33	26	28	18	11	—	II »	—	5	tot.	2
204	865	Новгородской, р.	20	1	Благоп.	31	24,75	27,5	18,5	12,25	—	II »	—	14	tot.	$\frac{1}{2}$
205	868	Тверской, р. . .	26	2	»	32	23	26	19	12,5	—	I »	—	1	tot.	$\frac{1}{4}$
206	942	Вологодской, р. .	34	7	»	31	24	27	20	13	—	—	—	28	1	11 $\frac{3}{4}$
207	944	Вологодской, р. .	21	2	»	30	22	26	18,75	12	—	II »	—	10 $\frac{3}{4}$	tot.	$\frac{3}{4}$
208	945	Тверской, р. . .	27	2	»	28,5	21,5	25	17,75	11,25	8	I »	—	11	2	3 $\frac{1}{4}$

Наблюдавш. отклонения отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.													Узкие таза.	ПРИМѢЧАНІЯ.			
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечикъ.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфигурации головки.					
								Р а з м ѣ р ы.											
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.						
Во входѣ sut. sag. поперечно, большой родъ ниже.	Forceps	ж.	Д.	3300	48 $\frac{1}{2}$	12	9	33 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{4}$	9	Гол. продолг. Лѣвая темяя. к. ниже. Затыл. и лобн. к. зашли за тем.	24				
		ж.	М.	3700	50	12 $\frac{1}{2}$	9	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{3}{4}$	11	13	9 $\frac{1}{4}$						
		ж.	М.	4240	51	14	10 $\frac{1}{4}$	35	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$						
		ж. А.	М.	3500	50	12	9 $\frac{1}{2}$	34	$\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$						
Преждевр. отх. водъ. Во входѣ sut. sag. поперечн. Больш. родъ ниже.	Forceps	ж.	М.	3530	51	13	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$	Лѣвая тем. кость зашла за правую. Головка продолгов. Правая тем. кость ниже лѣвой. Затыл. и лобн. кость зашли за темянную.	25	Щипцы полости. наложены при зѣвт на 3 п. вследствие Endometritis sub partu.			
		ж.	Д.	3600	50	13	10	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	9	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$						
		ж.	Д.	2850	48	11 $\frac{1}{2}$	9	33 $\frac{1}{2}$	9	8	11	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$						
		ж.	М.	4100	42	14	10	36 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{4}$	14	9 $\frac{1}{2}$						
Пост. безъ водъ.	Forceps. Extr. man. plac.	ж.	Д.	3150	49	12	9	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$	Правая тем. кость ниже.					
Во входѣ sut. sag. попер.		ж.	Д.	3470	50	12 $\frac{1}{3}$	9	36	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$						
		ж.	Д.	3470	50	12 $\frac{1}{3}$	9	36	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$						
		А. ж.	М	3530	51	13	9 $\frac{1}{2}$	36	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$						
Пост. безъ водъ.	Forceps. Extr. man. plac.		А	b	o	r	t	u	s	П	m	e	n	s					
		ж.	Д.	2550	45	11	9	31	8	7 $\frac{1}{2}$	10	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$						
		ж.	М.	2900	49	11 $\frac{1}{2}$	9	33	9	7 $\frac{1}{4}$	10 $\frac{1}{2}$	12	9						
		ж.	Д.	4100	51	13	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{3}{4}$						
Головка подвижна, потомъ во входѣ большой родъ. ниже и взадъ.—sut sag. поперечно.	Abrasio cerviuteri		м.	М.	2300	45	ма	ц	е	р	и	р	о	в	а	н	н	ы	й
		ж.	М.	3250	49	12	9	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	Гол. продолг. Правая темяя. кость ниже. Затыл. и лобн. к. зашли за темянную.	26				
			А	b	o	r	t	u	s	П	m	e	n				s		
		ж.	Д.	3150	49	11 $\frac{1}{2}$	9	32 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11	13	9 $\frac{1}{4}$						
Малый родничекъ по проводной линіи.		ж.	Д.	3500	50	13	9 $\frac{1}{2}$	35	9	8	11 $\frac{3}{4}$	13	9				Головка конич., род. он. у мал. родн., лѣвая тем. к. зашла за правую, тем и лобн. к. зашли за темян.	27	Полость мал. таза не объемистая.

№ очереди.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т А З Ъ						Положение плода.	Уклонения от нормального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время посл. падѣл.	Время пребывания въ родильн. до рож. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
209	946	Олонецкой, р. .	36	10	Благополучно.	32	26	29	20	12,75	—	I тем.	—	8	2	1 $\frac{1}{4}$
210	947	Московской, р. .	25	1	»	33	26	29	18	11,5	—	I зат.	—	15	2 $\frac{1}{2}$	5
211	948	Тверской, р. . .	27	4	»	32	24,5	28	20,5	13	—	I »	—	2	tot.	1 $\frac{1}{4}$
212	950	Ярославской, р.	43	6	»	29,5	26	28	18,5	11,5	9	II »	—	4 $\frac{1}{2}$	4	2
213	951	Олонецкой, р. . .	24	4	»	32	25	27,75	20,5	>13	—	I »	—	5	tot.	1 $\frac{1}{12}$
214	952	Новгородской, р.	30	4	»	31	25	27,75	19,5	13	—	I »	—	10 $\frac{3}{4}$	tot.	1 $\frac{1}{6}$
215	1022	Вологодской, р. .	24	2	»	31,5	26	28	18	10,25	—	I »	—	7	2	2
216	1023	Новгородской, р.	22	1	»	30	22	26	19	12,5	—	II ягод.	—	10	tot.	1 $\frac{1}{12}$
217	1025	Познань, полька.	28	5	»	32	26,75	29	19	12,5	—	I зат.	—	5	1 $\frac{1}{2}$	2
218	1026	Новгородской, р.	28	4	»	33	25,5	29	20	>13	—	I тем.	—	7	4	1 $\frac{3}{4}$
219	1028	Новгородской, р.	30	4	»	32	26,5	30	19,75	13	—	II зат.	—	5	tot.	1 $\frac{1}{4}$
220	1029	Новгородской, р.	25	2	»	30,5	23,25	26	18,25	12,5	—	I »	—	7	3	1 $\frac{1}{4}$
221	1030	Спб. губ., р. . .	23	3	»	29	23,5	26	18,5	12,25	9	—	—	2	—	—
222	1102	Смоленской, р. .	26	1	»	31	25	28,25	19,5	12,25	—	I »	Слабыя и рѣдкія.	21	1	20
223	1103	Спб. губ., р. . .	17	1	»	30,5	24	27	19,25	12,75	—	I »		17	1	8
224	1104	Ярославской, р. .	25	1	»	33	29	32	21	>13	—	II неп. ножн.	—	11 $\frac{3}{4}$	1 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{3}{4}$
225	1105	Спб. губ., р. . .	31	2	»	31	24,5	28	19,5	12,5	—	I зат.	—	7	3	2
226	1176	Спб. губ., р. . .	19	1	»	31	25	27,75	18,75	12,25	—	I »	—	10	1	8
227	1178	Псковской, р. . .	28	6	»	31	25,5	29	19,5	12,75	—	I »	—	3	2 $\frac{1}{2}$	1
228	1179	Тверской, р. . .	26	3	»	31	25,5	29	18,5	12,5	—	—	—	14 $\frac{3}{4}$	1	10 $\frac{1}{4}$

Наблюдавш. отклонения отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Е Л А Д Е Н Е Ц Ъ.													Уши тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфигурации головки.		
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ.	Dir. velam. artif.	ж.	М.	2350	44 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	31	8	7	10	11 $\frac{1}{2}$	9			
Большой роднич. во входъ ниже, sut sag. долго поперечно.		ж.	М.	3650	50 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$	Гол. продолг. Лѣвая тем. к. уплощена и зашла за правую.	28	
Во входъ sut sag. поперечно; большой роднич. ниже.		ж.	Д.	4050	52	13	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$			
		ж.	М.	3150	49	12 $\frac{1}{2}$	9	35 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$	Гол. продолг., правая тем. кость уплощена и зашла за лѣвую. На лѣвой лобн. к. краснота.	29	
		ж.	М.	3150	49	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$			
	Extr. brach. et cap.	м.	М.	2100	43	Ма	це	ри	ро	ва	н	н	ый			
Большой роднич. во входъ ниже sut sag. косо.		ж.	М.	3400	50	13	10	33	9	7 $\frac{1}{2}$	11	12 $\frac{3}{4}$	9	Гол. продолг., лѣвая темян. к. зашла за правую. На лѣвой тем. к. краснота около sut sag.	30	Rhachitis (лѣвая тем. к. зашла за правую).
		ж.	Д.	2550	43	11	8	33 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$			
		ж.	Д.	4020	52	13 $\frac{1}{2}$	10	34	9	8	11 $\frac{1}{2}$	12	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3500	50	13	10	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11	12 $\frac{3}{4}$	9			
	Forceps.	ж.	Д.	3700	51	13 $\frac{1}{2}$	10	35	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$			
Во входъ больш. родн. ниже.		ж.	М.	4000	52	13	10	37	10	8 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{4}$	14	9 $\frac{3}{4}$	Лѣвая тем. к. ниже.		
		А	b	o	r	t	u	s	IV	m	e	n	s.			
		ж.	Д.	3120	48	12	9 $\frac{1}{2}$	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{3}{4}$	9			
Выпаденіе пуповины послѣ отхода водъ; гол. въ полости.		м.	М.	3300	50	12	9 $\frac{1}{2}$	36	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{3}{4}$		Щипцы полости.	
Пост. безъ водъ.	Extr. trunci et capit.	А. ж.	Д.	3050	49	12	9	33 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{6}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12	9 $\frac{1}{2}$		Излечение легков.	
		ж.	Д.	3450	50	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$	Правая тем. к. ниже.		
		ж.	М.	2950	47	12	9	34	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9			
	Abrasio cavi ut.	ж.	М.	3870	51	13	10	37	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13 $\frac{1}{2}$	9			
Пост. безъ водъ.		А	b	o	r	t	u	s	III	m	e	n	s.			

№ по акушерской книжкѣ заведения.	Мѣсто рожденія національность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ пред- шествовавшихъ родовъ.	Г л а з ъ				Положеніе плода.	Уклоненія отъ нор- мального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время пост. пальцъ.	Время пребыванія въ ро- дильнѣ до рожд. младенца.
					D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.			
220 1180	Тверской, р. . .	35	5	Выполоучно.	30	24	27	19,5	12,75	—	I зят.	—	5 1/2 tot.
230 1181	Сиб. губ., р. . .	20.	1	»	31	23,25	26,25	19	12	—	I »	—	9 1/3 2 1/2
231 1182	Оловейкой, р. .	26	1	»	31	24	27	20	13	—	I »	—	18 1/2 1 1/2 9 1/2
232 1250	Тверской, р. . .	24	2	»	30	22,5	26	18,5	12	—	II »	—	22 2 2 2
233 1251	Сиб. губ., р. . .	22	2	»	30	23,5	27,5	20	12,5	—	I »	—	11 1/2 2 1/2 1 1/2
234 1252	Псковской, р. .	30	3	»	32	27	29	19,75	12,75	—	I) Пз.	—	5 tot. 2 1/2
235 1253	Тверской, р. . .	25	2	»	30	24,25	28	18,5	12,25	—	2) П ат. I зат.	—	9 tot. 1 1/2
236 1256	Сиб. губ., р. . .	23	2	»	30,5	23,5	26	19	12,5	—	I »	—	1 1/2 tot. 1 1/2
237 1260	Ярославской, р.	23	1	»	32	25	28,25	20,5	>13	—	I »	—	5 1/2 2 3
238 1262	Сиб. губ., р. . .	29.	2	»	31	27	29,5	19,5	13	—	I »	—	8 2 2 2 1/2
239 1263	Оловейкой, р. .	28	3	»	31	25	27,5	18,75	12,75	—	I »	—	4 1/2 2 2 2
240 1264	Сиб. губ., р. . .	24	1	»	30	23	27	19,5	13	—	I »	—	16 2 2 8 1/2
241 1410	Сиб. губ., еврейка	28	1	»	31,5	23,5	26,5	18,5	12,5	—	II »	Глазья и рѣдкѣи.	26 1/2 1 20 1/2
242 1413	Сиб. губ., р. . .	36	7	»	30	23,5	26	19	12,5	—	I тект.	—	3 1/2 tot. 1 1/2
243 1415	Тверской, р. . .	35	6	»	30	23	26,5	19,5	12,5	—	I зат.	—	10 2 1/2 2 2
244 1416	Умолонской, р. .	20	2	»	29,5	22,5	26	18	12	8,5	II »	—	6 2 2 2
245 1492	Сиб. губ., р. . .	19	1	»	29,5	24,25	27	18	12,25	8,75	I »	Не особен. сильный, рѣдкѣи.	15 1/2 1 1/2 5 1/2
246 1494	Псковской, р. .	25	3	»	31	24,5	28	17,5	12,25	—	I »	—	9 1/2 1 1/2 9
247 1495	Псковской, р. .	23	1	»	29	23,5	26	18	12,25	8,75	II »	—	15 1/2 2 1/2 8
248 1496	Архангельской, р.	20	1	»	29,5	24	26,5	18,5	10,5	9	I »	—	26 1 1 5 1/2
249 1499	Вологодской, р. .	24	3	»	33	25,25	29	19	>13	—	II »	Глазья, по частыи.	9 1/2 3 4
250 1500	Тверской, р. . .	27	3	»	29,5	23,25	26,5	19,5	12	8	II »	—	7 3 3

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособіе.	М. Л. А. Д. Е. Н. Е. Ц. Ъ.													Узніе таза.	ПРИМѢЧАНІА.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечикъ.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфи- гурации головки.		
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность.	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ.	Extr. brach. et cap.	ж.	М.	3350	50	12½	9½	34½	9½	8	11½	12¾	9½	Правая тем. к. зашла за лѣвую.	Двойни.	
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3450	51	13	10	34½	9½	8	11½	13	9½			
		ж.	М.	3400	50	12½	9	35	9½	8	12	13½	10			
		ж.	М.	3720	51	13	10	36½	10	8½	12	13	9½			
		ж.	Д.	3250	49	12	9	34	9¼	8	11¼	12½	10			
		ж.	1) М.	2850	48½	11	9	32½	9	8	11	11¾	9			
		ж.	2) М.	2950	49	12	9	33	9½	8	11	12	9			
		ж.	Д.	3450	48	12½	9½	34	9	8	11½	13	9½			
		ж.	М.	3650	50	12½	9½	35	9¼	8	11¼	12¾	9¾			
		ж.	Д.	3000	48	12	9	33½	9	7¾	11	12¾	9			
Пост. безъ водъ.	Dir. vel. art.	ж.	М.	3200	49	12	9	34	9	7¾	11½	12½	9½	Лѣвая тем. к. ниже.		
		ж.	М.	3700	51	13	10	36	9½	8	12	13	9½			
		ж.	Д.	3200	49	12	9	34	9	7¾	11¾	13	9			
		ж.	М.	3050	49½	12½	9	35	9	8	11½	13	9¼			
		ж.	Д.	2650	47	11	9	33	9	7½	11	12½	8½			
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3650	49	12½	10	36	9½	8	12	13	9½			
		ж.	Д.	3120	49	12	9½	34	9	8	11¼	12¾	9¼			
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3400	51	13	10	33½	9	7½	11¼	12¾	9½			
		ж.	М.	4200	50	14	10	37½	9½	8	12½	13¼	9¾			
		ж.	М.	3300	48	11	9	34	9	7½	11½	13	9			
Большой родн. ниже во входѣ, sut. sag. косо.	ж.	М.	3250	49	12¼	9	34	9	7½	11	12½	9				
	ж.	Д.	3400	50	12½	9	35	9½	8	12	13	9½				
Малый роднич. въ полости стоять ниже.		ж.	Д.	3200	49	12	9	34	9	7½	11¼	12½	9	Головка кругл., захож. 32 к. нѣтъ.	Анкилозъ лѣваго ко- лѣнн. суст. (съ дѣт- ства). Нар. косые: пр. 19, 5; л. 22, 0.—Лѣв. половина таза нѣск. уплощена.	

№ очерковой.	№ по акушерской книжке заведения.	Мѣсто рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ.						Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время посл. пачы.	Время пребыванія въ родильн. до род. извѣщенія.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
251	1579	Калужской, р. .	29	5	Благоп.	31	25,5	28,5	18	11,75	—	I зат.	—	17	1	9
252	1580	Псковской, р. .	21	2	»	31	23,25	26,5	19,25	12,5	—	II »	—	11 $\frac{1}{4}$	1	10 $\frac{1}{2}$
253	1582	Новгородской, р.	29	6	»	34	28	30,5	20,5	12,25	—	I »	—	3 $\frac{1}{2}$	tot.	1 $\frac{1}{2}$
254	1644	Тверской, р. . .	30	1	»	31	24	26,5	17,5	11	—	II »	Частыя и слабыя.	28	1	21 $\frac{1}{4}$
255	1650	Новгородской, р.	20	1	»	32	24,5	28	20	12,75	—	II »	—	15	4	5 $\frac{1}{4}$
256	1651	Костромской, р.	35	6	»	30,5	24,5	27,5	19,5	13	—	II »	Слабыя и рѣдкія.	28 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	19 $\frac{1}{2}$
257	1655	Ковенск., полька.	29	1	»	32,5	24,5	27,5	19,75	12,5	—	I »	—	9 $\frac{1}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{4}$
258	1658	Спб. губ., р. . .	28	1	»	30	24	27,75	19,5	13	—	II »	—	12 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	4
259	1659	Спб. губ., р. . .	35	8	»	33,5	25,5	29	20,5	>13	—	I »	—	4	tot.	1 $\frac{1}{6}$
260	1662	Эстлянд. эстонка.	25	2	»	32	25	28,5	19,5	12,5	—	II »	—	7 $\frac{1}{2}$	tot.	1 $\frac{1}{6}$
261	1663	Тверской, р. . .	27	2	»	32,5	27,5	29,5	19	11	—	II »	—	11 $\frac{3}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	1
262	1664	Эстлянд., нѣмка.	22	1	»	33,5	24,5	28	19	12,75	—	I »	—	15	tot.	2 $\frac{3}{4}$
263	1666	Новгородской, р.	28	2	»	29	23	26	19	11,75	—	I »	—	7	4	1
264	1726	Тверской, р. . .	37	1	»	31,5	25,5	29	19,25	13	—	II »	—	3 $\frac{1}{2}$	tot.	5 $\frac{1}{6}$
265	1727	Новгородской, р.	32	3	»	33	26,25	29,25	20,5	>13	—	I »	Слабыя и рѣдкія.	13	1 $\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{6}$
266	1729	Псковской, р. .	27	2	»	32	26	29,5	19	13	—	I »	—	2 $\frac{3}{4}$	2	5 $\frac{1}{6}$
267	1730	Спб. губ., р. . .	23	1	»	30	24	27	18,75	12,5	—	II »	—	10	1 $\frac{1}{2}$	2
268	1797	Новгородской, р.	29	4	»	31	27,5	29,5	19,5	12,5	—	II »	Не особен. сильныя.	9	2	1 $\frac{1}{2}$
269	1800	Новгородской, р.	21	1	»	31	24,5	28,75	19,5	12,75	—	I »	Слабыя и рѣдкія.	26	2	6 $\frac{1}{4}$
270	1801	Спб. губ., р. . .	20	1	»	31	24,5	27,75	20	13	—	II »	—	7	4	1

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												Узкие тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.								
								Р а з м ѣ р ы.								Особенности конфи- гураціи головки.
								Окружность.	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой ко- совой.	Малый ко- совой.			
Во входѣ больш. родн. ниже, sut. sag. попе- речно. Поступ. безъ водъ. Въ полости большой родничекъ ниже. Въ выходѣ подъ лон- ною дугою ощупыва- лось ухо. Во входѣ больш. родн. ниже у самого мыса. Sut. sag. ближе къ мысу. Поступ. безъ водъ.		ж.	Д.	3300	50	12½	9	33½	9	7½	11	12½	9¾	Гол. продолг. Лѣвая темян. и зат. к. ниже, на лѣвой лобн. кости краснота.	33	Venter propend.
Въ полости большой родничекъ ниже. Въ выходѣ подъ лон- ною дугою ощупыва- лось ухо.		ж.	Д.	2900	49	12	9	32	8½	7½	11	12	9			
		А. ж.	Д.	2500	49	12½	9	32	8	7½	11	11½	8½			Mikrocephalus.
Во входѣ больш. родн. ниже у самого мыса. Sut. sag. ближе къ мысу. Поступ. безъ водъ.		ж.	М.	3100	48	12¼	9¼	34	9	7¼	11¾	12¾	(9) 9½	Голов. конич. Правая тем. к. зашла за лѣ- вую тем. к. и за пра- вую лобн.; лѣв. лобн. к. зашла за лѣв. тем. Зат. к. зашла за тем. На правой темян. к. краснота.	34	
Пост. безъ водъ. Въ полости большой родн. нѣск. ниже, sut. sag. поперечно.		ж.	М.	3740	50	13	9½	34½	9½	7¾	11½	13	9			
		ж.	Д.	3400	49½	13	9¾	34	9½	8¼	11	12¾	9¾			
		ж.	Д.	3400	49	13	10	35	9	7¾	11½	13	9½	Лѣвая тем. к. ниже.		
		ж.	Д.	2950	47	11½	9	33	8¾	7¾	11¼	12¾	9			
Во входѣ больш. родн. ниже, sut. sag. попе- речно, ближе къ мысу. Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3900	51	13	10	35	10	8	11½	13	9½			
		ж.	Д.	2750	46½	11½	8½	33	8¾	7½	11	12	8¾			
		ж.	М.	3350	50	12½	9	34	9¼	7¾	11¼	12½	9½	Гол. продолг. правая тем. к. ниже. Зат. и лобн. к. зашли за тем.	35	
		ж.	Д.	3350	48	12	9	33½	9	7¾	11¼	12¾	9¼			
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3600	51	12½	9½	34	9	7½	11½	13	9¼			
		ж.	Д.	2500	45	11	8½	31	8¾	7¼	10	11½	8½			
		ж.	М.	4100	50½	13	10	37	9¾	8¼	11¾	13¾	9¾			
		ж.	Д.	3300	49	12½	9½	34	9	8	11¼	13	9¼			
		ж.	Д.	3150	49	12	9½	33½	8¾	7½	11¼	12¾	9¼			
		м.	Д.	3850	52	Ма	це	ри	ро	ва	ни	и	й.			
		ж.	М.	2900	47	12	9	33	9	7¾	11¼	12¾	9			
		ж.	М.	3450	48	12½	9	33½	9	7½	11	12½	9			

№ отечной.	№ по акушерской книге заведени.	Мѣсто рожденія, національность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ.					Dist. tuber. spuria.	Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время пост. пальц.	Время пробоя зѣва по родов. каналу.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.						
271	1803	Спб. губ., р. . .	28	2	Благополучно.	30	24,5	28	19	13	—	П зат.	Слабыхъ и рѣдкихъ.	14 $\frac{1}{2}$	3	5 $\frac{1}{2}$
272	1804	Новгородской, р.	20	1	»	32	24	27	20,5	13	—	I »	—	6 $\frac{1}{2}$	2	4
273	1805	Витебской, полька	22	2	»	34	25,25	29,25	21	>13	—	I »	—	20	3	3 $\frac{1}{2}$
274	1876	Тверской, р. . .	34	8	»	33	26	29	19	12,5	—	II »	—	1 $\frac{3}{4}$	tot.	1 $\frac{1}{2}$
275	1877	Финлян., шведка.	28	1	»	30	24,25	27	20	12,25	—	I »	Слабыхъ и рѣдкихъ.	35	1 $\frac{1}{2}$	13
276	1879	Новгородской, р.	26	3	»	31	24,25	28	19	12,25	—	II »	—	3 $\frac{1}{2}$	tot.	1 $\frac{1}{2}$
277	1880	Спб. губ., р. . .	20	1	»	29,5	22,5	26,5	18,5	12	—	I »	—	3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	17
278	1881	Новгородской, р.	24	1	»	32	27	30	20,5	>13	—	II »	—	7 $\frac{1}{4}$	1 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{4}$
279	1883	Ярославской, р.	24	1	»	31,5	26,5	28,75	18	11	—	II »	—	33 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{3}$
280	1884	Псковской, р. . .	37	10	»	30,5	25	29,5	20	12,75	—	I »	Слабыхъ и рѣдкихъ.	18 $\frac{3}{4}$	2	3 $\frac{1}{4}$
281	1957	Псковской, р. . .	21	1	»	31	24	27	18	12,25	—	I »	—	15 $\frac{3}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$
282	1959	Тверской, р. . .	22	2	»	31,5	24,5	27,75	18	12	—	I »	—	10	tot.	1 $\frac{1}{2}$
283	2031	Тверской, р. . .	26	3	»	30	23	26,5	19	12,5	—	II »	—	2	4	2 $\frac{2}{3}$
284	2033	Спб. губ., р. . .	21	1	»	30	24	27,25	17,5	12,25	—	I »	—	14 $\frac{1}{2}$	1	8
285	2034	Тверской, р. . .	26	5	»	32	27,5	29,5	19	13	—	I »	—	7 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	2
286	2035	Спб. губ., р. . .	30	5	»	30,5	24,25	27	19	13	—	II »	—	6 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{3}{4}$
287	2105	Олонекской, р. . .	22	1	»	27	21	24,25	15,5	11	7	I »	—	12	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{3}{4}$
288	2106	Костромской, р. . .	35	6	»	32,5	25,25	29,5	19	12,5	—	—	—	3	—	—
289	2107	Полтавской, р. . .	20	1	»	32	25	28	18,25	12,25	—	I »	—	22	1 $\frac{1}{2}$	9
290	2110	Спб. губ., р.	24	4	»	31	25,25	29	19,5	12,25	—	I »	—	9 $\frac{1}{2}$	3	3 $\frac{1}{2}$
291	2111	Лифляндской, р.	35	6	»	29,5	24	26	16,5	10,75	8,75	I »	—	17	2	3 $\frac{1}{2}$

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособіе.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.														Особенности конфи- гураціи головы.	Указіе тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плеча.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в а.										
								Р а з м ѣ р ы.										
								Окружность.	Большой по- перечникъ.	Малый по- перечникъ 1.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.					
Гол. прорѣз. въ задн. видѣ. Въ выходѣ головка долго стояла въ задн. видѣ.		ж.	Д.	3950	52	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{3}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	10			Реб. ум. на 3 сутки.		
		сл. ж.	М.	2550	46	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	31	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$					
		ж.	Д.	3550	51	13	9 $\frac{1}{2}$	35 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{3}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$					
		ж.	Д.	3050	49	12 $\frac{1}{2}$	9	34	9	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$					
		ж.	М.	3700	50	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$					
		ж.	М.	3200	50	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{3}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$					
		сл. ж.	Д.	2010	40	10	7	29	8	7	9 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$					
		ж.	Д.	2650	45	11	9	32 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{1}{2}$	12	8 $\frac{3}{4}$					
		А. ж.	Д.	3000	48	12	9	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12	9					
		ж.	М.	4500	53	14	11	36	9 $\frac{3}{4}$	8	12	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$				Правая тем. к. ниже. Гол. продолг. Лобн. п зат. к. зашли за тем. Лѣвая темян. кость ниже. Лѣвая тем. к. ниже, на ней красн. пятно.	36
ж.	М.	3000	48	11 $\frac{1}{2}$	9	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9							
ж.	Д.	3300	49	12	9	34 $\frac{1}{2}$	9	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$							
ж.	Д.	3300	49	12 $\frac{1}{2}$	10	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$							
ж.	Д.	3400	49 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9	33 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{2}$	9							
ж.	Д.	2900	47	11 $\frac{1}{2}$	9	33	9	8	11	12	9							
ж.	Д.	2800	48	11	9	33	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9							
ж.	Д.	3600	46 $\frac{1}{2}$	11	8 $\frac{1}{2}$	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$							
ж.	А	б	о	г	т	п	с	П	п	с	пс.	Гол. конич. Родовая опух. умал. родн. Зат. и лобн. к. зашли за тем. Лѣв. тем. к. ниже.	37	Полость малаго таза не объемистая.				
ж.	Д.	3050	47	11	9	33	9	7 $\frac{3}{4}$	11	12 $\frac{3}{4}$	9							
ж.	М.	4300	52 $\frac{1}{2}$	14	10 $\frac{1}{4}$	35	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$							
Пост. безъ водъ. Во входѣ больш. роднич. на одномъ уровнѣ съ малымъ. Во входѣ sut. sag. ближе къ мысу; больш. родн. ниже.	Ручное выдѣле- ніе.	ж.	Д.	2650	44 $\frac{1}{2}$	10	8	33	9	7 $\frac{1}{4}$	11	12	8 $\frac{1}{4}$	Гол. продолг. Лѣвая темян. кость ниже.	38			

№ очереди.	№ по акушерской книге заведений.	Мѣсто рожденія, національность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ пред- шествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ.						Положеніе плода.	Уклоненія отъ нор- мального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытіе зѣва во время посл. пальц.	Время пробѣганія въ ро- дильн. до посл. изгнѣнія.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
292	2112	Архангельск., р.	28	4	Благополучно.	29	23,5	27,25	17	11,5	9	I зат.	—	6¼	3	2
293	2113	Могилевской, р.	20	1	»	32	24,5	28	19,5	13	—	II »	—	7	2½	7
294	2115	Ярославской, р.	20	1	»	32	25	29,25	20	12,5	—	II »	—	27½	3	5
295	2116	Тверской, р.	19	5	»	31,5	24	27	18	13	—	I »	—	10	3	2½
296	2118	Финлянд., финка	34	2	?	31	24	27	18,5	13,75	—	II »	—	5	3½	1½
297	2191	Спб. губ., р.	24	1	»	30,5	24,25	27,75	18	12,5	—	II »	Слабыя и рѣдкія.	15	3	3
298	2194	Тверской, р.	28	2	»	31	24,25	28,5	20	>13	—	II »		12	3	2½
299	2196	Витебской, р.	21	1	»	31	24	27	20	12,75	—	I зат.	—	8	tot.	1½
300	2197	Новг., р.	23	1	»	30	24	27	18,25	12,5	—	II »	—	11¼	1½	7
301	2199	Спб. губ., р.	32	2	»	28	24	27	19,5	12,5	9	I »	—	8¼	2	3
302	2202	Костр. г. р.	25	1	»	31	25,5	29	19	12,5	—	I »	—	7½	3½	2
303	2203	Тверской, р.	32	5	»	30	24	27,5	19	12,75	—	I »	Слабыя.	28¼	4	3½
304	2314	Финлян., финка.	26	2	»	32	26	29	20,5	12,75	—	I »	—	3¼	2½	1½
305	2125	Тверской, р.	40	2	»	33	27,5	81	20,5	13	—	I »	—	16	2½	1½
306	2649	Тверской, р.	21	1	»	30	23,5	27	18	12	—	I »	—	14½	2½	4
307	2650	Тверской, р.	20	1	»	31	23,5	27	20	12,5	—	II »	—	29	2½	3
308	2651	Тверской, р.	22	2 1	р. мертвого 7 мѣс.	29,5	23,25	26	16,5	11,25	8,75	II нож.	—	8¼	tot.	1½
309	2655	Витебск., р.	26	2	Благ.	33	29	22	20	12,5	—	II зат.	—	7½	2½	2
310	2656	Новг., р.	21	1	»	31,5	23	26,75	19	12,5	—	I »	—	10¾	2	5
311	2657	Спб. губ., р.	19	1	»	29,5	22,5	25	18,5	11,75	7,5	I »	—	7½	1½	2
312	2714	Ярославской, р.	36	5	»	32	25,5	29	19,5	12,75	—	I »	—	19¼	1½	1
313	2715	Тверской, р.	30	2	»	30	23,5	27,75	19,25	12,5	—	II »	—	1½	tot.	10
314	2716	Спб. губ., р.	26	4	»	33	26	30½	20,5	12,75	—	I »	—	9½	tot.	1
315	2717	Владим., р.	20	2	»	32	24,5	28	19,5	13	—	I »	—	9	2	3

Наблюдавш. отклонения отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.														Узкие тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ
		Состояніе.	Полъ.	Вѣс.	Длина.	Размѣръ плечик.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфигураціи головки.			
								Р а з м ѣ р ы.									
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.				
Большой родн. ниже Sut. sag. поперечно.		ж.	М.	4250	51	13½	10	36	9¼	8	12½	13¼	9½	Гол. продолж. Зат. и лобныя кости зашли за темн. Лѣв. тем. к. зашла за правую.	39		
		ж.	М.	3700	50	12½	9½	34½	9½	8	11¼	12¾	9¼				
		ж.	Д.	3050	47	11¼	9	34	9	7½	11¾	13	9				
		ж.	М.	3900	50	13	10	35	9¼	7¾	11½	13	9½				
		ж.	М.	3700	51	13	9½	35	9½	8	12	13	9½				
		ж.	М.	3600	49	12½	9½	34½	9	8	11½	13	9½				
		ж.	М.	3500	48	12½	9½	36	9½	8½	12	12¾	9½				
		ж.	М.	2900	47	11	9	32¼	8¾	7½	10¼	12	8				
		ж.	Д.	2950	49	12	9	33	8½	7¼	11¼	12¾	9				
		ж.	М.	3900	48½	12	9	33	9	8	11	12	9¼				
		ж.	Д.	3800	51	13	10	34½	9	8	12	13	9½				
		Пост. безъ водъ.	ж.	М.	3000	50	13	10	34½	9¼	8	11¾	13			9½	
		Пост. безъ водъ.	ж.	М.	2650	49½	11½	9	33½	9	7½	11¼	12¾			9	
			ж.	Д.	3300	48½	11	9	34	9¼	8	11	12½			9¼	
			ж.	М.	3230	49½	12½	9	34½	9	7½	11½	13			9	
Пост. безъ водъ.	ж.	Д.	2400	50	12½	9½	34	9	7¾	11¼	12¾	9					
	Extr. brach. et cap.	м.	М.	3900	ма	це	ри	ро	ва	н	ны	й.	—	Гол. конич. Род. оп. у мал. родн. Зат. и лобн. вѣсти зашли за темн.	40		
		ж.	Д.	3500	52	13	10	36½	9¾	8¼	12	13¼	10				
ж.		М.	3300	50	12½	10	35	9¼	8	11¼	13	9½					
ж.		М.	3200	49	12½	9	34½	9	8	11¾	13	9¼					
ж.		М.	3250	50	13	9½	34	9¼	8	11¼	12½	9½					
ж.		М.	3250	48	12	9½	34	9	8	11¼	12¾	9					
ж.		М.	3680	52	13½	10½	37	9½	8¾	12¼	13¼	9¾					
ж.	М.	3150	48	12	9	34	9½	8	11¼	12½	9½						
Мал. родн. постоянно оч. низко.														41	Полость малого таза не объемистая.		

№ очередной.	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т А З Ъ						Положение плода.	Уклонения отъ нормального характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время пост. пальц.	Время пребывания въ родильн. до рож. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
316	2718	Новгородской, р.	20	1	Благоп.	31	25,5	26	20	12,75	—	I зат.	—	12	1½	3½
317	2720	Новгородской, р.	27	3	»	31	24,25	28	18,25	12,25	—	I »	—	27	2	2
318	2721	Архангельск., р.	33	4	»	31,5	25,5	29	18,5	12,25	—	II »	—	8	3½	1½
319	2776	Новгородской, р.	20	1	»	29	24	27	18	11,5	—	I »	Слабыя.	48½	1½	27½
320	2784	Спб. г., р. . . .	24	3	1-й Forceps. 2-й сил. прир.	31	25	29	20	12,75	9,25	II »	—	9	3	5
321	2785	Тверской, р. . .	30	4	Благоп.	31	23,25	26	18,5	11,5	—	I »	—	15½	3½	1
322	2787	Новгородской, р.	33	7	»	29	23,5	27	19	12,5	—	I »	—	7½	1½	1
323	2789	Тверской, р. . .	20	1	»	31	25	29	19,5	12,75	—	Череп.	—	9¾	—	—
324	2790	Московской, р. .	20	3	»	32,5	25,5	29,25	20,5	> 13	—	I зат.	—	45	3	—
325	2826	Ярославской, р.	30	3	1-й Perforat. 2-й sectio caesara.	29	25	24	18	10,5	7	II »	—	9½	—	—
326	2829	Спб. г., р. . . .	35	3	1) Продолж. нѣск. дней, родила сама жив. ребенка 2) Forceps. Реб. мертвый.	32	26,5	27,75	15,75	9,75	9	I »	Судорожн. бол. боли.	96	1½	6
327	2843	Тверской, р. . .	26	2	Благ.	30,5	24	27	19	12,5	—	I »	Слабыя.	18	2	—
328	2845	Псковской, р. .	35	2	1) Abortus 4 mens. Благ.	33	27,5	30,5	20	12,75	—	I »	—	12	3	1
329	2846	Новгородской, р.	23	4	»	32	24	27,5	19,5	13	—	I »	—	27½	3	—
330	2847	Новгородской, р.	26	3	»	31	24	27	19,5	12	—	I »	—	7	2½	—
331	2848	Архангельск., р.	26	1	»	31	24	27	19,25	12,75	—	I »	—	13½	1½	—
332	2849	Рязанской, р. .	22	2	»	32	25	29	20	13	—	I »	—	1¼	tot.	—
333	2850	Спб. г., р. . .	21	1	»	30	23,5	27	19	12,5	—	II »	—	21¼	2	—

**Sectio
caesarea
conserv.
Perforat.
et cranio-
clasia при
зѣвѣ на
2 п.**

№ очередной.	№ по акушерской книге заведени.	Место рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ пред- шествовавших родовъ.	Т А З Ъ.						Положение плода.	Уклонения отъ нор- мального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время посл. палы.	Время пребывания въ ро- дильн. до рожд. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug ext.	Conjug diag.	Dist. tuber. spuria.					
334	2851	Спб. губ., р. . .	20	1	Благоп.	32	24	28	19,25	12,5	—	I зат.	Слабыя.	5 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2
335	2852	Виленск. польск.	28	6	»	34	26,5	29	20,5	13	—	I »	—	6 $\frac{1}{2}$	2	3 $\frac{1}{2}$
336	2911	Тверской, р. . .	22	1	»	31	25,25	29	19,5	13	—	1) II з. 2) II з.	—	20 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	15 $\frac{1}{2}$
337	2919	Ярославской, р. . .	35	2	»	31,5	25	28,5	18,75	12,25	—	1) ягод. 2) ножн.	—	13	2	1
338	2920	Финл., финка.	28	3	»	29	26	27,75	17,5	11,25	9	I зат.	—	8 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	6
339	2921	Спб. губ., р. . .	36	1	»	30	23	27	18,5	12,25	—	II »	—	10	2 $\frac{1}{2}$	2
340	2922	Псковской, руск.	17	1	»	30,5	24	27,5	17,5	12,25	—	II »	—	16 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	3
341	2924	Новгородской, р.	19	1	»	30	24,5	27,75	18	12,5	—	II »	—	4 $\frac{3}{4}$	tot.	1
342	2929	Витебской, польск.	27	3	»	31	26	29	18,75	12,25	—	I »	—	21	2 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{4}$
343	2931	Витебской, р. . .	29	2	»	31	23,25	26,5	18	12	—	I »	—	5	2 $\frac{1}{2}$	3
344	2932	Витебской, польск.	38	5	»	31	25	28,25	19,5	12,5	—	II »	—	9 $\frac{1}{4}$	2	1 $\frac{1}{4}$
345	3003	Тверской, р. . .	25	2	»	30	24	26	17	10,5	—	I »	—	8 $\frac{1}{4}$	2 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
346	3007	Архангельск., р.	32	2	»	31	24,5	28	20	13	—	II »	—	13	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$
347	3009	Тверской, р. . .	18	1	»	30,5	24,5	28	20	>13 (13,5)	—	I »	—	8	4 $\frac{1}{2}$	1
348	3011	Спб. губ., р. . .	22	1	»	32	25,5	29	19,5	12,75	—	I ягод.	—	11 $\frac{1}{2}$	2	2 $\frac{1}{2}$
349	3012	Тверской, р. . .	31	3	»	32	24,5	28	19,5	>13	—	I зат.	—	12 $\frac{3}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	2 $\frac{1}{2}$
350	3066	Тверской, р. . .	19	1	»	30,5	23,75	27,75	17,5	12	—	I »	—	25 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{3}{4}$
351	3072	Тульск., руск. .	25	3	»	32	24	27,75	19,5	12,25	—	I »	—	14 $\frac{2}{3}$	1 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
352	3073	Тверской, р. . .	22	1	»	29	24,75	26	17	11	8,75	I »	—	12 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	8
353	3074	Спб. губ., р. . .	23	2	»	30	23,5	26,5	18,5	12,5	—	II »	—	4	2 $\frac{1}{2}$	3
354	3075	Тверской, руск.	31	4	»	31	24,25	27,75	18,75	12,5	—	I »	—	7	1 $\frac{1}{4}$	3

Наблюдавш. отклонения от нормального механизма родов.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ь.														ПРИМѢЧАНІЯ.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечик.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфигурации головки.	Узкие тазы.	
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность.	Большой поперечный.	Малый поперечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Во входѣ больш. родничка, sut. sag. поперечно. Поступ. безъ водъ.	ir. vei. art.	ж.	Д.	3050	49	11 $\frac{1}{2}$	9	34	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9	Гол. продолг. Затыл. и лоби. к. зашли за тем. Лѣвая тем. к. зашла за правую.	Двойни.	
		м.	М.	2990	ма	це	ри	ро	ва	и	ны	й	—			
		1) сл.		1) 43	10	8	31	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	10	11	8 $\frac{1}{2}$				
		2) ж.	М.	2100	40 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	29 $\frac{1}{4}$	8	6 $\frac{3}{4}$	10	10 $\frac{1}{4}$	8			
		1) ж.		2) 47	11 $\frac{1}{4}$	9	32	9	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	9				
		2) ж.	Д.	1700	46	10	8	32	9 $\frac{1}{2}$	8	10 $\frac{3}{4}$	11	9			
		ж.	М.	3670	50	13	10	34	9	7 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	2530	45	11	8 $\frac{1}{2}$	32 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{3}{4}$	12 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	2400	44	11	8	32	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	2850	46	12	9	33	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{4}$	11	12 $\frac{3}{4}$	9			
Пост. безъ водъ. Во входѣ больш. родничка, стрѣловидный шовъ попереч. ближе къ мысу. Когда гол. прошла входъ, роды наступ. оч. быстро.	Extr. ped., brach. et. cap.	ж.	М.	3550	50 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$	35	9	8	12 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{1}{2}$	Гол. продолг. Затыл. и лоби. к. зашли за тем. Лѣвая тем. к. зашла за правую.	Двойни. Extr. ped. brach. et cap.	
		ж.	М.	3100	47 $\frac{1}{2}$	12	9	32 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{1}{4}$	12	8 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3560	50	12 $\frac{1}{2}$	9	34	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	М.	3120	48 $\frac{1}{2}$	12	9	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$			
		л.	М.	3800	53	13	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{3}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$			
		ж.	М.	3250	49	12	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3350	48 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{4}$	9			
		ж.	М.	3400	49 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$			
		ж.	М.	3150	50	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	34 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{3}{4}$	13 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$			
		ж.	Д.	3400	50	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	9	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$			
Во входѣ родничка на одномъ ур., sut. sag. косо. Въ полости малый родн. низко. Гол. оч. скоро прошла чрезъ тазъ.	Extr. trunci et cap.	ж.	Д.	3350	48	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$	Гол. продолг. Лѣвая тем. кость ниже правой зат. к. зашла за темя.	Rhachitis.	
		ж.	Д.	3350	50	12 $\frac{1}{2}$	9	9 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3300	49	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	9	9	7 $\frac{3}{4}$	12	13	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3300	49	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	9	9	7 $\frac{3}{4}$	12	13	9 $\frac{1}{2}$			

№ очереди.	№ по акушерской книге заведения.	Мѣсто рождения, национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавших родовъ.	Т А З Ъ						Положение плода.	Уклонения отъ нормального характера родовыхъ болѣй.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время посл. перем.	Время пребывания въ родильн. пр. род. маточн.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
355	30.6	Тверской, р. . .	27	4	Благополучно.	31	24,5	28	19	12,5	—	II зат.	—	9 $\frac{2}{3}$	3	7
356	3077	Тверской, р. . .	21	1	»	31	24,5	28	20	12,75	—	I »	—	11	1 $\frac{1}{2}$	3
357	3080	Новгородской, р.	33	2	»	32	25	29	21	>13 (13,25)	—	I »	—	3 $\frac{1}{2}$	tot.	1/2
358	3145	Тверской, р. . .	19	1	»	29	24	27	18	12,25	—	I »	—	54	1	23
359	3151	Сиб. губ., р. . .	27	2	»	31,5	27	30	19	12,75	—	II »	Слабых и рѣдких.	14	2 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$
360	3152	Сиб. губ., р. . .	20	1	»	30	24,5	27,75	20	12,75	—	I »		24 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	11
361	3153	Ярославской, р.	27	2	»	30	24,5	28	18	12,5	—	II »	—	8 $\frac{1}{2}$	3	2
362	3154	Новгор., нѣмка .	33	1	»	32,5	28	31,25	21	>13	—	I »	—	25 $\frac{1}{2}$	1	13
363	3156	Смоленской, р. .	23	1	»	32	24,5	28	20,5	13	—	I »	—	5 $\frac{1}{2}$	tot.	1 $\frac{1}{2}$
364	3157	Тверской, р. . .	19	1	»	32	25,5	29	19,5	13	—	I »	—	26 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	4
365	3158	Витебской, р. . .	22	1	»	32	25,25	28,5	20,5	>13	—	I »	—	22 $\frac{1}{2}$	2	9 $\frac{1}{2}$
366	3159	Финлянд., р. . .	28	2	»	30	24,5	28	20	12,5	—	I »	Слабых и рѣдких.	38 $\frac{1}{2}$	3	11
367	3160	Московской, р. .	29	4	»	31	25	27,25	16,5	11,5	—	I »		7	3	4
368	3161	Сиб. губ., р. . .	27	1	»	31	25,5	29	19	13	—	II »	—	32 $\frac{1}{2}$	1	11
369	3162	Олонекской, р. . .	20	3	»	32	24,25	23,25	19,5	>13	—	I »	—	6	3	1
370	3163	Вилен., полька .	25	2	»	31,5	26	28,75	18	11	—	II »	—	10 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	4
371	3165	Калужской, р.	42	2	»	29	23,25	26	18	12,25	—	II »	—	4 $\frac{1}{2}$	2	2 $\frac{1}{2}$
372	3220	Лифлянд., эстонка.	23	2	»	33,5	27	30,5	20,5	>13 (13,5)	—	I »	—	10	tot.	1/2
373	3321	Ярославской, р. .	23	3	»	33	24,5	27,75	19,5	13	—	I »	—	12 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$
374	3222	Тверской, р. . .	26	2	»	33	29	31,25	19,5	13	—	I »	—	5 $\frac{1}{2}$	2	3 $\frac{1}{2}$

Наблюдавш. отклоне- ния отъ нормального механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												Указе тазы.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечик.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.								
								Р а з м ѣ р ы.								Особенности конфи- гурации головки.
								Окружность	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Во входѣ оба роднич- ка на одн. уровнѣ.	Episo- tomia sin.	ж.	М.	4050	52	13	10	37	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{4}$	Правая темян. к. за- шла за лѣвую		
ж.		Д.	3280	50	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	33 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	11	12 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{3}{4}$				
ж.		М.	3700	52	13	10 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$				
ж.		М.	3100	48 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9	34	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9				
ж.		Д.	2900	48 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	9	33 $\frac{3}{4}$	9	7 $\frac{1}{2}$	11	12 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$				
ж.		М.	3500	50	13	9 $\frac{1}{4}$	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$				
ж.		М.	3200	48	12	9	34	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{4}$				
ж.		Д.	3000	47 $\frac{1}{2}$	12	9	34	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$				
ж.		Д.	3200	48	12	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{3}{4}$	12	13	9				
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	4000	52	13 $\frac{1}{2}$	10	35 $\frac{1}{2}$	9	8	12 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$			
	ж.	М.	4000	51	13	10	35	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	13	9				
Пост. безъ водъ. Въ полости оба родн. на одномъ уровнѣ. Во входѣ больш. родн. ниже, у мыса; sut. sag. по пер. ближе къ мысу мал. родн. не достигим. Въ полости sut. sy. поперечно; оба родн. на одномъ уровнѣ.	ж.	М.	4100	50	13	10 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$				
	ж.	М.	3600	51	13	10	35	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	Гол. продолг. Лѣвая темян. зашла за пра- вую темян. и за зат.	19		
	ж.	Д.	3550	49	12 $\frac{1}{2}$	10	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{4}$	13	9				
	ж.	М.	3280	49	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$				
Во входѣ оба роднич. на одномъ уровнѣ; sut sag. косо.	ж.	М.	3400	48 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	35 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	8	12	13	9 $\frac{1}{2}$	Гол. продолг. Лобн. к. зашла за темян. правая темян. зашла за лѣв. тем. и зат.	50		
Пост. безъ водъ.	ж.	М.	3500	50	13	9 $\frac{1}{2}$	35 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	13 $\frac{1}{2}$	9				
	ж.	М.	3000	48	11 $\frac{1}{2}$	9	35	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	10	Лѣвая темян. ниже.	Macrocephalus.		
	ж.	М.	3550	50	13	10	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$				
Во входѣ больш. родн. ниже sut. sag. попер.	ж.	Д.	3150	48	12	9 $\frac{1}{2}$	33 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9				

№ очередной.	№ по акушерской книжке заведения.	Мѣсто рожденія, национальность.	Возрастъ.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т А З Ъ					Dist. tuber. spuria.	Положеніе плода.	Уклоненія отъ нормальнаго характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время посл. стад.	Время пребыванія въ родильн. до рѣш. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.						
375	3123	Ярославской, р. .	28	5	Благоп.	30	23	26,25	19	12,5	—	II ягод.	—	11½	3	1½
376	3224	Виленской. р. .	36	2	»	32	24,25	27,75	18,25	12,25	—	II зат.	—	19	tot.	1/4
377	3225	Спб. губ., р. . .	21	2	»	31	24	26,75	19	12,25	—	I нож.	—	20¼	2½	1/2
378	8227	Спб. губ., р. . .	26	2	»	31	25,25	28	19	12,75	—	I зат.	—	13	tot.	1/2
379	3228	Тверской, р. . .	24	1	»	30	23,5	27	20	12,5	—	I »	—	7	2	4¼
380	3229	Новгородской р.	27	2	»	32	25,5	29	20,5	12,5	—	I »	—	5	tot.	1/12
381	3290	Спб. губ., р. . .	31	4	1. Forceps. р. живъ. 2. Extract. р. мертвый. 3. Forceps, р. мертвый.	29,75	24	26,5	17	10,75	—	I »	—	31¼	2	26
382	3296	Тверской, р. . .	21	2	Благоп.	31,5	25	28	19,5	13	—	I »	не силь- ныя.	20¼	2	4½
383	3300	Спб. губ., р. .	21	2	»	31	24,25	27,5	19	12,5	—	I »	—	5½	3	1
384	3301	Ярославской, р. .	35	7	IV. Forceps, р. прочіе сила- ми прир.	30	23	26	18,5	12,0	—	I »	—	18½	3	12½
385	3302	Тверской, р. . .	24	2	Благоп.	31	24	27,25	19,5	12,75	—	I »	—	6¼	2½	4
386	3304	Новгородской, р.	23	1	»	30	24	26,75	19	12,0	—	I »	—	20	1½	4¾
387	3306	Финлянд., пѣмка	35	2	»	33	26	29,5	20	12,5	—	I »	—	13	3	3
388	3309	Тверской, р. . .	20	1	»	31	24	27	19,25	13	—	I »	—	9	1½	4
389	3376	Эстлянд., эстонка	18	1	»	31	23,25	26,75	17,75	11,75	—	I »	—	29	1	13

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Б Н Е Ц Ъ.														Узкие таза.	ПРИМѢЧАНІЯ.
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечи.	Размѣръ ягодницъ.	Г о л о в к а.						Особенности конфи- гураціи головки.			
								Р а з м ѣ р ы.									
								Окружность.	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.				
Пост. безъ водъ.		ж.	Д.	3600	49 $\frac{1}{2}$	13	10	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$		Раб. род. произвольн.		
		ж.	Д.	2500	45	11	8 $\frac{1}{2}$	32 $\frac{1}{2}$	8	7	10 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{3}{4}$	8 $\frac{1}{2}$				
		м.	М.	1460	м а ц е р и р о в а н н ы й								Родился произвольн.				
		ж.	М.	3100	48	12	9	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{2}{3}$	11	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$				
Пост. безъ водъ.		ж.	М.	2650	47	11	9	33 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11	12 $\frac{1}{4}$	9				
		ж.	М.	3800	51	13	10	35 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$	8	12	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$				
Во входѣ больш. родн. ниже, sut. sag. ближе къ симфизу, а потомъ почти у самаго сим- физа. Затѣмъ sut. sag. стала удаляться отъ симфиза и вмѣстѣ съ тѣмъ малый роднич. опустился; гол. стала опускаться въ полъ; тогда налож. щипцы.	Forceps.	ж.	Д.	3400	50	13	9 $\frac{1}{2}$	36	9 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	13	9 $\frac{2}{3}$	Гол. продолг. правая темян. к. зашла за лѣвую темян. и за затыл. правая лоб- ная к. ниже лѣвой	51	Venter propendens.	
		ж.	М.	3500	51	13	9 $\frac{1}{2}$	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$				
		ж.	М.	3080	48 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	9	34	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$				
Гол. оставалась надъ входомъ долго послѣ отхода водъ при os totale. Въ полости до самаго выхода гол. опускалась съ сост. sut. sag. попереч. и обоими роднич. на одномъ уровнѣ.		ж.	М.	3700	51	13	9 $\frac{1}{2}$	36 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{2}$	Прав. темян. к. ниже.			
		ж.	Д.	3750	50	13	10	35 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{3}{4}$	8	11 $\frac{3}{4}$	13 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{2}$				
		ж.	М.	3200	49	12	9	34	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{2}{3}$	11 $\frac{3}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{1}{4}$				
		ж.	М.	3300	49	12 $\frac{1}{2}$	9	34	9	7 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$				
		ж.	М.	3300	49	12	9	34 $\frac{1}{2}$	9	8	11 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{1}{4}$	9				
Во входѣ мал. родн. впередъ и влѣво; въ полости sut. sag. попереч., оба родн. на одномъ уровнѣ.		ж.	М.	2900	47	11 $\frac{1}{2}$	9	33	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{3}$	11	12 $\frac{1}{4}$	9	Зат. к. ниже.		Правая нога тоньше и короче. Pes equi- nus dexter. Наруж. косые: правый 19, лѣвый 21. Лѣвая сторона таза упло- щена.	

№ очереди	№ по акушерской книге заведения.	Место рождения национальность.	Возраст.	Беременность.	Исходъ предшествовавшихъ родовъ.	Т а з ъ						Положение плода.	Уклонения отъ нормального характера родовыхъ болей.	Продолжительность родовъ, часовъ.	Открытие зѣва во время пост. палаты.	Время пребывания въ родильн. до рож. младенца.
						D. troch.	D. spinar.	D. cristar.	Conjug. ext.	Conjug. diag.	Dist. tuber. spuria.					
390	3378	Новгородской, р.	19	1	Благополучно.	31	26,5	29	19	12,25	—	II зат.	—	15	tot.	1 1/2
391	3379	Новгородской, р.	30	4	»	30	23,5	27	19,25	12,75	—	I »	—	10 1/2	2	2 3/4
392	3380	Тверской, р. . .	26	3	»	30	24,25	28	19,5	12,25	—	I »	—	6 1/4	2	3
393	3381	Пековской, р. . .	16	1	»	30	23	27,5	19,5	13	—	II »	—	20	4	2 1/2
394	3384	Спб. губ., р. . .	20	2	»	33	24,5	28	20	(13,25 13,5)	—	I »	—	5	2	4
395	3386	Спб. губ., р. . .	20	2	»	29	23	26,25	17,5	11	—	II »	—	11 1/2	2 1/2	2
396	3387	Спб. губ., р. . .	25	2	»	32	25	29	20	12,75	—	II »	—	8	3	1
397	3388	Витебск., полька.	24	2	»	31,5	26	29,5	20,5	13	—	I »	—	11	3	1
398	3389	Пековской, р. . .	25	3	»	29,5	22,5	25,5	17,5	12	—	I »	—	7 3/4	4	1 1/2
399	3390	Спб. губ., р. . .	27	3	1) Форсирс. 2) Силами прир.	32,5	26	28	19	11,25	—	I »	—	12 1/2	2	4
400	3391	Спб. губ., р. . .	23	2	Благополучно.	30,5	25	28,5	18,5	12,25	—	I »	—	9 3/4	2 1/2	3 1/2

Наблюдавш. отклоне- нія отъ нормальнаго механизма родовъ.	Оперативное пособие.	М Л А Д Е Н Е Ц Ъ.												ПРИМѢЧАНІЯ.		
		Состояніе.	Полъ.	Вѣсъ.	Длина.	Размѣръ плечей.	Размѣръ ягодицъ.	Г о л о в к а.							Особенности конфи- гураціи головки.	Узкіе тазы.
								Р а з м ѣ р ы.								
								Окружность	Большой по- перечный.	Малый по- перечный.	Прямой.	Большой косой.	Малый косой.			
Пост. безъ водъ. Пост. безъ водъ. Во входѣ оба родн. на одномъ уровнѣ sut. sag. поперечно. Пост. безъ водъ.		ж.	М.	3250	49 $\frac{1}{2}$	13	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{3}{4}$	13 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	Правая тем. к. ниже 53 и нѣск. плоче. Зат. кость зашла за темян.		
		ж.	М.	3300	49	12 $\frac{1}{2}$	9	34 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{3}{4}$	$\frac{1}{4}$			
		ж.	М.	3000	48	11 $\frac{1}{2}$	9	34 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	11	12 $\frac{1}{4}$	$\frac{1}{3}$			
		ж.	Д.	3200	48 $\frac{1}{2}$	12	9 $\frac{1}{2}$	34	9 $\frac{1}{3}$	8	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	4100	51	13 $\frac{1}{2}$	10	35 $\frac{3}{4}$	10	8 $\frac{1}{3}$	11 $\frac{1}{3}$	13	9 $\frac{1}{4}$			
		ж.	М.	3100	48	12	9	34	8 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{4}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	Д.	3050	48 $\frac{1}{2}$	12	9	33	8 $\frac{3}{4}$	7 $\frac{1}{2}$	11	12 $\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$			
		ж.	Д.	3050	48	12	9	34 $\frac{1}{4}$	9	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{4}$	13	9			
Во входѣ мал. родн. не достигается больш. роднич. ниже. sut. sag. поперечно.		ж.	М.	2750	48	11 $\frac{1}{2}$	9	33 $\frac{1}{2}$	9	7 $\frac{1}{2}$	11	12 $\frac{1}{4}$	9	Головка продолг. Ль-54 вая тем. к. зашла за правую тем. п затыл. Лобныя к. зашли за темян.		
		ж.	Д.	3250	49	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$	35	9 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{3}{4}$	11 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{2}$			
		ж.	М.	4400	52	14	10 $\frac{1}{2}$	36 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{1}{4}$	8	12	14	9 $\frac{1}{2}$			