жительности, неподатливости лѣченію и по своей наклонности къ переходу въ злокачественныя опухоли требуютъ ампутаціи шейки.

Новообразованія железистой ткани, куда относятся и ретенціонныя кисты и фолликулы portionis vaginalis, *Ruge* и *Veit* считаютъ не только весьма подозрительными, но сознаются, что часто ихъ совершенно невозможно отличить отъ карциномы. Поэтому и въ этихъ случаяхъ сомнительнаго діагноза авторъ считаетъ необходимымъ производить ампутацію влагалищной части шейки матки, тѣмъ болѣе, что невозможно предвидѣть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ степень раздраженія тканей отъ примѣненія сильныхъ adstringentia или caustica. Авторъ видѣлъ случай, гдѣ прижиганіе сильнымъ растворомъ хлористаго цинка повидимому ускорило появленіе на этомъ мѣстѣ злокачественной опухоли. Подобный же случай опубликованъ *Spanton*'омъ относительно прижиганія азотною кислотою. **Ф. Кюнъ.**

128. **Braithwaite. Sixteen cases of complete and of supravaginal hysterectomy for cancer** (Brit. Med. Journ. Febr. 13, 1892) **Шестнадцать случаевъ полнаго и надвлагалищнаго удаленія матки по поводу рака.**

Въ опроверженіе мнѣнія *Keith*'а (Brit. Med. Journ. Jan. 10, 1891) [1]), будто вышесказанная операція потерпѣла неудачу въ Англіи, гдѣ она производится очень рѣдко, авторъ приводитъ между цифрами другихъ англійскихъ гинекологовъ и 16 своихъ операцій, произведенныхъ за послѣдніе годы (1885—1891) въ Leeds General Jnfirmary.

Въ 4 случаяхъ было произведено надвлагалищное вырѣзаніе матки и въ 12 случаяхъ полное удаленіе ея.

Изъ этой послѣдней серіи въ одномъ случаѣ смерть послѣдовала отъ септическаго перитонита. Въ двухъ случаяхъ, гдѣ вся матка была поражена ракомъ, оперированныя умерли черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ операціи. Въ 4 случаяхъ наступилъ рецидивъ, при томъ такъ быстро, что нельзя сомнѣваться, что уже во время операціи была поражена окружающая ткань, не удаленная вмѣстѣ съ маткою. Наконецъ въ остальныхъ 5 случаяхъ не было возврата въ теченіи наблюденія отъ 2—5½ лѣтъ.

Изъ 4 случаевъ надвлагалищной гистерэктоміи одна оперированная умерла чрезъ 12 ч. отъ шока и кровотеченія; въ 2 случаяхъ послѣдовалъ рецидивъ чрезъ 2 и чрезъ 7 мѣсяцевъ послѣ операціи и только послѣдняя (6 ноября 1886 г.) оперированная до сихъ поръ (24 сентября 1891 г.), т. е. въ теченіи пяти почти лѣтъ свободна отъ возврата.

Хотя авторъ и признаетъ за надвлагалищной ампутаціею матки нѣкоторый raison d'etre, но онъ полагаетъ, что предѣлы примѣненія этой операціи очень узки, и отдаетъ предпочтеніе полному удаленію матки, какъ операціи болѣе радикальной, болѣе безопасной (относительно вторичныхъ кровотеченій) и столь же легко выполнимой, какъ и надвлагалищное вырѣзываніе. **Ф. Кюнъ.**

---

[1]) Рефератъ этой статьи см. Ж. А. и Ж. Б. 1891 г. апрѣль, стр. 316.