

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

**И. П. ЛАЗАРЕВИЧЪ.** Курсъ акушерства. Изданіе второе, совершенно переработанное и пополненное. 1892 г.

Д-ра Б. И. Фейнберга.

Воспитанные на заграничныхъ учебникахъ, мы, русскіе врачи, съ радостью привѣтствуемъ появленіе всякаго самостоятельнаго русскаго учебника, а тѣмъ болѣе такого, который представляется съ одной стороны плодомъ громадной теоретической эрудиціи, съ другой выраженіемъ опыта, пріобрѣтеннаго въ теченіи «четыре-рехъ десятковъ лѣтъ» практической дѣятельности. Курсъ акушерства проф. *И. П. Лазаревича* поэтому неминуемо и вполнѣ заслуженно обратитъ на себя вниманіе не только специалиста-акушера, но и всякаго русскаго врача, пожелающаго изъ него черпать наставленія и указанія для своей трудной и отвѣтственной практической акушерской дѣятельности.

«Курсъ акушерства» почтеннаго профессора настолько само-бытенъ, въ такой мѣрѣ отличается отъ другихъ *ходячихъ* учебниковъ акушерства, что сравненіе его съ какимъ либо изъ нихъ почти невозможно. Самобытность эта видна во всемъ, и въ задачѣ учебника, и въ распредѣленіи матеріала въ немъ заключающагося, и въ освѣщеніи научныхъ фактовъ и, наконецъ, въ тѣхъ, по истинѣ, непереваримыхъ терминахъ (мохнатка, скидка блоны, чревоайцесѣченіе), которые авторъ пытается ввести въ русскомъ акушерствѣ. Начну съ задачи учебника. Послѣдній, говоритъ авторъ, долженъ «служить: для первоначальнаго изу-

ченія науки, какъ руководство при занятіяхъ въ клиникѣ, для разъясненія случаевъ частной акушерской практики, для справокъ съ критически обработанными частями науки и, наконецъ, ради литературныхъ указаній» (стр. XX, т. I).

Если исключить сборный учебникъ по акушерству *P. Muller'a*, въ которомъ участвуетъ много авторовъ и предназначенный лишь для специалистовъ, то, думаю, наврядъ ли найдется учебникъ, равный по ширинѣ задачи, курсу акушерства проф. *Лазаревича*, наврядъ ли найдется авторъ, который взялся бы въ одномъ трудѣ *самоллично* отвѣтствовать такимъ разнороднымъ требованіямъ: одновременно служить и младенцу, и убѣленному сѣдиною старцу, и студенту, впервые вступающему въ акушерскую клинику, и акушеру *par profession*, дѣлающему научныя въ этой области изысканія. Именно въ силу многосторонности этой задачи, я думаю, и проистекають тѣ недочеты учебника, которые дѣлають его съ одной стороны мало подходящимъ для начинающаго изучать акушерство и наврядъ-ли вполне соответствующимъ законнымъ требованіямъ специалиста-акушера.

Изложеніе «*руководства*» на 1126 страницахъ съ 740 рисунками, съ ссылками на авторовъ, начиная со времени Гипократа до послѣднихъ дней, безъ, хотя-бы, наружнаго (шрифтъ) разграниченія важнаго отъ не важнаго, научно установленнаго отъ спорнаго взгляда—это, мнѣ кажется, очень крупный недочетъ, который немало устраситъ «руководимаго», съ естественной робостью приступающаго къ изученію невѣдомой ему до-толѣ отрасли науки.

Особенно же вышеуказанное неудобство усугубляется тѣмъ, что причина, породившая объемъ книги, кроется не въ свойствѣ матеріала, не въ количествѣ излагаемыхъ обязательныхъ фактовъ, а главнымъ образомъ въ *ширинѣ* изложенія. Не лишне ли напр. для начинающаго вся статья «особности тазовъ» (стр. 73, т. I), трактующая о совершенно нормальномъ тазѣ «*вз идея*»; не непроезводительный ли это будетъ трудъ для начинающаго запоминать всѣ 31 изображенія гимена, помѣщенные въ главѣ того же названія (стр. 95, т. I). Не есть-ли это слишкомъ ужъ большое недоверіе къ фантазіи читателя, хотя бы непосвященнаго еще въ таинства акушерства, что авторъ, для наглядности, счелъ нужнымъ, въ двухъ рисункахъ, изобразить и круглыя и продолговатыя груди у 23-хъ-лѣтней дѣвицы (стр. 136, т. I)? Не будетъ ли это также усердіемъ не въ мѣру распространиться на 3-хъ печатныхъ страницахъ (стр. 237—240, т. I) о рубцовыхъ

полосахъ на покровахъ живота у беременныхъ? Если «данныя, получаемья постукиваніемъ живота беременныхъ могутъ быть найдены и при ощупываніи его и этимъ послѣднимъ способомъ даже вѣрнѣе.....», какъ вполне справедливо замѣчаетъ почтенный профессоръ, то зачѣмъ же, спрашивается, понадобилось посвятить этому способу изслѣдованія цѣлую главу (стр. 243, т. I) въ три печатныхъ страницы? Что, затѣмъ далѣе, инструментальнаго и поучительнаго въ исторіи болѣзни, изложенной въ статьѣ «шумъ преждевременнаго дыханія» и т. д. (стр. 267, т. I), при чемъ даже указано, что «родильный срокъ прошелъ нормально, мать сама кормила». Развѣ этотъ шумъ могъ вызвать патологическій родильный срокъ или могъ такъ или иначе воздѣйствовать на выдѣленіе грудныхъ железъ? Нѣчто еще болѣе иллюстрирующее *ширину* изложенія мы встрѣчаемъ въ статьѣ «узкость шейки» (стр. 80, т. II). Въ послѣдней изложены двѣ исторіи болѣзни.

Сущность перваго случая состоитъ въ томъ, что отверстіе матки не расширилось вслѣдствіе того, что шейка была отклонена назадъ и потому потуги были безуспѣшны; во второмъ же случаѣ имѣлись упругость и неподатливость самой ткани шейки, ради которыхъ авторъ неоднократно, но безуспѣшно дѣлалъ надрѣзы до тѣхъ поръ, пока *Пирогова*, призванный на консультацію, не произвелъ эту маленькую операцію, съ достоюльнѣйшимъ умѣніемъ. Не взирая на крайне малый интересъ, который представляютъ эти случаи, они изложены на двухъ печатныхъ страницахъ съ деталями вродѣ ниже приводимыхъ: «одинъ весьма опытный акушеръ и другой еще молодой не могли открыть маточнаго рыльца» (первый случай) или «и г-жа Е., по ея словамъ, стала жить съ мужемъ, какъ съ сыномъ»... «Г-жа Е. только однажды сблизилась съ мужемъ и тогда соитія не произошло», однако, «2-го ноября въ 12 часовъ ночи» (какая точность!) «начались потуги». Насколько такія детали пригодны для руководства, предоставляю судить читателю, смѣю однако думать, еслибъ вмѣсто нихъ, въ отдѣлѣ терапіи данныхъ случаевъ, почтенный авторъ, хотя бы вкратцѣ, упомянулъ о высокихъ до родовъ надрѣзахъ шейки матки, онъ гораздо болѣе удовлетворилъ бы любознательнаго читателя.

Но помимо общаго вреда, наносимаго учебнику отмѣченной шириной изложенія, послѣдняя обусловливаетъ еще и недостаточность фактическихъ данныхъ. Возьмемъ для примѣра главу «воспаленія рукава и шейки» (стр. 117. т. II). Въ ней описаны

и изображены три «снаряда» самага автора для рукавныхъ душъ, нигдѣ и никѣмъ не употребляемыхъ, но объ Эсмарховской кружкѣ, единственномъ вездѣ употребляемомъ снарядѣ, даже не упомянуто. Въ статьѣ «выкидь» (стр. 297, т. II), начиная съ ученія *Guillemeau* (1621 годъ), со взглядами котораго авторъ вполне солидаренъ, и кончая *деревянною* (!) ложкою *Буяльскаго* (1852 г.), предназначенной для выскабливанія матки, все дышетъ преданіями старины глубокой. Кюретка *Récamier*, ложка *Simon'a*—единственные инструменты для вышеуказанной цѣли, съ которыми „руководимый“ встрѣтится въ клиникѣ—объ нихъ почтенный профессоръ забылъ упомянуть. Забылъ онъ также подѣлиться съ читателемъ своими личными взглядами, или взглядами другихъ авторовъ на ранневременное активное вмѣшательство при лѣченіи аборта, а между тѣмъ этотъ вопросъ современенъ, интересенъ и породилъ цѣнную литературу<sup>1)</sup>.

Кромѣ вышеуказанныхъ неудобствъ въ руководствѣ, посвященномъ главнымъ образомъ начинающему, я бы указалъ еще на одно немаловажное—на увлеченіе автора пособіями и инструментами, имъ придуманными.

Излагать напр. «плодоизвлеченіе щипцами» на 50 страницахъ (580—631 стр. т. II), изъ которыхъ безъ малаго 40 страницъ посвящено щипцамъ автора—это называется «des Guten zu viel», ибо съ такимъ балластомъ начинающій едва-ли въ состояніи будетъ справиться, едва ли онъ также въ состояніи будетъ судить о томъ, правъ ли нашъ маститый акушеръ *А. Я. Крассовскій*, отрицающій пригодность щипцовъ проф. *Лазаревича*, или послѣдній, защищающій свое дѣтище (см. выводъ о моихъ щипцахъ, стр. 639, т. II). Для характеристики увлеченія автора собственными изобрѣтеніями, я бы привелъ еще слѣдующее: въ статьѣ «гигіена за новорожденнымъ» (стр. 476, т. II) авторъ говоритъ: »я указалъ было на повязку, устроенную для поддержанія ребенка въ ванночкѣ, но эта повязка оказывалась неудобною изъ». Къ послѣднему слову приведенной фразы прибавлена цифра 13, т. е. ссылка на литературу. Мало того, что почтенный профессоръ считаетъ нужнымъ оповѣщать о неудобной повязкѣ только потому, что она имъ придумана, онъ еще отсылаетъ читателя къ литературному источнику для болѣе под-

<sup>1)</sup> Iührssen. Zur Pathologie und Therapie des Abortus. Arch. f. Gyn. T. 3, стр. 161.

робнаго знакомства съ этой самой негодной повязкой. Комментарій, надѣюсь, не требуются!

Въ отдѣлѣ «физиологія беременности» мы встрѣчаемъ главу «маточный зондъ» (стр. 277, т. I), въ которой на двухъ печатныхъ страницахъ описаны и изображены кривой и прямой зондъ автора, съ точнымъ указаніемъ расположенія на нихъ выемокъ и бугорковъ, съ оповѣщеніемъ, что они могутъ быть изготовлены изъ благородныхъ и неблагородныхъ металловъ. Только одного недостаетъ: указанія, показано ли *всякую* беременную изслѣдовать зондомъ, или допускается иногда и исключеніе!

Небезынтересно также указать на то, что передача научныхъ взглядовъ другихъ авторовъ не всегда соответствуетъ точному смыслу изложеннаго послѣдними. Такъ въ статьѣ «чрезмѣрная рвота беременныхъ» (стр. 363, т. II) профессоръ *Лазаревичъ*, цитируя *Горвица* <sup>1)</sup>, говоритъ: «Г. находилъ правильнымъ показаніе къ возбужденію искусственнаго выкида, когда беременная уже доходила до крайняго истощенія отъ голоданія, когда количество мочи у нея ежедневно уменьшалось и т. д., но такое состояніе обыкновенно во всякомъ случаѣ и послѣ операціи уже ведетъ къ смертельному исходу». Изъ приведеннаго я, поневолѣ, заключаю, что проф. *Лазаревичъ* или совсѣмъ не читалъ цитируемаго имъ труда, или, по меньшей мѣрѣ, не дочиталъ его до конца, ибо на стр. 89 того же труда курсивомъ сказано: «во всѣхъ тѣхъ случаяхъ неукротимой рвоты беременныхъ, гдѣ напрасно были примѣняемы рекомендуемые въ подобныхъ случаяхъ средства и гдѣ, на основаніи извѣстныхъ клиническихъ явленій, имѣемъ основаніе опасаться за жизнь больной, то показаніе къ искусственному прерванію беременности совершенно умѣстно и рационально. *Операція эта сулитъ тѣмъ больше шансовъ на успѣхъ, чѣмъ приступлено къ ней болѣе заблаговременно*».

Перехожу теперь ко второй части задачи «курса акушерства» проф. *Лазаревича*, къ стремленію автора, чтобъ этотъ курсъ могъ служить «для справокъ съ критически обработанными частями науки» и коснусь сразу двухъ главъ: обеззараженія (стр. 491, т. II) и родильной горячки (стр. 409, т. II), какъ имѣющихъ тѣсную органическую между собою связь. По прочтеніи этихъ двухъ главъ невольно напрашивается вопросъ о той науч-

1) О неукротимой рвотѣ беременныхъ. 1882 г.

ной пользы, которая простекла бы отъ полной замѣны того, что въ нихъ изложено, тѣмъ, чего въ нихъ недостаетъ. А въ нихъ недостаетъ всей сущности современнаго ученія объ анти- и асептикѣ; въ нихъ отсутствуютъ бактериологическія изслѣдованія выдѣленій половыхъ органовъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ (*Doederlein Bunn, Ommz, Winter, Артемьевъ, Черневскій, Бацевичъ, Хазанъ*); въ нихъ ничего не говорится о зараженіи и самозараженіи (*Szabo, Fehling, Steffeck, Замшинъ, Масловскій*), не упоминается даже названіе того микроорганизма (*streptococcus pyogenes*), которому приписываютъ послѣднюю горячку. Въ нихъ забыты труды *Leopold'a* объ ограниченіи внутренняго изслѣдованія въ акушерствѣ; въ нихъ отсутствуетъ статистика заболѣваемости и смертности отъ родильной горячки, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ русскихъ (Якубъ, Славянскій, родильныхъ домахъ. Словомъ, отсутствуетъ значительно больше, чѣмъ присутствуетъ. Неудивительно поэтому, что изложенное въ этихъ словахъ, какъ и во многихъ другихъ, никакъ не можетъ быть названо *современнымъ* и не можетъ соответствовать вышеуказанной задачѣ курса акушерства почтеннаго профессора.

И статью «эклампсія» (стр. 387, т. II) трудно бы назвать современной. Вся патолого-анатомическая часть этого заболѣванія крайне недостаточно обработана. Нѣтъ указанія ни на работу *Landois* <sup>1)</sup>, согласно которой вся сущность эклампсіи сводится къ вліянію креатина и креатинина на головной мозгъ при такъ называемой *Schwangerschaftsniere*, ни на работы *Favre и v. Herf* <sup>2)</sup>, выдумавшихъ такъ называемую «*eclamptische Labilität*». Ничего не говорится о пораженіи печени (*Pillet, Letienne, Bouffe de St Blaise*) <sup>3)</sup>, ни о бациллярной теоріи эклампсіи (*E. Gerdes*) <sup>4)</sup>, а между тѣмъ послѣдніе два взгляда составляютъ въ настоящее время жгучій вопросъ въ акушерствѣ.

Перейду затѣмъ къ статьѣ «искусственное возбужденіе родовъ» (стр. 502, т. II). О болѣзняхъ матери или плода, могущихъ служить показаніемъ къ возбужденію родовъ, почтенный авторъ говоритъ слѣдующее: «къ таковымъ болѣзненнымъ состояніямъ относятся: болѣзни, угрожающія задушеніемъ, вслѣд-

<sup>1)</sup> Deutsche med. Wochenschrift 1887. № 31.

<sup>2)</sup> Centralb. f. Gyn. 1892. № 12.

<sup>3)</sup> Цитируется по реферату Массена. Ж. ак. и ж. бол. 1892 г. июнь.

<sup>4)</sup> Centr. f. Gyn. 1892. № 20 и Deutsche med. Woch. 1892. № 26.

ствіе давленія со стороны живота на грудобрюшную преграду; общія судороги и неукротимая рвота». Не глухо ли это и мало «для справокъ съ критически обработанными частями науки»? Развѣ заболѣваніе почекъ, поводъ, какъ извѣстно, далеко не рѣдкій къ прерванію беременности, тоже входитъ въ категорію болѣзней, угрожающихъ задушеніемъ? Вообще вопросъ объ искусственномъ возбужденіи родовъ при внутреннихъ болѣзняхъ <sup>1)</sup>, какъ имѣющій громаднѣйшій практическій интересъ, достоинъ быть гораздо большаго вниманія. Не лишень за то оригинальности и новизны поводъ къ прерванію беременности: *предупрежденіе разрыва промежности!* «Въ одномъ моемъ случаѣ вполне оправдалось такое показаніе», говоритъ почтенный авторъ. Въ отдѣлѣ предсказанія къ искусственному возбужденію родовъ мы тщетно искали статистическихъ данныхъ. Вскользь только приводится пессимистическій взглядъ *Wiener'a* на жизнеспособность дѣтей послѣ этой операціи, но о сравнительной статистикѣ *Dohrn'a*, *Calderini*, *Fehling'a* <sup>2)</sup> и др. не говорится ни слова, а между тѣмъ цитированные авторы приходятъ совершенно къ другимъ выводамъ.

Въ статьѣ о щипцахъ, несмотря на то, что имъ посвящено 50 страницъ, статистика наложенія и послѣдствій щипцовъ для матери и плода <sup>3)</sup> также отсутствуетъ.

Въ статьѣ «кесарское сѣченіе» (стр. 659, т. II) вся литература вопроса объ условномъ показаніи къ этой операціи изложена въ 12 строкахъ, а это, мнѣ кажется, для такого жгучаго въ акушерствѣ вопроса недостаточно.

Отъ вопроса, породившаго такую громадную литературу, неудобно, казалось бы, отдѣливаться голословными фразами вродѣ: «для нихъ (чревосѣченій) не нужно быть акушеромъ, а только, руководствуясь зрѣніемъ, смѣло дѣйствовать въ качествѣ современнаго хирурга». Гораздо убѣдительнѣе бы, напр., было указаніе хотя бы на то, что *Leopold* <sup>4)</sup>, не взирая на свои блестящіе результаты, теперь суживаетъ рамки этого оперативнаго пособия *ad maximum*.

«Срокъ послѣ дорожденія (стр. 352, т. I) также обставлень до-

<sup>1)</sup> Lohlein. Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. T. 13, стр. 407.

<sup>2)</sup> Berliner Congress 1890. C. f. Gyn. 1890.

<sup>3)</sup> Fehling. Handb. d. Geb. v. P. Muller T. III стр. 152. u. Munchmeyer Arch. f. Gyn. 1889. T. 3 стр. 1.

<sup>4)</sup> Arch. f. Gyn. 1889. T. 34, стр. 301.

вольно скудными литературными данными. (Отсутствуют напр. диссертация Даниловича, работа Хазана<sup>1)</sup>, работа Zinssiah'a<sup>2)</sup>; въ вопросѣ объ анализѣ крови у беременныхъ и родильницъ не приведенъ очень обстоятельный трудъ R. Schroeder'a<sup>3)</sup> и т. д.

Не желая выходить изъ рамокъ краткаго обзора, я ограничусь приведенными примѣрами, какъ доказательствомъ, съ одной стороны, несовременности изложенія многихъ главъ учебника, съ другой—недостаточности литературныхъ данныхъ. Вполнѣ такимъ образомъ поддерживая высказанное вначалѣ о *сомнительной пригодности «курса акушерства», какъ руководства вообще и въ частности для экзаменаціонныхъ црлей, и объ относительномъ только достоинствѣ его въ качествѣ справочной книги<sup>4)</sup>*, я перехожу къ общей характеристикѣ.... Почтенный трудъ проф. Лазаревича разнится отъ многихъ другихъ полнѣйшимъ отсутствіемъ шаблона, являющагося характерной чертой большей части учебниковъ. Мало также учебниковъ акушерства, въ которыхъ личность автора такъ ярко бы выдѣлялась, какъ въ курсѣ акушерства уважаемаго профессора. Своеобразность толкованія того или другаго научнаго факта, таковое же освѣщеніе тѣхъ или другихъ явленій, во многомъ не соответствующее «последнему слову науки», находятся, можетъ быть, въ зависимости отъ того, что авторъ считаетъ нужнымъ излагать только то, въ чемъ онъ самъ успѣлъ убѣдиться, обучать только тому, что съ теченіемъ времени и опыта стало quasi его личнымъ научнымъ достояніемъ.

<sup>1)</sup> Samml. klin. Vortr. v. Volkmann N. T. № 52.

<sup>2)</sup> Arch. f. Gyn. 1889. T. 34, стр. 255.

<sup>3)</sup> Arch. f. Gyn. 1891. T. 39 стр. 306.

<sup>4)</sup> Старая литература.