

ЗАСѢДАНІЯ АКУШЕРСКИХЪ И ГИ- НЕКОЛОГИЧЕСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

АКУШЕРСКО-ГИНЕКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

(ГОДЪ СЕДЬМОЙ).

ПРОТОКОЛЬ № 9.

Засѣданіе 17-го Декабря 1892 г.

Предсѣдательствовалъ К. Ф. Славянскій.

Присутствовали почетный членъ А. Я. Красовскій, 34 члена: Бид-деръ, Брандтъ, Вастень, Воробьевъ, Гавронскій, Гермоніусъ, Горайскій, Даниловичъ, Добрадинъ, Драницынъ, Желтухинъ, Заболотскій, Круковичъ, Лилѣвъ, Личкусъ, Лопатинскій, Массень, Оттъ, Піотровичъ, Поршняковъ, Радецкій, Р. К., Рачинскій, Рузи, Рутковскій, Савченко, Салмановъ, Стравинскій, Сутугинъ, Тарновскій, Фишеръ, А. Р., Чагинъ, Швердловъ, Штоль, Шуттенбахъ и 22 гости.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ № 8.

2) *Д. А. Рузи* показалъ *микроскопическіе препараты*, относящіеся къ производимому имъ изслѣдованію *патолого-анатомическихъ измѣненій въ половыхъ органахъ женщинъ, умершихъ отъ холеры*. Главныя макро и микроскопическія данныя, найденныя имъ до сихъ поръ, сводятся къ слѣдующему: *въ острыхъ случаяхъ*—общая гиперемія, кровоизліянія въ толщу тканей, набуханіе, помутнѣніе и по мѣстамъ мелкозернистое распаденіе эпителія; *въ болѣе же затянутыхъ случаяхъ*, кромѣ того,—весьма характерное гіалиновое перерожденіе стѣнокъ со-

судовъ и мѣстами присутствіе совершенно прозрачныхъ, безструктурныхъ массъ, повидимому, тоже галиново-перерожденныхъ.

2) *В. Н. Массенз* сообщилъ о *патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ различныхъ паренхиматозныхъ органовъ при эклямпсіи*. Изслѣдовались почки (въ 11 случаяхъ), печень (въ 9), матка (въ 3), мозгъ (въ 2), Фаллопьевы трубы, селезенка и сердце (по 1 случаю). Въ *почкахъ* найденъ въ 10 случаяхъ острый паренхиматозный или межуточный нефритъ; сильныя степени перваго характеризовались омертвѣніемъ эпителія мочевыхъ канальцевъ корковаго слоя на большомъ пространствѣ. Въ *печени*—въ 5-ти случаяхъ межуточный процессъ, а въ 3-хъ инфаркты и гнѣзда омертвѣнія печеночной ткани. Въ *маткѣ*—въ 2-хъ случаяхъ и въ Фаллопьевыхъ трубахъ—межуточный процессъ. Въ *сердцѣ* паренхиматозное воспаленіе. Въ *мозгу* чрезвычайное растяженіе волосниковъ.—Такимъ образомъ, данныя микроскопическаго изслѣдованія говорятъ за общее пораженіе всѣхъ органовъ при эклямпсіи, при чемъ свойства найденныхъ измѣненій напоминаютъ таковыя при остромъ отравленіи.

3) *Д. О. Оттъ* показалъ слѣдующіе препараты:

1) *надвлагалищно срѣзанную матку, вслѣдствіе множественныхъ фиброміомъ*, 2) *вырѣзанную черезъ влагалище матку*, пораженную одновременно железистымъ ракомъ слизистой оболочки и подслизистой фибромой; 3) *правую беременную трубу* съ гѣматосальпинксомъ въ брюшномъ, зарощенномъ концѣ; величина гѣматосальпинкса—больше двухъ кулаковъ; 4) *плотную опухоль яичника*—макроскопически злокачественную—саркома; 5) *очень ранній человеческій зародышъ*; 6) *fibroma molluscum правой срамной губы*. Микроскопическое изслѣдованіе, впрочемъ, еще не произведено.

4) *А. В. Рутковскій* сообщилъ о *случаѣ смерти во время хлороформнаго наркоза въ клиникѣ К. Ф. Славянского* 4 ноября 1892 г.

Хлороформированіе было предпринято ради предполагавшагося чревосѣченія по поводу кисты яичника, осложненной 7-ми мѣсячной беременностью у 28-ми-лѣтней, 5 разъ рожавшей, еврейки. Больная погибла черезъ 7 минутъ отъ начала наркоза, при явленіяхъ остановки

сердца и дыханія. Хлороформа истрачено 15 грм. Вскрытіе показало бурю атрофію сердечной мышцы и бѣлковое перерожденіе сердечныхъ узловъ. Микроскопическіе препараты показаны Обществу.

В. Н. Массенъ замѣтилъ, что въ теченіе почти 2-хъ лѣтъ онъ подвергалъ (въ Институтѣ экспериментальной медицины) хлороформному наркозу цѣлую массу различнѣйшихъ животныхъ. До лѣта текущаго года употреблялся обыкновенный хлороформъ, съ смертельнымъ исходомъ у нѣсколькихъ, болѣею частью, старыхъ животныхъ. Смерть наступала при явленіяхъ упадка сердечной дѣятельности, послѣ того, какъ было истрачено значительное количество хлороформа. Съ лѣта текущаго года въ Институтѣ примѣняется хлороформъ *Schering'a*, и первые же 2 случая хлороформированія кончились смертію при такихъ явленіяхъ паралича дыхательнаго центра, которыя приходится видѣть крайне рѣдко: смерть наступала еще въ самомъ началѣ хлороформированія. Эти послѣдніе случаи были объяснены условіями испаряемости хлороформа: при примѣненіи обычнаго способа хлороформированія собакъ (надѣваніе маски на носъ вплотную и наливаніе хлороформа сразу въ большомъ количествѣ) *Schering'*овскій хлороформъ вводился сразу въ большомъ количествѣ, благодаря его чрезвычайной летучести. Такимъ образомъ, при оцѣнкѣ механизма смерти отъ хлороформа слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) количество хлороформа, обращающагося въ крови животнаго и подвергающаго патолого-анатомическимъ измѣненіямъ различные органы его, въ особенности сердце, и 2) напряженіе, съ которымъ хлороформъ поступаетъ въ тѣло. Въ первомъ случаѣ опасности смерти подвергаются старыя животныя съ измѣненнымъ сердцемъ, а во 2-мъ получается вліяніе на дыхательный центръ, что влечетъ за собою иногда смерть и молодаго, здороваго животнаго.

А. В. Рутковскій возразилъ, что при введеніи сразу большихъ количествъ какого бы то ни было хлороформа, смерть можетъ наступить отъ удушенія, т. е. недостаточнаго поступленія кислорода въ тѣло; кромѣ того, результаты изслѣдованій на животныхъ нужно съ осторожностью переносить на человѣка. Извѣстно, вѣдь, что разныя животныя различно относятся къ хлороформу. Такъ, напр., кошки въ этомъ отношеніи далеко превосходятъ собакъ: онѣ переносятъ хлороформъ гораздо лучше.

В. Н. Массенъ отвѣтилъ, что его наблюденія цѣнны лишь настолько, насколько доказательны и изслѣдованія вліянія другихъ фармакологическихъ средствъ на животныхъ. Онъ имѣлъ въ виду пополнить сообщеніе докладчика съ *опытной*, такъ сказать стороны.

5) *А. Я. Красовскій* сообщилъ о *симфизеотоміи*, произведенной имъ ровно мѣсяцъ тому назадъ. Докладъ этотъ напечатанъ въ «Журналѣ Акушерства и женскихъ болѣзней» (№ 1, 1893).

6) *И. А. Кошкарѳъ* (Ярославль) сообщилъ о *симфизеотоміи*, произведенной имъ 10 декабря 1892 г. 22-лѣтняя больная начала рожать 8 декабря, но въ отдѣленіе докладчика поступила лишь 10 декабря, съ уже сошедшими водами. Ости 27, гребни 28, вертлюги 30, прямой наружный 16, наклонная конъюгата 8, разстояніе между сѣдалищными буграми 11 см. Горбъ сзади и боковое искривленіе позвоночника влѣво. Головка надъ входомъ въ тазъ; на ней значительная головная опухоль. Сердцебиеніе плода, въ лѣвой сторонѣ живота, слышно хорошо, но весьма рѣдкое. Лонное сочлененіе разрѣзано на $\frac{3}{4}$ его протяженія, но затѣмъ, при извлеченіи щипцами, дорѣзана и остальная часть. Извлечена слабая, но доношенная дѣвочка, въ глубокой асфиксіи; она оживлена, но черезъ сутки умерла. Швы на рану паложены на 4-й день послѣ операціи, потому что докладчикъ раньше не былъ убѣжденъ въ полной ея безгнилостности, такъ какъ до раны касались и другіе помогавшіе врачи. Больная пока чувствуетъ себя вполне хорошо: мочится сама, на боли не жалуется, температура нормальна. Около двухъ лѣтъ тому назадъ докладчикъ сдѣлалъ кесарское сѣченіе, послѣ того, какъ товарищъ его, произведшій прободеніе головки, при абсолютномъ суженіи таза, все таки не могъ провести черезъ суженный входъ таза основаніе черепа плода и его туловище; при подобныхъ же условіяхъ, онъ, *Кошкарѳъ*, теперь несомнѣнно сдѣлалъ бы симфизеотомію.

Л. Г. Личкусъ замѣтилъ: по моему мнѣнію, на операцію симфизеотоміи нельзя всегда смотрѣть какъ на операцію *замѣняющую* кесарское сѣченіе, ибо, при извѣстныхъ условіяхъ, подходящихъ для симфизеотоміи, операція кесарскаго сѣченія *не можетъ уже быть* показана. Такъ, напримѣръ, въ томъ случаѣ, о которомъ только что упомянулъ *И. А. Кошкарѳъ*, можно было бы, мнѣ думается, произвести симфизеотомію, но отнюдь не своевременно упущенное кесарское сѣченіе, съ чѣмъ, впрочемъ, согласенъ и самъ докладчикъ. Если мнѣ не изменяетъ память, то и *Mullerheim* высказывается въ томъ смыслѣ, что нельзя смотрѣть на операціи симфизеотоміи и кесарскаго сѣченія какъ на операціи всегда замѣняющія одна другую, такъ какъ лоносѣченіе возможно еще въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ время для кесарскаго сѣченія уже упущено. («Centralblatt für Gynäkologie, 1892. г., № 30, стр. 596».)

В. В. Сутугинъ сказалъ: въ предшествовавшихъ возраженіяхъ, при

обсужденіи показаній, повидному, смѣшивались условія производства операціи, при неизбѣжномъ показаніи къ симфизеотоміи съ тѣми, когда еще остается выборъ операціи—симфизеотомія или кесарское сѣченіе. Большинство, въ числѣ ихъ и *Leopold*, склоняются къ замѣнѣ кесарскаго сѣченія симфизеотоміей, при относительномъ показаніи къ кесарскому сѣченію. Я думаю, что при суженіяхъ во входѣ несомнѣнно выгоднѣе производить симфизеотомію, при которой избѣгаютъ вскрытія брюшной полости; при самыхъ удачныхъ лапаротоміяхъ могутъ послѣдовать сращения внутренностей (сальникъ, кишки) съ маткой, что не можетъ оставаться безъ вліянія на общее состояніе оперируемой. Но сомнѣваюсь, будетъ ли помогать симфизеотомія при поперечно суженныхъ въ выходѣ тазахъ, какъ напр., въ кифотическихъ. Благопріятное вліяніе симфизеотоміи при такихъ тазахъ кажется сомнительнымъ потому, что въ нихъ и безъ раненія сочлененія бываетъ подвижный симфизъ; тѣмъ не менѣе роды обусловливаютъ иногда значительныя поврежденія мягкихъ частей и сочлененій.

К. Ф. *Славянской*, изложивши вкратцѣ исторію симфизеотоміи, отмѣтилъ тотъ фактъ, что нашъ соотечественникъ, д-ръ *Коризз*, спеціально занимавшійся изученіемъ таза, еще въ 1883 г., въ Обществѣ Вятскихъ Врачей, горячо защищалъ операцію сѣченія лона и предсказывалъ ей несомнѣнную будущность. Онъ, между прочимъ, указывалъ на умѣстность этой операціи при поперечно суженныхъ въ выходѣ горбатыхъ тазахъ. Въ заключеніе предсѣдатель съ удовольствіемъ отмѣтилъ то обстоятельство, что первая симфизеотомія въ Россіи, какъ и слѣдовало ожидать, произведена нашимъ маститымъ ученымъ, стоящимъ во главѣ перваго Родовспомогательнаго заведенія въ Россіи.

7) А. А. *Драницынъ* сообщилъ о случаѣ *чревосѣченія ради объемистаго гидроневроза правой стороны*.

Больная, 36 лѣтъ, выкидывала 2 раза; кромѣ тифа, никакими другими внутренними болѣзнями не хворала. Чувствуетъ себя больной уже 6 лѣтъ. Въ животѣ прощупывается опухоль, распространяющаяся изъ малаго таза до печени и заходящая за срединную линію живота влѣво. На опухоли, съ лѣвой стороны, въ верхей половинѣ ея, меньшій шаровидный выступъ, съ апельсинъ, напоминающій выступъ при обыкновенной многополостной кистѣ. Матка смѣщена назадъ и влѣво; длина ея полости 10 сант., придатки отдѣльно не прощупываются. При смѣщеніи опухоли замѣчается самая незначительная передача движенія маткѣ. Моча мутноватая, кислой реакціи, безъ бѣлка и сахара. Распознаваніе колебалось между опухолью половой сферы и почки. 24 марта 1892 года *Д. О. Оттг* сдѣлалъ чревосѣченіе, при которомъ оказа-

лось, что загадочная опухоль, покрытая брюшиной, была водяночная почка. Было рѣшено удалить послѣднюю. По вылученіи мѣшка изъ сумки, края послѣдней были вшиты матрацнымъ швомъ въ брюшную рану, выше пупка, такимъ образомъ, что брюшинная поверхность сумки соприкасалась съ таковою же брюшной стѣнки, и все ложе опухоли, послѣ вылученія, было, такъ сказать, обособлено отъ сообщенія съ брюшной полостью. Образовавшееся пространство затампонировано двумя безгнилостными марлевыми бинтами. Концы бинтовъ выведены наружу. Остальная часть разрѣза зашита обычнымъ порядкомъ. Повязка. Операция продолжалась 2^{1/2} часа. Больная пришла въ сознаніе черезъ часъ. Послѣ-операционный періодъ осложнился воспаленіемъ околушной желѣзы, слизистой сумки плечевого сочлененія и парезомъ лѣвой руки. Края вшитой сумки омертвѣли; кожная рана разошлась; но въ концѣ концовъ больная, пробывъ въ клиникѣ 2 мѣсяца и 3 недѣли, выздоровѣла. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что количество мочи до операціи достигало 1200—1300 к. с.; на другой же день послѣ операціи получено только 400 к. с.; затѣмъ, съ колебаніями, оно вновь возросло до 1500 к. с., при удѣльномъ вѣсѣ въ 1,011. Вырѣзанная опухоль, вмѣщавшая въ себѣ около 18—20 литровъ жидкости, предъявлена Обществу. Она представляетъ почти круглый мѣшокъ. Микроскопическое изслѣдованіе (препаратъ показанъ Обществу) показало сильное соединительно-тканное разрастаніе. Канальцы частью исчезли и заросли, частью сохранились, причемъ сохранился и эпителий, выстилающій ихъ. *Bowman*'овскія сумки перерождены. На препаратахъ, взятыхъ изъ многихъ мѣстъ, эпителия, выстилающаго обыкновенно внутреннюю поверхность сумокъ, не найдено; въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ, соотвѣтствующихъ мѣстамъ наиболѣе сохранившейся почечной ткани, найденъ многослойный сильно набухшій эпителий. Въ мочеточникѣ эпителия тоже не оказалось. Жидкость, извлеченная изъ мѣшка, при химическомъ изслѣдованіи, оказалась имѣвшею свойства мочи. Разобравъ далѣе подробно литературу вопроса и всѣ способы лѣченія, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Для большихъ и доброкачественныхъ гидронефрозозъ—вырѣзываніе всей почки—есть един-

ственная оперативная мѣра, исполнѣ излѣчивающая больного. 2) Большіе гидронефрозы слѣдуетъ вылущать путемъ чревосѣченія по бѣлой линіи живота. 3) Можно было бы при вызываніи большихъ гидронефрозъ соединить два способа: чревосѣченіе и разрѣзъ сзади. Сдѣлавъ разрѣзъ стѣнокъ живота и вылущивъ мѣшокъ изъ сумки, затампонировать образовавшееся пространство и въ отверстіе съ поясничной стороны вывести дренажъ. Часть брюшины, составлявшей сумку, зашить; если окажется избытокъ ея, то предварительно срѣзать его. Такой способъ, по мнѣнію докладчика, имѣетъ существенное преимущество.

И. А. Кошкаровъ замѣтилъ что докладчикъ не упомянулъ объ его случаѣ нонефроза, удаленнаго чревосѣченіемъ и описаннаго въ «Centralblatt für Gynäcologie» въ 1890 г.

Д. О. Оттъ сказалъ: Признаки hydronephros'a до сихъ поръ еще очень плохо изучены и въ случаяхъ, когда опухоль достигаетъ большихъ размѣровъ, какъ напр. въ случаѣ, который послужилъ темой для доклада, мы до сихъ поръ не обладаемъ такимъ признакомъ или приѣмомъ изслѣдованія, который могъ бы намъ помочь поставить безошибочный діагнозъ. Лучшимъ доказательствомъ сказанному могутъ служить литературныя данныя по этому вопросу, указывающія, что чуть ли не во всѣхъ случаяхъ операціи гидронефроза истинная натура опухоли обнаруживалась только при операціи, а раньше составленный діагнозъ оказывался ошибочнымъ. Такъ какъ каждому лапаротомисту можетъ случиться наткнуться на гидронефрозъ, признаваемый до операціи за кистовидную опухоль, принадлежащую половой сферѣ, то очень важно быть знакомымъ съ наиболѣе цѣлесообразными, примѣняемыми въ такихъ случаяхъ оперативными приѣмами, а также составить себѣ вѣрную оцѣнку о распознавательныхъ приѣмахъ, рекомендуемыхъ въ руководствахъ, и о признакахъ, приписываемыхъ исключительно водяночной почкѣ. Обзоръ оперативныхъ приѣмовъ настолько ясно и практично сгруппированъ въ выслушанномъ докладѣ, что къ нему собственно я ничего не могу прибавить. Что же касается отличительныхъ признаковъ гидронефроза, которые, (какъ на это впрочемъ указалъ и самъ докладчикъ), выставлены еще покойнымъ проф. *Simon*’омъ и переходятъ изъ руководства въ руководство, то ихъ слѣдуетъ признать крайне не состоятельными и во всякомъ случаѣ ни одинъ изъ нихъ не можетъ считаться патогномическимъ. Представляемый сегодня обществу случай служить въ этомъ отношеніи лучшимъ доказательствомъ. Начнемъ по порядку. Выставляемый обыкновенно на первый планъ признакъ характернаго положенія восходящей части ободочной кишки впереди отъ опухоли у нашей больной отсутствовалъ;—кишки были совершенно смѣщены въ сторону.

Перкуторныя явленія, а именно полная тупость тона въ лумбарной

области, хотя и констатированы у нашей больной, но это явление не характерно, такъ какъ подобныя же обстоятельства я имѣлъ возможность наблюдать еще надняхъ при кистомѣ яичника, осложненной свободнымъ выпотомъ въ брюшную полость. Пробная пункция тоже дѣла не рѣшаетъ, такъ какъ присутствіе мочевины наблюдается и при опухоляхъ яичниковъ, а съ другой стороны при водянкѣ почки могутъ быть обнаружены лишь слѣды мочевины, какъ я имѣлъ возможность однажды въ этомъ убѣдиться. Методы изслѣдованій, предлагаемые *Simon*'омъ, тоже не практичны и даже опасны для здоровья больной;—я подразумеваю изслѣдованія *per rectum* всей рукой введенной до половины предплечья. Изучая этотъ способъ на трупахъ, я могъ убѣдиться, что почти всегда получается разрывъ кишки, а именно серознаго и отчасти мышечнаго ея покрова.

Введеніе эластичныхъ резиновыхъ палочекъ въ толстую (ободочную) кишку я склоненъ считать фикціей. Если при высокихъ клистирахъ вода и можетъ доходить до Баугиніевой заслонки, то изъ этого нельзя дѣлать вывода касательно введеннаго инструмента, напр., толстаго резинового бужа. Опытъ мнѣ показалъ, что ни бужи, ни резиновыя трубки вообще не проникаютъ далѣе *S. Romani*. Если и окажется, напр., при употребленіи энтероклизмъ, что наконечникъ вошелъ очень глубоко, напр., на 60—70 см., то это совершенно ошибочное заключеніе. Стоитъ поизслѣдовать въ такихъ случаяхъ пальцемъ, введеннымъ въ *rectum*, чтобы убѣдиться, что наконечникъ сгибается въ колѣно и благодаря этому получается ошибочное впечатлѣніе. Не трудно въ такихъ случаяхъ иногда даже прощупать конецъ трубки, сложившейся въ дугу. Опыты на трупахъ, а равно и въ клиникѣ убѣдили меня, что въ лучшемъ разѣ конецъ инструмента упирается въ *flexura sigmoidea* и, поднимая ее при дальнѣйшемъ на него давленіи вверхъ, симулируетъ прохожденіе трубки по кишкѣ въ верхній ея отдѣлъ.

Такимъ образомъ при настоящемъ положеніи дѣла слѣдуетъ признать, что при объемистыхъ опухоляхъ діагнозы будутъ лишь случайными и во всякомъ случаѣ не достаточно обоснованными.

За Предсѣдателя **Дм. Сттъ.**

Секретарь **Л. Личкусъ.**

ПРОТОКОЛЬ № 10.

Годишное засѣданіе 18-го Января 1893 года.

Предсѣдательствовалъ К. Ф. Славянскій.

Присутствовали: почетный членъ А. Я. Красовскій, 37 членовъ: Алексенко, Бацевичъ, Вастень, Виридарскій, Воловскій, Воробьевъ, Гермоніусъ, Горайскій, Даниловичъ, Добровольскій С. И., Драницынъ, Желтухинъ, Змигродскій, Личкусъ, Марцынкевичъ, Мисевичъ, Оттъ, Піотровичъ, Полонскій, Поповъ, Рачинскій, Рачковскій, Ростковскій, Рузи, Савченко, Салмановъ, Смоленскій, Стельмаховичъ, Стравинскій, Фишеръ А. Р., Фишеръ В. А., Чернышевъ, Швердловъ, Штоль, Штольцъ, Эйхфусъ, Ямпольскій и 42 гостя.

1) *Предсѣдатель* открылъ засѣданіе слѣдующими словами:

Мм. Гг.

Сегодняшнее наше, годовое, торжественное засѣданіе я долженъ, по волѣ судьбы, открыть печальною вѣстью объ утратѣ Обществомъ двухъ своихъ членовъ, похищенныхъ у него преждевременною смертію.

Членъ учредитель нашего Общества докторъ Медицины *Сергій Ивановичъ Еськовъ*, имѣвшій только 35 лѣтъ отъ роду, умеръ 7 декабря 1892 г. отъ гнилостнаго бронхита, перешедшаго въ гангрену легкихъ, въ селѣ Орлянкѣ, Тимскаго уѣзда, Курской губерніи. Покойный, принадлежа къ землевладѣльцамъ и дворянамъ Курской губерніи, родился въ 1858 году и, кончивъ курсъ въ Орловской гимназіи, поступилъ въ нашу, тогда еще Медико-Хирургическую Академію, гдѣ и получилъ степень лекаря въ 1883 году. Уже съ 1884 года мы видимъ его занимающимся преиму-

щественно изученіемъ акушерства и женскихъ болѣзней въ Клиникѣ Академіи, завѣдуемой мною, и въ Гаванскомъ родильномъ приютѣ. Въ первой онъ исполнялъ обязанности ординатора, во второмъ состоялъ врачомъ-акушеромъ, завѣдуя почти совершенно самостоятельно, какъ врачебно-акушерскою, такъ и административною частью, и съ 1885 по 1888 годы преподавалъ въ акушерской школѣ, находящейся при приютѣ. — Степень доктора медицины была имъ получена въ 1888 г. по защищеніи диссертации «Матеріалы для фармакологіи амиленгидрата» въ Военно-Медицинской-Академіи. — Къ этому времени дѣятельнаго изученія акушерства и гинекологіи относятся и печатныя работы покойнаго. Кромѣ диссертации имъ были напечатаны: «Къ ученію о разрывахъ влагалища во время родовъ». (Русская Медицина), 1885, № 23). — «Медицинскій Отчетъ Гаванскаго Родильнаго приюта съ 19 Августа 1886 по 10 Юня 1887 г.» (Журналъ Акуш. и Женск. бол. 1887, стр. 772 и 866). «Отчетъ о движеніи родовъ въ Гаванскомъ Покровскомъ родильномъ приютѣ за 1887—88 годъ». (Русская Медицина) № 14—20, 1889 г. — Критическій разборъ учебника акушерства для акушеровъ проф. Шпета, въ Журн. Акуш. и Женск. бол., 1887, стр. 1012.

Закончивъ такимъ образомъ свое специальное образованіе, С. И. предался своему любимому дѣлу — дѣятельности земскаго врача на родинѣ. Въ 1889 году мы видимъ его поселившимся уже въ селѣ Орлянкѣ и съ увлеченіемъ отдавшимся своему любимому дѣлу. Благодаря выдающимся знаніямъ практической стороны акушерства и женскихъ болѣзней, вынесеннымъ имъ изъ занятій въ Петербургѣ, онъ скоро приобрѣлъ обширную извѣстность между страдальцами данной мѣстности, и издалека стремился къ нему нашъ крестьянскій людъ за помощью и дѣловымъ совѣтомъ. Недолго однако суждено было С. И.

такъ плодотворно трудиться на пользу своихъ земляковъ. Несмотря на обезпеченное въ денежномъ отношеніи положеніе, на нѣжныя заботы своей молодой жены, С. И. начинаетъ хворать и силы его видимо подкашиваются. Село Орлянка, гдѣ работалъ покойный, представляетъ съ точки зрѣнія гигиены жилищъ весьма безотрадное состояніе. Три предшественника-врача заплатили своею жизнью за свой гуманный трудъ на пользу человѣчества; С. И. былъ такимъ образомъ четвертымъ, послѣдовавшимъ ихъ примѣру. Сознавая все пагубное вліяніе обстановки, С. И. энергично велъ борьбу къ измѣненію ея къ лучшему, и уже есть надежда, что все измѣнится къ лучшему, но покойный товарищъ нашъ, несмотря на подрывающіяся силы, не оставлялъ своего дѣла и уже больнымъ, съ повышенной температурою, отстаивалъ шагъ за шагомъ тѣ мѣропріятія къ оздоровленію, которыя онъ считалъ нужнымъ оставить послѣ себя хотя бы и въ наслѣдство грядущимъ поколѣніямъ.

Многіе изъ насъ, Мм. Гг., знали весьма хорошо покойнаго С. И., и многіе незачѣмъ распространяться объ его энергіи, любви къ дѣлу и правдивости во всѣхъ его сужденіяхъ и дѣлахъ.

Миръ праху твоему, безвременно погибшій товарищъ! еще не скоро остынутъ слезы оплакивающихъ тебя матерей и сестеръ твоихъ односельчанъ-земляковъ!

1 Января 1893 г. умеръ докторъ медицины *Адольфъ Ивановичъ Маевскій*, состоявшій дѣйствительнымъ членомъ нашего Общества съ 19 февраля 1887 года.—Покойный родился въ 1826 г. въ Ковенской губерніи, въ 1844 году окончилъ курсъ гимназій въ г. Кейданахъ и затѣмъ поступилъ аптекарскимъ ученикомъ въ Шидловскую аптеку. Получивъ въ Университетѣ въ Дерптѣ званіе провизора, онъ перешелъ на Медицинскій факультетъ, который и окончилъ въ 1858 году со степенью доктора медицины. Врачебная дѣя-

тельность покойнаго была почти исключительно посвящена городу Вильна, сначала въ качествѣ ординатора и старшаго врача въ Госпиталѣ св. Якова, а затѣмъ съ 1879 года директора губернской повивальной школы. — Печатныя работы покойнаго слѣдующія:

«De substantiarum quae liquoribus amnii et allantoidis insunt, diversis vitae embryonalis periodis». Diss. D. M. Dorp. 1858, 8°, 44, 5 табл.

«Lepra caucasica» Pam. tow. lek. Варшава, 1858, т. 40, стр. 30.

«Исторія болѣзни женщины, страдавшей врожденнымъ дефектомъ вагины и передней стѣнки мочевого пузыря». Съ рис. Прот. Общ. Виленск. врачей. 1874, № 9, 217—225. По смерти этой больной, тазъ ея, лишенный лоннаго соединенія, былъ подаренъ *А. Я. Красовскому* и описанъ имъ въ его руководствѣ практическаго акушерства.

Покойнаго Адольфа Ивановича слѣдуетъ считать однимъ изъ весьма дѣятельныхъ членовъ Императорскаго Виленскаго Медицинскаго Общества, членомъ котораго онъ состоялъ съ 1859 г., и съ 1872 по 1881 годъ былъ Вицепредсѣдателемъ, а съ 1884 г. почти по настоящее время Предсѣдателемъ этого Общества.

Sit tibi terra levis!

2) Слово затѣмъ предоставлено секретарю Общества, *Л. Г. Липкусу*, который прочелъ годовой отчетъ «О дѣятельности Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербурѣ» за 1892 годъ. (Седьмой годъ).

Мм. Гг.

Съ 18 Января 1892 года по настоящее время Общество потеряло 3-хъ членовъ: Сергѣя Александровича *Башикова*, умершаго 9 Октября 1892 г., Сергѣя Ивановича *Еськова*, умершаго 7 Декабря 1892 г., и Адольфа

Ивановича *Маевского*, умершаго 1 Января 1893 г.; за это же время избраны въ дѣйствительные члены двое: Владиміръ Тимофѣевичъ *Бутчикъ* и Семень Федоровичъ *Шабельскій*; такимъ образомъ число членовъ Общества, равное въ прошломъ году 157, за этотъ годъ уменьшилось до 156; изъ нихъ одинъ—Антонъ Яковлевичъ *Красовскій*, почетный и два—*Нейгебауеръ* въ Варшавѣ и *Auvard* въ Парижѣ,—члены корреспонденты; остальные же 153 суть дѣйствительные члены Общества; изъ этого числа въ настоящее время въ составѣ Общества находятся 53 члена-учредителя. По имѣющимся свѣдѣніямъ 105 членовъ живутъ въ Петербургѣ и 48 внѣ его.

Всѣхъ засѣданій въ истекшемъ году было 17, изъ нихъ 9 научныхъ и 8 административныхъ. Въ научныхъ засѣданіяхъ были сдѣланы нижеслѣдующіе доклады:

1) Прощальное слово предсѣдателя *А. Я. Красовскаго*, отчасти посвященное распознаванію внѣматочной беременности.

2) Вступительная рѣчь вновь избраннаго предсѣдателя *К. Ф. Славянскаго*: *Laparotomia conservativa*.

3) *К. П. Улезко-Строганова*.—Къ патологіи влагалищныхъ кистъ съ демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ.

4) *В. А. Вастенъ*.—Отчетъ о 30 оваріо—и сальпинготоміяхъ, произведенныхъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Обуховской больницы съ 1890 по 1 Января 1892 г.

5) *Семенскій*.—О тампонаціи брюшной полости.

6) *И. И. Макавѣевъ*.—О старо-русскихъ минеральныхъ ваннахъ во время нормальныхъ и патологическихъ регулъ.

7) *В. И. Штолцъ*.—О веденіи родовъ при наиболѣе часто встрѣчающихся формахъ узкаго таза.

8) *А. Н. Соловьевъ*.—Сужденіе о новомъ способѣ образованія искусственнаго влагалища (*restitutio vaginae per transplantationem ani et recti*).

9) *А. Рымина*.—О нормальномъ и узкомъ тазѣ русской женщины.

10) *П. Т. Нейштубе*.—Объ употребленіи физиологическаго раствора NaCl при тяжелой острой анеміи отъ послѣродовыхъ кровотеченій.

11) *Л. П. Пассоверъ*.—О морфинизмѣ и вліяніи его на половую сферу.

12) *В. В. Строгановъ*.—Къ бактериологіи половой сферы у новорожденныхъ дѣвочекъ.

13) *В. Н. Массенъ*.—О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ различныхъ паренхиматозныхъ органовъ при эклампсіи съ демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ.

Кромѣ того было сдѣлано нѣсколько казуистическихъ сообщеній, а именно:

1) *Г. Х. Ауэ*.—Случай *herniae ovaricae inguinalis congenitae bilateralis*.

2) *С. А. Кочурова*.—*Fistula vesico—vaginalis sub partu*, вслѣдствіе осложненія родовъ камнемъ мочевого пузыря.

3) *Н. И. Рачинскій*.—Случай кишечно-шеечнаго свища.

4) *В. Н. Массенъ*.—Случай *missed abortion*.

5) *А. Р. Фишеръ*.—Случай кесарскаго сѣченія при безусловномъ къ нему показаніи съ демонстраціей больной.

6) *В. А. Вастенъ*.—Разрывъ матки во время родовъ; дѣтское мѣсто въ брюшной полости; чревосѣченіе, надвлагалищное удаленіе матки съ демонстраціей препарата и больной.

7) *К. А. Бѣлиловскій*.—9 случаевъ чревосѣченія въ Петропавловской, Акмолинской Области, Городской Больницѣ.

8) *Д-ръ Надеждинъ*.—Случай оваріотоміи при перекрученной ножкѣ опухоли, съ одновременнымъ ущемленіемъ и приращеніемъ послѣдней въ противоположной сторонѣ таза.

9) *А. В. Рутковскій*.—Случай смерти во время хлороформнаго наркоза съ демонстраціей препаратовъ.

10) *А. Я. Красовскій*.—Случай симфизеотоміи съ демонстраціей больной.

11) *И. А. Кашикаровъ*.—Случай симфизеотоміи.

12) *А. А. Драницынъ*.—Случай чревосѣченія ради объемистаго гидронефроза правой стороны съ демонстраціей вылущенной почки.

Сверхъ того нижепоименованныя лица показали слѣдующіе препараты и приспособленія:

1) *Д. О. Оттъ*: а) 9 надвлагалищно-срѣзанныхъ, по

собственному способу, матокъ, б) 7 препаратовъ трубной беременности, одна изъ нихъ двойная, в) трубно-пароваріальную кисту, г) дермоидную кисту, д) гидросальпинксъ съ кистой яичника, е) 2 саркомы яичника, ж) фиброидъ, удаленный съ задней губы матки черезъ влагалище, з) вырѣзанную черезъ влагалище матку, пораженную одновременно железистымъ ракомъ слизистой оболочки и подслизистой фибромой, и) очень ранній человѣческій зародышъ, i) *fibroma molluscum* правой срамной губы.

2) *Г. Ф. Мерш.*—Препаратъ трубной беременности.

3) *В. В. Сутугинъ.*—Препаратъ брюшинной беременности.

4) *Л. И. Соколовскій*—а) плодное яйцо 3-го мѣсяца беременности съ *Simonart*'овою нитью; б) удаленную черезъ влагалище подслизистую фибромиому.

5) *А. А. Драницынъ* (изъ клиники *Д. О. Отта*): а) 2 препарата трубной беременности, б) 2 надвлагалищно-срѣзанныя по способу *Отта* матки, в) сосочковую опухоль обоихъ яичниковъ, г) кисту лѣвыхъ придатковъ.

6) *Б. И. Полонскій*—Языкодержатель и маску для хлороформированія.

7) *А. В. Рутковский*—Маску для хлороформированія, примѣняемую въ клиникѣ *К. Ф. Славянского*.

8) *В. А. Вастенъ*: а) множественную миому матки, удаленную черезъ влагалище, б) надвлагалищно-срѣзанную миому матки, величиною съ голову шестимѣсячнаго ребенка, в) лопнувшую правую беременную трубу, г) кисту лѣваго яичника съ голову новорожденного ребенка.

9) *Е. О. Марцынкевичъ*—Препаратъ пузырьнаго заноса.

10) *Д. А. Рузи*—Микроскопическіе препараты патолого-анатомическихъ измѣненій въ половыхъ органахъ женщинъ, умершихъ отъ холеры.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что Общество въ истекшемъ году занималось обсужденіемъ и разработкой весьма важныхъ научныхъ вопросовъ, интересующихъ теперь гинекологовъ всего образованнаго міра. Къ числу этихъ вопросовъ я отношу сохраняющее чревоустройство, симфизотомію, веденіе родовъ при узкомъ тазѣ, бактериологическія изысканія въ области женскихъ половыхъ органовъ, вѣматочную беременность, вопросъ объ эклампсiи

и, наконецъ, вопросъ объ измѣненіяхъ въ половыхъ органахъ женщинъ, умершихъ отъ холеры. Если и нельзя утверждать, что данные вопросы исчерпаны у насъ вполне, что достаточно объясняется новизной нѣкоторыхъ изъ нихъ и необходимостью поэтому еще дальнѣйшихъ клиническихъ наблюденій и лабораторныхъ изысканій, то зато съ положительностью можно сказать, что наши докладчики сдѣлали все зависѣвшее отъ нихъ въ предѣлахъ, разумѣется, времени и возможности, чтобы съ своей стороны пролить свѣтъ на еще многія темныя стороны нашей науки и посылить содѣйствовать ихъ разъясненію. Не могу, далѣе, не отмѣтить еще и массы показанныхъ въ истекшемъ году препаратовъ. Въ этомъ отношеніи прошлый годъ безусловно далеко превосходитъ всѣ предъидущіе. Если прибавить ко всему вышеизложенному и успѣшное изданіе Журнала Акушерства и Женскихъ болѣзней, закончившаго 6-й годъ своего существованія, то съ спокойною совѣстью можно сказать, что Общество все время выполняло свое назначеніе, работая съ надлежащей энергіей и съ несомнѣннымъ успѣхомъ.

4) *А. К. Гермоніусъ* прочелъ:

Отчетъ за шестой годъ изданія «Журнала Акушерства и Женскихъ болѣзней».

Мм. Гг.! Отчеты, подобные настоящему, имѣютъ цѣлью не только привести сухой перечень фактовъ и цифръ, но и болѣе или менѣе анализировать самыя явленія, обосновать ихъ причины и вывести слѣдствія, — словомъ, дать историческій очеркъ, освѣщенный непосредственно—дан-ными, вытекающими изъ него самого, и эпизодически—сопутствующими обстоятельствами, иногда весьма наглядно иллюстрирующими характеръ мѣста и времени.

Предлагаемый отчетъ является второю попыткою выполнить эту задачу по отношенію къ нашему журналу. Дѣтище Общества, составляющее «одну изъ основныхъ заслугъ» его и его гордость, требуетъ именно въ виду этого особеннаго къ себѣ вниманія, особенной осторожности и заботливости, чтобы оно изъ любимаго дѣтища не превратилось въ *enfant terrible*, за которое пришлось-бы если не краснѣть, то испытывать постоянный страхъ и

страданіе. Я позволяю себѣ надѣяться, что этой метафоры достаточно для оправданія нашего намѣренія отнять у васъ нѣсколько минутъ на просмотръ аттестатовъ объ успѣхахъ и поведеніи вашего дитяти за истекшій годъ.

Оно предъ вами; большинство изъ присутствующихъ, вѣроятно, знакомило съ нимъ и въ теченіи года. Что прежде всего бросается въ глаза, такъ это то, что оно какъ будто выросло и пополнило и имѣетъ видъ, указывающій на достаточное и хорошее въ діететическомъ отношеніи питаніе. Поэтому и я начну съ этого перваго впечатлѣнія и обращусь прежде всего къ его объему.

Въ минувшемъ году редація выпустила, какъ и всегда, двѣнадцать нумеровъ, соединивъ ихъ, тоже по укоренившемуся уже обычаю, въ 11 книжекъ (іюль и августъ — вмѣстѣ); въ 1891 году вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ также и майскій съ іоньскимъ нумеромъ вышли въ одной книгѣ. Такимъ образомъ, вотъ первая причина, почему журналъ за весь годъ имѣетъ нынче болѣе цвѣтушій видъ, чѣмъ за прошлый годъ. Но есть и другая, болѣе прямая причина этого явленія: текстъ журнала увеличился почти на 15 листовъ, т. е. около 240 страницъ, да кромѣ того, при журналѣ разосланы были два приложенія — статья полемическаго характера д-ра *Г. К. Рунге* и таблицы измѣреній къ статьѣ д-ра *А. Римши*, — составляющія вмѣстѣ также около 5 листовъ. Понятно, что изданіе въ 68 листовъ (за 1891 годъ) въ сравненіи съ таковымъ-же въ 88 листовъ (83 — текста и 5 — приложеній) должно было имѣть значительно менѣе цвѣтушій видъ, такъ какъ объемный приростъ достигаетъ почти 30%.

Позвольте мнѣ остановиться здѣсь на нѣсколькихъ деталяхъ, тѣмъ болѣе что онѣ будутъ имѣть свой смыслъ и въ дальнѣйшемъ изложеніи. Изъ $83\frac{1}{16}$ листовъ (противъ $68\frac{3}{8}$ прошлаго года ¹⁾ $20\frac{1}{8}$ (25) напечатаны шрифтомъ цигеро, $16\frac{9}{16}$ ($4\frac{3}{4}$) — обыкновеннымъ корпусомъ, $35\frac{11}{16}$ ($33\frac{1}{2}$) — плотнымъ корпусомъ; остальные петитомъ — $6\frac{5}{8}$ ($1\frac{1}{8}$) таблицы (не считая приложенія), $1\frac{3}{16}$ (1) — алфавитный указатель и $2\frac{7}{8}$ (3) — объявленія. Такимъ образомъ, главное увеличеніе объема должно быть отнесено

¹⁾ Въ скобкахъ помѣщены цифры 1891 года.

на обыкновенный корпусъ и таблицы и отчасти на плотный корпусъ, тогда какъ количество цинеро, напротивъ, уменьшилось. Средній объемъ каждого № въ истекшемъ году былъ около 7 листовъ, т. е. значительно превысилъ не только средній № 1891 года ($5\frac{2}{3}$ л.), но и средній объемъ за всѣ предыдущіе года ($5\frac{3}{4}$ л.¹⁾; другими словами, заимствованными отчасти изъ рекламъ и объявленій о различныхъ изданіяхъ, нашъ журналъ, не шадя ни трудовъ, ни издержекъ, въ объемномъ отношеніи даетъ всегда болѣе, чѣмъ обѣщаетъ, такъ какъ обѣщанія, помѣщенные на послѣдней страницѣ обложки, ограничиваются только 4—6 листами объема каждой книжки. Въ отдѣльности самую солидную вышла, конечно, лѣтняя книжка, какъ содержавшая два № ($11\frac{5}{8}$ листовъ текста и $2\frac{1}{2}$ л. приложений—таблицъ), къ девяти листамъ приближались №№ 11-й ($9\frac{1}{4}$ л.) и 3-й ($8\frac{3}{4}$); менѣе шести листовъ вышла лишь одна майская книжка ($5\frac{3}{4}$) и то потому, чтобы не слишкомъ увеличивать ея пересылочный вѣсъ, такъ какъ съ ней была разослана брошюра д-ра Г. К. Рунге.

Журналъ печатался, какъ и въ предшествовавшемъ году, въ количествѣ 700 экземпляровъ; бумаги на него пошло, не считая приложений, брака, порчи и проч., 116 стопъ, 360 листовъ. Чтобы дать понятіе о громадности чисто физическаго труда, затраченнаго на наше изданіе, достаточно упомянуть о томъ, что для набора только трехъ главныхъ шрифтовъ въ журналѣ потребовалось около $3\frac{1}{4}$ миллионовъ сложныхъ движеній руки отъ наборныхъ касетъ къ букводержателямъ. На исправленіе авторскихъ корректуръ пошло 450 часовъ, или, приблизительно, 19 полныхъ сутокъ.

Всѣ эти цифры значительно увеличатся, если принять во вниманіе, что въ отчетномъ году напечатано 5,183 экземпляра отдѣльныхъ оттисковъ разныхъ статей для авторовъ и отчасти цѣлей общества (протоколы его засѣданій). Всѣхъ оттиснутыхъ отдѣльно статей было 57, объемомъ въ $68\frac{1}{8}$ листовъ; какъ видите, это составляетъ томъ, самъ по себѣ равный тому журнала за 1891 годъ и отпечатанный среднимъ числомъ въ 91 экземплярѣ. Онъ съ своей стороны потребовалъ почти 13 стопъ бумаги.

¹⁾ См. прошлогодній отчетъ.

Предоставляю судить о величинѣ работы и о количествѣ силъ, ушедшихъ въ изданіе органа общества,—по его напечатанію, сверсткѣ, брошюровкѣ, разсылкѣ и проч., если одни только вышеупомянутые $3\frac{1}{4}$ милліона сложныхъ движеній, даже будь они простыя, развили-бы до $2\frac{1}{2}$ тысячъ килограмметровъ, или около 30 лошадиныхъ силъ!!..

Кристаллизація, если можно такъ выразиться, труда даетъ въ конечномъ результатѣ деньги, а потому послѣдовательно будетъ обратиться теперь къ бюджету журнала за минувшій годъ. Этотъ вопросъ требуетъ особеннаго съ вашей, мм. гг., стороны вниманія, какъ вообще потому, что онъ всегда составлялъ слабую сторону вашего дѣтища (да и не всѣхъ-ли «дѣтищъ», вообще), такъ и въ частности потому, что отчетный годъ былъ особенно поучителенъ по рельефности, рѣзкой контрастности и неожиданности, такъ сказать, своихъ результатовъ.

Вотъ пока общія цифры: приходъ—3,158 руб. 50 к.; расходъ — 4,301 руб. 66 коп. (*Дефицитъ — 1,143 руб. 16 коп.!*). Вотъ тотъ центръ, къ которому съ настоящей минуты должны быть прикованы всѣ взоры и освѣтитъ который достаточно ярко и объективно является нашею трудною, но пріятною обязанностью. Въ самомъ дѣлѣ, цифра дефицита въ 1,143 руб. 16 коп. настолько велика въ такомъ маленькомъ предпріятіи, какъ наше изданіе, что оставить ее непроанализированною со всѣхъ сторонъ просто немыслимо. Чтобы сдѣлать свое освѣщеніе возможно ярче, начну съ того обстоятельства, что нашъ дефицитъ получился несмотря на то, что редакціи удалось уменьшить возможный расходъ почти на 800 руб. Этого плюса, достигнутаго исключительно благодаря измѣненію условій печатанія, оказалось далеко не достаточно для покрытія всей недостающей суммы (которая безъ него могла бы приблизиться къ 2,000 руб.).

Откуда-же сіе? почему такая громадная разница сравнительно съ предъидущимъ годомъ, когда въ дефицитѣ оказалось всего около 100 руб.? (99 р. 53 коп.) въ чемъ ошибка? гдѣ заболѣвшая часть даннаго организма?—Эти и подобные вопросы настойчиво требуютъ разрѣшенія. Понятно, что подобная разница можетъ зависѣть *только* отъ двухъ основныхъ причинъ — или увеличенія расходовъ, или уменьшенія прихода, или, наконецъ, отъ обѣихъ

вмѣстѣ. Начнемъ съ расхода, разобравъ его по рубрикамъ.

Большинство цифръ по статьямъ дѣйствительно увеличилось, хотя есть и уменьшенія. Во-первыхъ, типографскій расходъ въ 1891 году былъ 1,881 р. 93 коп., а въ отчетномъ 2,204 р. 54 коп., т. е. увеличеніе расхода произошло на 322 р. 61 коп. Расходъ на бумагу увеличился на 82 р. 18 коп. (442 р. 80 коп. въ 1892 году и 360 р. 62 к. въ 1891 г.); за то расходы по брошюровкѣ и упаковкѣ журнала уменьшились на 87 р. 03 к. (159 р. 55 к. и 246 р. 58 к.). Такимъ образомъ, весь расходъ по изготовленію книжекъ увеличился на 317 р. 76 к. Далѣе замѣтное увеличеніе расхода, въ виду увеличенія объема и вѣса, понятно, наблюдалось и въ почтовой статьѣ, а именно пересылка журнала (11 книгъ вмѣсто 10 предшествовавшего года) обошлась дороже на 67 руб. 64 к., а вмѣстѣ съ небольшимъ уменьшеніемъ расхода на корреспонденцію, простую и заказную, и на разсылку утерянныхъ и добавочныхъ экземпляровъ, вся эта статья дала увеличеніе въ 64 руб. 82 к. (406 р. 89 к. и 342 р. 07 к.). На 37 р. 65 коп. увеличилась плата за получаемые редакціей иностранные журналы, что нашъ коммиссіонеръ *К. Л. Риккеръ* объяснялъ разницей курса и увеличеніемъ объема изданій, хотя новыхъ редакция и не выписывала.

Совершенно новыхъ статей расхода было двѣ: во-1-хъ, коммиссіонерская скидка съ цѣны журнала для книгопродавцевъ, по 20 коп. за экземпляръ¹⁾, составившая 41 руб. 30 коп., и во-2-хъ, отнесенный на расходъ отчетнаго года дефицитъ предшествовавшего въ 99 руб. 53 к. Затѣмъ, по другимъ статьямъ увеличенія расходовъ не было. Рубрика — «содержаніе редакціонной конторы, разъѣздные и мелкіе расходы» — осталась та же (768 р.). Уменьшеніе расходовъ послѣдовало въ изготовленіи рисунковъ на 88 р. 35 к. (29 р. 50 к. вмѣсто 117 р. 85 к.), въ приобрѣтеніи канцелярскихъ принадлежностей на 16 р. 40 к. (12 р. 65 и 29 р. 5 к.) и въ статьѣ «непредвидѣнныхъ», которые въ отчетномъ году отсутствовали, а въ предшествовавшемъ достигли 50 р. 61 коп. Гербовый

¹⁾ Нѣкоторые изъ иногородныхъ книгопродавцевъ и до сихъ поръ продолжаютъ удерживать даже по 40 коп. коммиссію за каждый экземпляръ.

сборъ сошелся почти цифра въ цифру съ таковымъ же за 1891 г. (12 р. 50 к. въ отчетномъ и 12 р. 60 к. въ 1891 году).

Итогъ увеличенія расходовъ за истекшій годъ выражается такимъ образомъ въ суммѣ 405 р. 66 коп. Вы видите, мм. гг., (что это) далеко не тотъ страшный дефицитъ, который пришлось претерпѣть журналу. Напротивъ, при приведеніи общей суммы расходовъ за сравниваемые года къ стоимости каждаго листа изданія, оказывается, что тогда какъ въ 1891 году листъ обошелся въ общемъ въ 57 руб. 29 коп., въ 1892 году онъ стоилъ только 50 р. 62 к. (за исключеніемъ того дефицита, который былъ отнесенъ съ предшествовавшаго года на отчетный и который ужъ ровно не при чемъ въ расчетъ стоимости листа), т. е. разница въ пользу настоящаго года болѣе, чѣмъ въ 6½ рублей съ листа.

Мнѣ кажется, что такой результатъ долженъ быть названъ, по меньшей мѣрѣ, вполне удовлетворительнымъ! Но, къ сожалѣнію, фактъ дефицита остается фактомъ, и хотя съ облегченнымъ сердцемъ, но все же приходится продолжать его анализъ.

Итакъ размѣры расхода не оправдываютъ громадной цифры дефицита. Остается приходить, обратившись къ которому, мы и должны найти искомую причину. Разобьемъ и здѣсь весь приходъ на группы. На первомъ планѣ долженъ, конечно, стоять приходъ, получаемый отъ подписки; но и въ этомъ истекшій годъ можетъ считаться довольно благопріятнымъ, такъ какъ подписныя деньги съ 2,704 руб. 50 к. въ 1891 году увеличились до 2,848 р. 50 коп., т. е. на 144 руб. ¹⁾. Слѣдовательно, и съ этой стороны можно утверждать, что журналъ выполняетъ свою задачу. Получаемая отъ Общества сумма за печатаніе его протоколовъ осталась безъ измѣненія (300 руб.); значительное уменьшеніе было въ доходѣ за экземпляры прежнихъ годовъ журнала, которыхъ нынче продано только два вмѣсто двадцати предшествовавшаго года (10 р. вмѣсто 100 руб.). По всѣмъ остальнымъ статьямъ

¹⁾ Въ 1891 году Журналъ имѣлъ 310 иногородныхъ подписчиковъ и 30 городскихъ; въ 1892—328 иногородныхъ и 30 городскихъ.

прихода, имѣвшимъ мѣсто въ 1891 году, въ отчетномъ году поступленій не было; таковы субсидія Общества въ 300 руб., пожертвованіе нашего почетнаго члена и бывшаго предсѣдателя, состоящаго также однимъ изъ членовъ редакціи журнала, *А. Я. Крассовскаго* въ 150 руб., остатки отъ прошлыхъ лѣтъ въ размѣрѣ 156 руб. 57 коп. и наконецъ плата С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія за напечатаніе годичнаго отчета его и изготовленіе отдѣльныхъ оттисковъ, еще въ 1891 году спустившаяся съ 200 руб. до 144 руб. 56 коп.; въ отчетномъ году она вовсе не поступила въ кассу редакціи, такъ какъ отчетъ не былъ напечатанъ въ журналѣ, хотя, замѣчу въ скобкахъ, изъ полученнаго въ редакціи экземпляра этого отчета видно, что онъ не только былъ изданъ, но даже, по странному совпаденію, и печатался въ одной типографіи съ журналомъ.

Итого, слѣдовательно, поступленіе доходовъ въ 1892 году уменьшилось почти ровно на 700 р. (697 р. 13 к.). Такимъ образомъ, общая сумма дефицита оказывается найденною, его виѣшнія причины разобраны, и теперь можно было бы перейти къ дальнѣйшему изложенію настоящаго отчета, такъ какъ теперь здѣсь не мѣсто и не время входить въ болѣе глубокое выясненіе причинъ и средствъ борьбы со зломъ, принимающимъ угрожающій хроническій характеръ. Но я позволю себѣ попросить вашего вниманія, мм. гг., еще къ одному обстоятельству, о которомъ мнѣ пока пришлось упомянуть лишь вскользь.

Я говорю о той комбинаціи, которую редакціи удалось сдѣлать съ перемѣной типографіи и которая, какъ оказывается, сохранила не одну сотню рублей. Мнѣ кажется, что ужъ одно это обстоятельство даетъ ему право на ваше вниманіе, тѣмъ болѣе, что я отниму его всего на двѣ минуты. Еще въ предшествовавшемъ году была замѣчена относительная дороговизна работы въ дѣйствительно прекрасно и даже роскошно обставленной типографіи, считающейся одною изъ лучшихъ въ Петербургѣ; но эта роскошь вовсе не входила въ расчеты нѣсколько измѣненной въ своемъ составѣ редакціи, и вотъ я, съ ея разрѣшенія, въ январѣ прошлаго года перенесъ печатаніе въ одну изъ разысканныхъ типографій, болѣе подходящихъ къ условіямъ существованія нашего журнала. Ре-

зультаты этой перемены сказались сейчас-же, но особенно рельефны они теперь, по миновании одиннадцати месяцевъ работы. Такъ, напримѣръ, работа по напечатанію журнала за 11 мѣсяцевъ (кромѣ января) въ теченіи которыхъ выпущено 76¹/₄ листовъ текста, обошлась въ 1719 руб. 26 коп.; при вычисленіи стоимости той-же работы на прежнихъ условіяхъ, оказывается, что за нее пришлось бы заплатить, *ceteris paribus*, 2205 руб. 62 к., что составляетъ 6 руб. 37 коп. разницы на каждый листъ или 486 руб. 36 коп. за всю работу.

Еще большая экономія, достигавшая 40 слишкомъ процентовъ, произошла въ изготовленіи отдѣльныхъ оттисковъ и выразилась въ суммѣ около 150 руб. (приблизительныя цифры—325 и 179 руб.) ¹⁾.

Это со стороны типографскихъ расходовъ. Сократить также удалось и плату за брошюровку съ упаковкой, за которая при уплатѣ на прежнихъ условіяхъ надо было-бы отдать 242 р. 86 к., между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ это обошлось за 11 мѣсяцевъ въ 133 р. 2 к., т. е. разница опять очень значительная, именно 109 р. 84 коп. Отчасти уменьшилась и плата за бумагу; вмѣсто 6-р. 20 к. прежнихъ лѣтъ намъ удалось приобрести ее по 5 р. 40 к. за такъ называемую двойную стопу, что при покупкѣ 80 стопъ составить также сбереженіе въ 64 руб. Всего, слѣдовательно, редакціи удалось сберечь при помощи сказанной комбинаціи *свыше восьмисотъ рублей*. Я не думаю, чтобы безпристрастный судья нашелъ какой-либо ущербъ во внѣшности нашего изданія вслѣдствіе этого сбереженія.

Вотъ все, на чемъ я хотѣлъ остановить сегодня ваше вниманіе, что касается денежной стороны моего отчета.

¹⁾ Для интересующихся привожу разницы въ типографскихъ цѣнахъ прежней и теперешней: за наборъ, съ листа,—цифры—25 коп., обыкновеннаго корпуса—3 руб., плотнаго корпуса—4 р. 80 к.; петита объявленій—14 руб., указателя—5 руб., таблицъ 15 руб. и 22 р. 75 к. (последняя цѣна выведена пропорціонально изъ сравненія цѣнъ за обыкновенныя таблицы въ 29 и 44 руб.). Цѣна за печатаніе текста одна и таже, а въ печати оттисковъ существуетъ разница отъ 1 руб. 25 до 50 коп. за листъ. Переверстка дешевле на 1 руб. Въ чтеніи 1-й корректуры разница небольшая, но все-же существуетъ и достигаетъ для плотнаго корпуса 30 коп. съ листа. Правка корректуръ на 5 к. въ часъ дешевле. Наборъ и печать обложки разнятся на 4 руб. 50 коп.

Повторяю, вопросъ о средствахъ для борьбы съ недугомъ сегодня поневолѣ останется открытымъ, но онъ требуетъ настоятельныйпимъ образомъ того или другого разрѣшенія, и я позволю себѣ возвратиться къ нему въ возможно ближайшемъ будущемъ.

Перехожу къ нашимъ читателямъ. Разбирая квитанціонныя книги за послѣдніе годы, мнѣ пришлось натолкнуться на нѣсколько показавшихся мнѣ интересными фактовъ, сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія, и я не считаю лишнимъ частью сообщить ихъ и вамъ.

Въ отчетномъ году журналъ разсылался въ 463 экземплярахъ; изъ нихъ 105 бесплатныхъ, обмѣнныхъ и сотрудникамъ и 358—подписчикамъ. Послѣднихъ было 328 иногородныхъ и 30 городскихъ (одинъ изъ нихъ имѣлъ журналъ безъ доставки). Здѣсь прежде всего мнѣ кажется заслуживающимъ интереса вопросъ о постоянствѣ состава нашихъ читателей. При сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, оказалось, что прежнихъ подписчиковъ осталось 220, утеряно ихъ 118 и приобрѣтено новыхъ 138. Въ частности изъ 30 петербургскихъ подписчиковъ старыхъ оставалось 19, утеряно—10 и вновь подписались 11. Далеко не безынтереснымъ является и географическое распредѣленіе читателей журнала. На первомъ планѣ въ этомъ отношеніи изъ отдѣльныхъ мѣстъ стоитъ Петербургъ съ 30 подписчиками, на второмъ Москва съ 27; надо замѣтить, что въ предшествовавшемъ году число московскихъ подписчиковъ превышало петербургскихъ и было равно 34, но нынче въ замѣнъ 14 утерянныхъ журналъ получилъ только 7 новыхъ. Третье мѣсто занимаетъ Харьковъ съ 12; далѣе въ Кіевѣ—11, въ Варшавѣ—8, въ Тифлисѣ—7, Одесса, Астрахань и Ростовъ на Дону имѣютъ по 6, Казань—5, Курскъ и Нижній-Новгородъ по 4; 18 мѣстъ дали по 3 подписчика (въ томъ числѣ такіе отдаленные закоулки, какъ Витимскъ, Иркутской губерніи, или станица Черняева, Амурской области) и 19 по два; остальные 140 мѣстъ дали по 1 подписчику.

Всего журналъ получался за плату въ 189 пунктахъ Россіи. Еще болѣе интереса и, пожалуй, значенія получаетъ распредѣленіе нашихъ подписчиковъ по губерніямъ и болѣе обширнымъ районамъ.

При этомъ оказывается, что на картѣ послѣ наиболѣе

густо окрашенныхъ центровъ—Петербургской (34) и Московской (30) губерній—самую интензивную окраску представляетъ периферія, если можно принять за единицу такія территоріи, какъ Сибирь и Кавказъ, которые дали по 18 подписчиковъ, да Средняя Азія 4; эта законность въ преимуществѣ центробѣжнаго, такъ сказать, направленія не нарушается и дальше; такъ, слѣдомъ за Кавказомъ идутъ Таврическая, Подольская, Кіевская губерніи, съ 15 подписчиками каждая, и Херсонская, Харьковская, имѣвшія по 14. Къ этой-же категоріи могутъ быть отнесены Астраханская губ. (9) и Область Войска Донскаго (8). Такимъ образомъ отдаленнѣйшія мѣстности дали около 40% всѣхъ подписчиковъ, за исключеніемъ столичныхъ.

Особенно замѣчательными здѣсь представляются такія губерніи, какъ Таврическая, Подольская, гдѣ нѣтъ крупныхъ научныхъ центровъ, а административные—губернскіе города—дали всего по 1 подписчику, и гдѣ читатели набирались, такъ сказать, по одиночкѣ, въ разбивку. Изъ центральныхъ губерній наибольшее для насъ значеніе имѣютъ Курская и Владимірская съ 12 и 10 подписчиками въ каждой. Ни одного подписчика мы не имѣли въ губерніяхъ Царства Польскаго, кромѣ Варшавской и Петроковской (Лодзь), въ Курляндіи, Эстляндіи и Финляндіи.

Что касается другихъ свѣдѣній, относящихся до читателей нашего журнала, то можно указать, напр., на распредѣленіе ихъ по роду дѣятельности или, такъ сказать, по общественному значенію. Въ числѣ нашихъ подписчиковъ находятся 91 больницъ, лѣчебныхъ и благотворительныхъ заведеній; кромѣ того, 10 (не считая клиникъ) держатся спеціальнаго направленія,—именно 5 родовспомогательныхъ заведеній и пріютовъ и 5 повивальныхъ школь. 20 врачебныхъ Обществъ и одинъ Клубъ также считаются нашими подписчиками. Къ сожалѣнію, совершенно невозможно опредѣлить число земскихъ врачей, получающихъ нашъ журналъ, хотя несомнѣнно, что земство, вообще, является самою серьезною поддержкою ему, ужъ потому только, что большинство вышеупомянутыхъ лѣчебныхъ заведеній принадлежитъ земству. Около 15% всѣхъ нашихъ подписчиковъ, именно—53 женщины. Изъ 21 извѣстныхъ мнѣ доцентовъ акушерства и гинекологіи

я могъ насчитать только 13 получавшихъ журналъ; изъ 13 клиническихъ профессоровъ нашей специальности въ Россіи 10 получали журналъ лично, двое въ своихъ отдѣленіяхъ, а одна клиника и завѣдующій ею профессоръ не получали журнала чрезъ редакцію вовсе.

Въ числѣ бесплатныхъ экземпляровъ 74 разсылались въ обмѣнъ съ другими изданіями, 7—членамъ редакціи и правленія общества, 6—разнымъ библіотекамъ, 2—книжнымъ магазинамъ и 16 сотрудникамъ. Члены общества въ отчетномъ году отнесли нѣсколько живѣе къ интересамъ своего органа. Всѣхъ членовъ числилось 156—106 городскихъ и 50 иногородныхъ; получали журналъ 63, изъ которыхъ 20 — бесплатно; остальные дѣлились такъ: изъ 48 иногородныхъ членовъ подписалось 25 или болѣе 52%; изъ 88 городскихъ — было подписчиковъ 18 или около 20¹/₂%. Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи виденъ нѣкоторый прогрессъ въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, и мы съ особеннымъ удовольствіемъ подчеркиваемъ этотъ фактъ, хотя общее процентное отношеніе въ 30,8% всѣхъ членовъ общество не очень превысило прошлогодніе 26,8% и хотя оно не достигло еще величины ни одного изъ годовъ, предшествовавшихъ 1891.

Относительно содержанія журнала нужно прежде всего отмѣтить значительное расширеніе одного изъ его отдѣловъ; именно, къ протоколамъ нашего общества присоединены сообщенія изъ другихъ обществъ, сообразно съ чѣмъ и самый отдѣлъ переименованъ въ «Засѣданія акушерскихъ и гинекологическихъ обществъ»; впрочемъ, наши протоколы продолжаютъ занимать въ немъ первое мѣсто. Новый отдѣлъ, конечно, далекъ еще отъ совершеннаго развитія, однако уже и въ отчетномъ году въ немъ появлялись довольно систематически сообщенія изъ Акушерско-гинекологическаго общества въ Кіевѣ, гдѣ редакціи посчастливилось найти собственнаго корреспондента; отъ времени до времени здѣсь печатались переводы сообщеній изъ засѣданій иностранныхъ обществъ и, наконецъ, помѣщенъ переводъ довольно обширнаго реферата о засѣданіяхъ перваго международнаго гинекологическаго конгресса въ Брюсселѣ. Всего въ этомъ отдѣлѣ помѣщено за годъ до 90 сообщеній.

Оригинальныхъ статей въ журналъ за отчетный годъ

было напечатано 44, изъ нихъ 21—въ отдѣлѣ казуистики; кромѣ того, два подробные автореферата помѣщены въ приложеніяхъ къ протоколамъ. Полемиическій характеръ носили, кромѣ брошюры д-ра *Г. К. Рунге*, не вошедшей, впрочемъ, даже и въ составъ журнала, и сообщенія д-ра *А. Н. Соловьева* въ майскомъ засѣданіи общества, еще четыре замѣтки; двѣ статьи были критическаго содержанія. Рефератовъ было 154 въ восьми книжкахъ, такъ какъ три осенніе №№ дали взамѣнъ ихъ вышеупомянутый отчетъ о засѣданіяхъ конгресса.

Разнообразное содержаніе оригинальныхъ статей трудно охарактеризовать въ нѣсколькихъ чертахъ; упомяну лишь о двухъ большихъ статьяхъ, посвященныхъ вопросу о женскомъ тазѣ и содержащихъ обширный казуистическій и числовой матеріалъ; одна посвящена эклампсіи; четыре трактуютъ объ асептикѣ и самозараженіи; въ десяти преимущественное вниманіе обращено на патологию, а въ девяти — на оперативные способы лѣченія; въ двухъ говорится объ эктопической беременности, въ трехъ — о кесарскомъ сѣченіи и т. д., и т. д. Три статьи представляютъ отчеты различныхъ родовспомогательныхъ учреждений.

Содержаніе рефератовъ было еще разнообразнѣе; здѣсь нашли мѣсто почти всѣ такъ называемые жгучіе вопросы, какъ-то, вѣматочная беременность, которой посвящено 15 рефератовъ, патологія эклампсіи, остеомаліяція, асептика, кесарское сѣченіе, симфизеотомія и много другихъ; затрогивается вліяніе эпидемій—холерной и гриппозной—на половой аппаратъ женщины; не забыты консервативные методы лѣченія—электричество и массажъ—и клиническія и фармакологическія изслѣдованія новыхъ средствъ; наконецъ, возможно полную картину современнаго состоянія нашей науки даетъ отчетъ о засѣданіяхъ брюссельскаго конгресса. Изъ всѣхъ 154 реферированныхъ статей 45 принадлежатъ русскимъ авторамъ; остальные реферированы съ французскаго, нѣмецкаго, англійскаго и польскаго языковъ. Всѣхъ принимавшихъ участіе въ журналѣ въ 1892 году было 62, изъ нихъ 28 членовъ общества; 42 членовъ (16 членовъ) участвовали оригинальными статьями, 20 (13 членовъ)—рефератами, переводами и проч. Изъ авторовъ оригинальныхъ статей было 4 женщины; въ отдѣлѣ рефератовъ работало двѣ женщины. Всѣ сотрудники опять

были дѣателями самыми безкорыстными, и ихъ работа, будучи существеннѣйшею частью всего предпріятія, заслуживаетъ только глубочайшей благодарности, какъ со стороны редакціи, которой они являются самыми дѣательными помощниками, такъ и со стороны общества, наиболѣе завѣтнымъ цѣлямъ котораго они служатъ такъ настойчиво и вмѣстѣ съ тѣмъ скромно и незамѣтно. Дѣйствительно, въ ихъ сочувствіи процвѣтанію науки и общества врядъ-ли кто можетъ усумниться! ихъ вклады должны считаться самыми цѣнными взносами въ активъ общества! потраченные ими на наше общее дѣло силы должны быть восстанавливаемы обществомъ наиболѣе тщательно, наиболѣе бережно и всѣми доступными ему средствами!..

Итакъ, милостивые государи, вотъ выводы: журналъ, повидимому, процвѣтаетъ; въ немъ не только все обстоитъ благополучно и удовлетворительно,—онъ прогрессируетъ. Объемъ его увеличился, внутреннія силы его развиваются и требуютъ болѣе обширнаго поля дѣйствія, появляется новый отдѣлъ,—словомъ, онъ имѣетъ возможность давать болѣе, чѣмъ давалъ прежде. Соотвѣтственно этому увеличивается и число его читателей, насколько, вообще, оно можетъ увеличиться, принимая во вниманіе слишкомъ узкую специальную программу его, понятную и интересную для немногихъ, не имѣющую соціальнаго, бытового значенія, болѣе близкаго каждому изъ насъ. Сотрудники продолжаютъ быть безкорыстными жрецами идеи и науки. Вы, многоуважаемые сочлены, относитесь къ нему живѣе, вкладывая свои силы въ томъ или другомъ видѣ. Онъ дѣлаетъ свое дѣло, приноситъ свою пользу, а мы ужъ можемъ болѣе или менѣе основательно и фактически подтвердить апріорную мысль одного изъ основателей журнала объ особенномъ значеніи его для окраинъ и закоулковъ и, сообразно съ тѣмъ, болѣе внимательно развивать соотвѣтствующія стороны его; великая сила земства ему оказываетъ одну изъ существеннѣйшихъ поддержекъ, признавая, со своей стороны, и въ немъ одинъ изъ источниковъ своей силы. И если встрѣчаются факты, указывающіе на охлажденіе или безучастное отношеніе тамъ, гдѣ можно было ожидать, по существу, наибольшаго сочувствія, то это, вѣроятно, не болѣе, какъ явленія преходящія и, во всякомъ случаѣ,

зависящія не отъ дѣла и идеи. Если уменьшились средства, то вѣдь и нельзя требовать непрерывной благотворительности не только со стороны отдѣльных лицъ, но и со стороны общества; не благотворительность создаетъ силу, а нравственное движеніе, сочувствіе и сознаніе своей необходимости и приносимой пользы!...

Милостивые государи, я кончилъ. Но позвольте мнѣ въ заключеніе нарисовать вамъ картину, которая преслѣдовала меня во все время составленія этого отчета и которую мнѣ пришлось встрѣтить нѣсколько лѣтъ тому назадъ...

Эта картина еще тогда наглядно убѣдила меня въ томъ, что даже бесплодная на видъ, мертвая почва хранитъ въ своихъ пѣдрахъ такую силу, которая можетъ дать питаніе цѣлому организму, а тотъ, въ свою очередь, сосредоточиваетъ около себя настоящую новую жизнь. Дѣло происходило на одномъ изъ безчисленныхъ, какъ луговые цвѣты, острововъ суроваго, угрюмаго Сѣвера. Изъ совершенно неподвижной водной глади озера, отразившаго сѣровато-голубой сводъ неба и легкія, сверкающія, какъ пѣна, облака, отразившаго даже, казалось, самый воздухъ, выросла потемнѣвшая отъ погодъ, совершенно голая глыба, высоко поднявши свою мертвую голову надъ поверхностью воды. Я былъ на этой скалѣ и вотъ что я тамъ увидѣлъ. На самой вершинѣ ея, невѣдомо какъ прицѣпился красноватый стволъ сосны, гордо обратившій свою темнозеленую корону къ ярко-блиставшему солнцу. Не видно было на поверхности ни слѣда какой-бы то ни было питательной почвы кругомъ—только тамъ внизу, у самой воды тѣснилась кой-какая травка и ивнякъ купалъ свои гибкія вѣтви въ прибрежной зыби прибоя,—но длинные и корявые корни, какъ кровожадные когти, впились и будто вросли въ мертвое тѣло скалы, теряясь гдѣ-то въ ея трещинахъ. Я присѣлъ къ самому стволу и только тогда убѣдился, что жизнь дѣлаетъ свое дѣло и здѣсь. По стволу ползали какіе-то паучки или жучки, у ногъ скромный муравей возился съ желтой, треснувшей вдоль иглой хвои, надъ головой гдѣ то копошилась и чирикала какая-то птичка, а внизу, между могучими корнями, приютился малорослый стебелекъ овса, весело покачивавшій своей воздушной метелкой... Сосна жила, дала жизнь

другимъ и имѣла, конечно, право гордо поднять свою голову къ невозмутимому небу... А надъ нами, обливая жгучими струями свѣта и мертвую скалу, и неутомимаго муравья, и веселый стебелекъ злака, и сверкавшій золотистой смолою стволъ сосны, и всю окрестную даль, сіять вѣчный, безмолвный источникъ свѣта и жизни — солнце.

Петербургъ.

18-е января 1893 г.

4) Казначей Общества *Н. И. Стравинскій*, доложилъ:

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Акушерско - Гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ за 1892 годъ [седьмой].

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Къ 1-му Января 1892 года состояло 21 билетъ II-го Восточнаго займа по 100 руб. (считая по цѣнѣ покупки) 2084 р. 51 к. и наличными 680 р. 65 коп., итого	2765	16
Недоимокъ за предшествующіе годы поступило	417	—
За 1892 годъ поступило 56 членскихъ взносовъ по 5 руб. и отъ четырехъ членовъ получено 9 руб., итого	289	—
Въ счетъ 1893 года уплочено членскихъ взносовъ восемью лицами	43	—
Отъ вновь поступившаго члена Общества полученъ единовременный взносъ	8	—
Получено процентовъ за 1892 годъ съ 26-ти билетовъ II-го Восточнаго займа (при чемъ съ 5-ти билетовъ получены проценты только съ 3-го Марта, т. е. со дня ихъ приобрѣтенія) 125 руб. 63 к., а за учетомъ купоннаго налога 6 р. 28. к. получено	119	35
Получено процентовъ за 1892 годъ съ суммы, находящейся на текущемъ счету въ Банкирской конторѣ Г. Вавельберга.	17	40
Итого поступило въ теченіи 1892 года 893 р. 75 к., что вмѣстѣ съ оставшеюся суммою отъ предшествовавшихъ лѣтъ составлять	3658	91

РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
Печатаніе пригласительныхъ повѣстокъ на засѣданія Общества въ 1891 ¹⁾ и 1892 году	60	75
Почтовый расходъ	17	—
Переписка протоколовъ засѣданій Общества для печати . .	27	—
Выдано Редакціи «Журнала Акушерства и Женскихъ болѣзней» за печатаніе протоколовъ засѣданій Общества въ 1892 г.	300	—
Уплачено прислугѣ	28	—
Канцелярскихъ расходовъ	4	20
Мелкіе расходы	6	83
Итого	443	78

Приходъ въ 1892 году вмѣстѣ съ суммою, оставшеюся отъ прежнихъ лѣтъ	3658	91
Расходъ въ 1892 году	443	78
Осталось къ 1-му Января 1893 года	3215	13

Въ теченіе 1892 года куплено пять билетовъ II-го Восточнаго займа за 510 р. 68 к., при чемъ одинъ билетъ вышедшій въ тиражъ замѣненъ новымъ.

Такимъ образомъ денежные средства Общества къ 1-му Января 1893 года состоятъ изъ 26-ти билетовъ II-го Восточнаго займа по 100 руб. за №№ 285171, 315624, 144919, 310324, 149315, 400847, 259448, 37587, 165207, 226172, 302284, 106430, 108051, 176372, 275166, 294232, 166247, 177622, 290555, 290556, 290557, 229055, 232184, 232988, 236879, 321081 (находятся на храненіи въ Государственномъ банкѣ), считая по цѣнѣ покупки	2595	19
На текущемъ счету въ банкирской конторѣ Г. Вавельберга.	553	39
Въ кассѣ	66	55
Итого	3215	13

¹⁾ Типографія опоздала съ представленіемъ счетовъ и потому этотъ расходъ пришлось помѣтить въ отчетномъ году.

Сравнивая вышеизложенныя цифры, можно убѣдиться, что расходъ въ истекшемъ году принадлежитъ къ незначительнымъ. Правленію удалось сохранить остатокъ отъ утвержденного бюджета около 100 руб., при чемъ сумма дохода превышаетъ вдвое произведенный расходъ въ отчетномъ году. Тѣмъ не менѣе я считаю своею обязанностью обратить вниманіе Общества на весьма несвоевременное поступленіе членскихъ взносовъ. Изъ 157 членовъ нашего Общества только 65 уплатили за истекшій годъ, остальные 88 членовъ остаются должниками Общества, а нѣкоторые изъ нихъ даже за многіе годы. Такимъ образомъ недоимки растутъ изъ года въ годъ и къ 1-му Января 1893 года равняются суммѣ 881 р., что крайне тяжело отражается на бюджетѣ и потому необходимо обдумать и принять мѣры къ устраненію столь существеннаго недостатка въ жизни нашего Общества. И такъ, благодаря незначительному расходу въ истекшемъ году, денежные средства увеличились на 450 р., слѣдовательно 1892 годъ долженъ быть признанъ благопріятнымъ въ матеріальномъ отношеніи. Денежныя средства хотя медленно, но растутъ прогрессивно, все болѣе обезпечивая научное развитіе и дальнѣйшее процвѣтаніе нашего Общества.

5) Библіотекаръ Общества *И. О. Даниловичъ* сообщилъ «Отчетъ о бібліотекѣ Акушерско-Гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ» за 1892 г.

Въ отчетномъ году дѣятельность бібліотеки была крайне ограничена. Встрѣтилось затрудненіе въ подходящемъ помѣщеніи для новыхъ шкафовъ, вслѣдствіе чего до сихъ поръ отъ редакціи Журнала Акушерства и Женскихъ болѣзней не могли быть приняты ни оставшіеся отъ подписки экземпляры журнала за 1891—92 годъ, ни получаемые редакціею журналы. Помочь этому обстоятельству временно, т. е. на 3—4 года, можно будетъ лишь такимъ образомъ, что неразошедшіяся изданія Общества за прошлые года придется помѣстить въ нежиломъ помѣщеніи Родовспомогательнаго заведенія въ сундукахъ или ларяхъ, шкафы же сохранить лишь для книгъ и журналовъ, поступающихъ въ бібліотеку для пользованія членовъ. Затѣмъ, быть можетъ, редакція журнала найдетъ возможнымъ на будущее время печатать журналъ

въ меньшемъ числѣ экземпляровъ. За истекшіе годы печаталось около 150—200 экземпляровъ сверхъ подписки, между тѣмъ какъ расходилось въ годъ всего нѣсколько экземпляровъ, и нѣтъ никакой надежды, чтобы требованіе на нихъ увеличилось.

Въ отчетномъ 1892 году приступлено къ составленію каталога бібліотеки по карточной системѣ. Составлено болѣе 500 карточекъ и остается еще около 150—200, послѣ чего можно будетъ приступить къ печатанію каталога, если Общество соблаговолитъ отпустить небольшія средства на это.

Изъ поступленій въ бібліотеку можно отмѣтить лишь слѣдующія: отъ проф. *S. Pozzi*—*Traité de gynécologie*, 2-е изд.. Paris, 1892 г.; отъ д-ра *Кеицинскаго* (не члена Общества) двѣ книги д-ра *Berlin'a*: 1) *Curettage de l'uterus*, Paris, 1892 и 2) *De l'opération césarienne*, Paris, 1890 г.; отъ д-ра *В. А. Доброуравова*—2-й выпускъ лекцій по діагностикѣ женскихъ болѣзней, Кіевъ, 1892 г., записки, протоколы и труды различныхъ обществъ.

Взято для чтенія изъ бібліотеки Общества 10-ю членами всего 22 книги и брошюры.

7) Товарищъ Предсѣдателя *Д. О. Оттъ* произнесъ рѣчь на тему: къ патологіи кровотеченій, обусловленныхъ внѣматочной (трубной) беременностью. ¹⁾

За Предсѣдателя: **Дм. Оттъ.**

Секретарь: **Л. Личкусъ.**

¹⁾ Наблюденія, послужившія основой для этого сообщенія, печатаются въ настоящее время въ газетѣ „Врачъ“ (Ред.).

ПРОТОКОЛЬ № X.

Административное засѣданіе 18 Января 1893 г.

Предсѣдательствовалъ К. Ф. Славянскій.

Присутствовали 21 членъ:

- 1) Читанъ и утвержденъ протоколъ № VIII.
- 2) *Е. Ф. Вацевичъ* заявилъ слѣдующее:

Милостивые Государи!

Въ ноябрьскомъ засѣданіи прошлаго года я былъ избранъ Вами замѣстителемъ профессора *Отта* по устройству акушерско-гинекологическаго отдѣла Всероссийской Гигіенической Выставки, имѣющей быть въ маѣ. При этомъ избраніи мнѣ было дано двѣ задачи: во первыхъ, выяснить вопросъ, имѣетъ ли наше общество право устроить самостоятельный отдѣлъ выставки и дѣйствительно ли Правленіе Выставки не желаетъ или, вѣрнѣе, впослѣдствіи не пожелало, чтобы избранный Вами депутатъ самостоятельно занялся отъ лица акушерско-гинекологическаго общества устройствомъ собственнаго отдѣла на выставкѣ. Вторая задача, данная мнѣ, состояла въ слѣдующемъ: буде наше общество, по уставу, дѣйствующему при устройствѣ выставки, имѣетъ право на устройство самостоятельнаго отдѣла, и Правленіе Выставки ничего не имѣетъ противъ участія нашего Общества, взять на себя трудъ продолжать дѣло, начатое профессоромъ *Оттомъ*.

Для рѣшенія перваго вопроса я былъ у предсѣдателя Правленія Всероссийской Гигіенической Выставки графа Павла Юрьевича *Сюзора*, и о результатѣ свиданія съ нимъ имѣю удовольствіе донести Вамъ слѣдующее:

1) По уставу, на основаніи котораго дѣйствуетъ Правленіе выставки, учрежденіямъ и обществамъ, а слѣдовательно и акушерско-гинекологическому дано право устраивать на выставкѣ самостоятельно отдѣлы.

2) Самъ гр. Павелъ Юрьевичъ, заинтересованный, какъ предсѣдатель Правленія выставки, въ возможно большемъ успѣхѣ ея, ничего, кромѣ удовольствія, по поводу нашего желанія высказать не можетъ, и мы, при устройствѣ акушерско-гинекологическаго отдѣла, можемъ разсчитывать на самое полное и доброжелательное содѣйствіе съ его стороны, а замѣтка въ «Новомъ Времени» отъ 1-го ноября 1892 г. (№ 5991), какъ несоотвѣтствующая истинѣ, будетъ опровергнута. Получивъ отъ предсѣдателя всѣ необходимыя свѣдѣнія для развитія вопроса объ участіи нашего общества въ будущемъ, я, по весьма понятнымъ причинамъ, прошедшаго этого вопроса въ переговорахъ съ графомъ не касался.

Относительно второй возложенной на меня задачи, т. е. того, чтобы я занялся устройствомъ этого отдѣла, я могу только покорнѣйше просить Общество освободить меня отъ этой обязанности, такъ какъ я, послѣ основательнаго ознакомленія съ дѣломъ, считаю ее для себя непосильной на слѣдующихъ основаніяхъ.

Во первыхъ, я имѣю передъ собой всего 2—2½ мѣсяца времени, что считаю вполнѣ недостаточнымъ. Во вторыхъ, хорошо всѣмъ Вамъ извѣстный инцидентъ, прервавшій плодотворную работу д-ра *Отта*, по моему, кромѣ прямого вреда, т. е., прекращенія работы д-ромъ *Оттомъ*, внесъ еще такую путаницу въ представленія экспонентовъ, которая, прежде чѣмъ она будетъ исправлена, принесетъ уже плоды...

Не будучи, въ силу высказанныхъ причинъ, въ состояніи поручиться, что мнѣ удастся устроить отдѣлъ такъ, какъ того требуетъ достоинство Общества, я считаю своимъ долгомъ отказаться отъ чести быть строителемъ Отдѣла.

Общество, въ виду этого заявленія, отказалось отъ мысли имѣть своего делегата на Всероссийской Гигіенической выставкѣ, имѣющей быть въ маѣ сего года.

3) Читано письмо Высочайше утвержденнаго Русскаго Общества охраненія народнаго здравія, обращаю-

шагося съ просьбой въ Акушерско-Гинекологическое Общество принять участіе въ выставкѣ въ качествѣ экспонента и назначить, кромѣ того, награды въ видѣ денежных премій, медалей или почетныхъ отзывовъ для выдачи ихъ экспонентамъ за наилучшее разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ Акушерско-Гинекологическое Общество заинтересовано. Общество отклонило это предложеніе, поручивъ своему Правленію написать соотвѣтствующій отвѣтъ.

4) По предложенію Предсѣдателя, Общество постановило не вычеркивать впредь фамилій умершихъ членовъ учредителей въ списокъ при уставѣ, а продолжая печатать ихъ имена, ставить впереди послѣднихъ †.

5) Избрана Коммиссія для ревизіи счетовъ и состоянія Кассы Общества изъ членовъ: Бацевича, Вастена и Чернышева.

6) Избрана Коммиссія для ревизіи счетовъ и состоянія Кассы редакціи «Журнала Акушерства и женскихъ болѣзней» изъ тѣхъ же членовъ, къ которымъ, кромѣ того, присоединены К. І. Змигородскій и А. Р. Фишеръ.

7) Предложенъ въ дѣйствительные члены лекаръ Иванъ Осиповичъ Петрашкевичъ. Предложенъ Стравинскимъ, Штолемъ и Биддеромъ.

8) Избранъ въ дѣйствительные члены (§ 34 Уст.).

Бѣлиловскій, Кесарь Александровичъ, докторъ медицины Іенскаго Университета, лекаръ Харьковскаго Университета. Православный, 33 лѣтъ. По окончаніи гимназическаго курса въ Дерптѣ, медицинское образованіе получилъ въ Дерптскомъ, Лейпцигскомъ, Вѣнскомъ и Іенскомъ университетахъ; послѣднимъ признанъ въ степени доктора медицины и хирургіи въ 1883 году. Возвратившись затѣмъ въ Россію, въ 1884 г. сдалъ повѣрочный экзаменъ на право практики при Харьковскомъ университетѣ. Съ 1885 по 1891 г. служилъ городовымъ врачомъ въ г. Петропавловскѣ, Акмолинской области, гдѣ завѣдывалъ городской больницей, занимаясь преимущественно хирургіею, при чемъ произвелъ много хирургическихъ, гинекологическихъ и глазныхъ операций, между прочимъ—трепанацию черепа, нефротомію, резекціи, ампутаціи, нѣсколько чревосѣченій, въ томъ числѣ въ апрѣлѣ 1890 г. первую (съ полнымъ успѣхомъ) въ Степномъ Генераль-Губернаторствѣ овариотомію и съ такимъ-же успѣхомъ первое въ Сибири высокое камнеисѣченіе.—Печатные труды:

1) Ueberluetischeundphtysische Affectionen im Halse, Iena, 1883, Diss.

2) Медико-статистическій и санитарный очеркъ города Петропавловска, 1887.

3) Колоссальная hydrocele и elephantiasis scroti. («Хирургич. Лѣтопись», 1892).

4) Ампутація бедра и экстирпація врожденнаго курдюка у одного и того-же больного. (Тамъ-же).

5) Три случая высокаго камнесѣченія. (Тамъ-же).

За Предсѣдателя Дм. Оттъ.

Секретарь Л. Личкусъ.
