

какъ для удаленія мозга, такъ и для введенія внутренней ложки кранио-власта. Поэтому авторъ видоизмѣнилъ инструментъ такимъ образомъ, что длина его осталась прежнею, но онъ не раскрывается, а состоитъ изъ цѣльнаго куска стали съ металлической ручкой. Конецъ инструмента острый, грани отточены такъ, что онъ при осторожномъ употребленіи не рѣзаетъ, отростки сдѣланы въ 1 см. длины. Самая широкая часть копы равняется 19 mill.; по вѣсу онъ легче перфоратора *Blot*. Съ точки зрѣнія антисептики и удобства чистки онъ превосходить послѣдній, а тѣмъ болѣе трепановидные прободники. Инструментъ свой авторъ называетъ «черепосверлитель» и, какъ показываетъ названіе, отверстіе въ черепѣ производится не колющими движеніями инструмента, а сверлящими, т. е. роторными движеніями вокругъ продольной оси инструмента.

Ф. Краснопольскій.

77. В. Жемчужниковъ. Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитаци. (Прот. зас. акуш.-гинеко. общ. въ Кіевѣ; годъ 5-ый, томъ 5-ый. Вып. 9 и 10).

Авторъ приводитъ подробную исторію больной, страдающей опухолью, исходящею изъ области крестцовой кости, величиною съ дѣтскую голову, плотной фиброзной консистенціи, на столько сѣзвившей передне-задній размѣръ таза, что послѣдній равнялся едва 2—2¹/₂ см. Въ силу такого сѣзженія, при 6-ыхъ родахъ послѣдующая головка не могла быть извлечена, и, послѣ декапитаци, оставлена въ полости матки; спустя три мѣсяца, больная поступила въ клинику проф. Рейка, причемъ въ продолженіи этого времени кости черепа задержанной головки произвольно выдѣлялись, что сопровождалось лихорадочнымъ состояніемъ.

Пособіе оказанное больной, состояло въ удаленіи не успѣвшихъ элиминироваться костей (2 темянныя, части лобныхъ и часть верхнечелюстной), причемъ одна изъ поименованныхъ костей продырявила переднюю стѣнку маточной шейки и на половину торчала изъ влагалищнаго свода.

Къ статьѣ приложены рисунки, поясняющіе отношеніе органовъ таза, а также изображающіе черепныя кости, какъ произвольно элиминировавшіяся, такъ и удаленныя въ клиникѣ.

Ф. Краснопольскій.

78. М. Розенгартъ. Нѣкоторыя литературныя данныя къ вопросу о брахіотоміи при брѣфотоміи. (Прот. засѣд. акуш.-гинеко. общ. въ Кіевѣ. Годъ 5, томъ 5. Вып. 9 и 10).

Разсмотрѣвъ литературу даннаго вопроса, авторъ пришелъ къ слѣд. выводамъ:

1. При запущенныхъ поперечныхъ положеніяхъ съ выпаденіемъ ручки нѣтъ достаточныхъ основаній для предварительнаго вылушенія выпавшей ручки.

2. Послѣдовательная брахіотомія послѣ декапитаци для прохожденія туловища также не имѣетъ достаточныхъ основаній.

3. При мертвомъ плодѣ и при сильныхъ степеняхъ сѣзженія таза, или