

ЗАСѢДАНІЯ АКУШЕРСКИХЪ И ГИНЕКОЛО- ГИЧЕСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

АКУШЕРСКО-ГИНЕКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

ПРОТОКОЛЬ № 3.

Засѣданіе 24-го марта 1894 года.

Предсѣдательствовалъ Д. О. Оттъ.

Присутствовали: почетные члены А. Я. Крассовскій и К. Ф. Славянскій; 36 членовъ: Антиповъ, Баскинъ, Вацевичъ, Вастень, Верпинскій, Димантъ, Добровольскій В. Н., Драницынъ, Желтухинъ, Заболотскій, Замшинъ, Змигородскій, Круковичъ, Личкусъ, Лопатинскій, Мазуркевичъ, Массень, Мионовъ, Мисевичъ, Піотровичъ, Полонскій, Поршняковъ, Рачинскій, Рузи, Рямша, Садовскій, Серезниковъ, Стельмаховичъ, Стравинскій, Строгоновъ, Фишеръ А. Р., Фраткинъ, Чернышевъ, Шмидтъ, Эберманъ, Эйхфусъ и 20 гостей.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ № 2.

2) *Н. И. Рачинскій* (изъ клиники Д. О. Отта) показаль *два срѣзанныя надъ влагалищемъ матки ради фиброміомъ и два вырѣзанныя черезъ влагалище матки вслѣдствіе пораженія канкроидомъ шеекъ ихъ.*

3) *А. К. Мазуркевичъ* (изъ Повивальнаго Института) показаль *два вырѣзанныя черезъ влагалище матки вслѣдствіе пораженія ихъ фиброміомами.* Одна изъ этихъ матокъ, кромѣ того, была поражена еще и канкроидомъ.

4) *В. Н. Массень* сообщилъ — «О случаѣ врожденнаго новообразованія плода (мухо-sarcoma colloides congenitum). Въ Гаваньскій Родильный Пріютъ поступила здоровая, хорошо

упитанная, съ нормальнымъ тазомъ, женщина, рожаящая въ 6-й разъ. Находившійся во 2-мъ затылочномъ положеніи, задняго вида, плодъ до пупочной области родился самъ; остальная же часть туловища не выходила, не смотря на сильную потужную дѣятельность матки. Искусственное извлеченіе за плечики оказалось тоже безуспѣшнымъ; только послѣ низведенія обѣихъ ножекъ, подѣ хлороформомъ, и при одновременномъ потягиваніи за туловище, удалось извлечь плодъ, который слабо и рѣдко дышалъ; вскорѣ онъ умеръ. На обѣихъ ягодицахъ его имѣлись круглыя опухоли. Покрывавшая ихъ кожа была всюду гладкая, нѣсколько напряженная, блестящая, мѣстами съ сильно развитыми сосудами. Правая опухоль въ два кулака взрослога человѣка, раза въ 1^{1/2} была больше и гораздо плотнѣе лѣвой. Общая окружность обоихъ опухолей равнялась 40 см., а въ самой узкой части (у корня опухоли, на мѣстѣ перехода ея въ бедра) 33 см. При вскрытіи оказалось, что опухоли развились между ягодичными мышцами и что каждая изъ нихъ была окружена отдѣльной оболочкой (сумкою). При микроскопическомъ изслѣдованіи обѣ оказались миксосаркомами, при чемъ лѣвая подверглась студенистому перерожденію. Въ остальныхъ отношеніяхъ новорожденная (дѣвочка) никакихъ уклоненій отъ нормы не представляла. Обществу были предъявлены самыя опухоли, микроскопическіе препараты и фотографическіе снимки съ плода.

Н. И. Стравинскій замѣтилъ, что 4 года тому назадъ онъ показывалъ обществу такую же опухоль, но сидѣвшую на ножкѣ и всецѣло подвергнушуюся студенистому перерожденію.

А. Я. Красовскій много лѣтъ назадъ, когда онъ былъ еще ординаторомъ покойнаго проф. *Киттера*, наблюдалъ роды, осложненные такою же опухолью плода, но та опухоль была больше и не съ такимъ широкимъ основаніемъ. Роды сильно затянулись. Такъ какъ плодъ предлежалъ ножками, то одна изъ послѣднихъ была низведена и приступлено къ извлеченію плода; операція, однако, оказалась безуспѣшной, а такъ какъ плодъ былъ живъ и умерщвлять его, по тогдашнимъ понятіямъ, хотя бы и въ интересахъ матери, считалось не показаннымъ, то роженица была предоставлена на нѣкоторое время самой себѣ. Къ удивленію *А. Я.* и студента, наблюдавшаго за роженицей, ножка *ушла затѣмъ назадъ*, а спустя немного роды кончились сами собою. Въ данномъ случаѣ механизмъ, очевидно, совершился такимъ образомъ, что вначалѣ опухоль застряла надъ входомъ въ тазъ, и всѣ попытки поэтому извлечь плодъ за низведенную ножку кончились неудачей; когда же, при дальнѣйшемъ теченіи родовъ, опухоль стала продви-

гаться книзу, то вслѣдствіи этого ножка ушла назадъ—обстоятельство на первый взглядъ, показавшееся столь страннымъ.

5) *Г. П. Серезниковъ* сообщилъ: «*Объ отличительномъ распознаваніи эхинококка и другихъ мѣшчатыхъ образований половой сферы*». Докладъ этотъ будетъ напечатанъ въ «Журналѣ Акушерства и Женскихъ болѣзней».

А. Я. Крассовскій замѣтилъ, что ему пришлось нѣсколько разъ наблюдать присутствіе эхинококковъ въ брюшной полости. Въ одномъ случаѣ эхинококка печени онъ, послѣ разрѣза брюшныхъ покрововъ, вызвалъ сначала приращеніе мѣшка къ брюшнымъ стѣнкамъ и только уже затѣмъ вскрылъ первый и удалилъ, такимъ образомъ, его содержимое. Больная поправилась, такъ какъ мѣшокъ, къ счастью, оказался однополостнымъ. Что касается до распознаванія, то *А. Я.* особеннаго значенія дрожанію гидатидъ не придавалъ, или, вѣрнѣе сказать, не обращалъ на этотъ признакъ вниманія. Пробный проколъ имѣеть въ подобныхъ случаяхъ несомнѣнное значеніе: примѣняя троакаръ толщиной въ гусиное перо, *А. Я.* добывалъ съ извлекаемой жидкостью и крючья; при этомъ онъ обратилъ еще вниманіе присутствовавшихъ на характерное ощущеніе, получаемое при проколѣ отъ ударовъ дочернихъ пузырей въ конецъ троакара.

6) *А. Л. Эберманъ* говорилъ: «*О вліяніи болѣзней матки на отправленія мочевого пузыря*». Докладъ этотъ представлялъ сопоставленіе имѣющихся въ литературѣ свѣденій по данному вопросу. Въ заключеніе докладчикъ рассказалъ слѣдующій любопытный случай: на дняхъ къ нему обратилась 16 лѣтняя дѣвушка съ жалобами на болѣзненное и частое мочеиспусканіе; при этомъ она показала 13 небольшихъ камней, выдѣлившихся будто бы съ мочей послѣ лѣкарства, полученнаго въ гомеопатической аптекѣ. Каково же было удивленіе *А. Л.*, когда онъ во влагалище больной нашелъ 10 такихъ же камней (шоссейная щебенка) и легко извлекъ ихъ. Оказалось, слѣдовательно, что дѣвушка, какъ говоритъ докладчикъ, «изъ шалости» нарочно засунула себѣ всѣ эти камни въ рукавъ.

Д. О. Оттъ замѣтилъ по поводу прочтеннаго доклада, что нарушенія въ отправленіяхъ мочевого пузыря, въ большинствѣ случаевъ, обуславливаются смѣщеніемъ отдѣльныхъ частей его, а не давленіемъ со стороны матки, выпотовъ и т. п., какъ утверждаетъ докладчикъ.

Е. Ф. Бациевичъ обратилъ вниманіе на то, что не только давленіе со стороны сосѣднихъ органовъ, но иногда, наоборотъ, и оттягиваніе, напр., маткой, нижняго отдѣла пузыря разстраиваетъ актъ мочеиспусканія. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что при болѣзняхъ матки сочувственно заболѣваетъ и мочевоу пузырь.

Предсѣдатель *Дм. Оттъ.*
Секретарь *Личкусъ.*