

33. В. Г. Клячкина. Случай неукротимой рвоты у беременной при ущемлении в тазу дермоидной кисты яичника. (Проток. засѣд. Акуш.-Гинек. Общ. въ Кіевѣ, томъ 7, стр. 169).

Больная 26 лѣтъ. На первомъ мѣсяцѣ беременности началась рвота. Слѣва матки опредѣлялась прочно сидѣвшая въ маломъ тазу опухоль съ среднее яблоко, дававшее поводъ предполагать здѣсь виѣматочную беременность. Въ теченіе почти 2 мѣсяцевъ рвота не уступала лѣченію. Чревосѣченіемъ опухоль, оказавшаяся кожевикомъ на ножкѣ, легко удалена. Послѣ операціи рвота прекратилась и больная выздоровѣла. На основаніи своего случая и литературныхъ данныхъ, авторъ заключаетъ, что причиной неукротимой рвоты могутъ служить опухоли придатковъ матки, особенно, если онѣ являются причиной смѣщенія матки и сами ущемляются въ тазу. Чревосѣченіе въ такихъ случаяхъ безусловно показано.

Н. Какушкинъ.

34. В. С. Груздевъ. Къ вопросу объ одиночной перевязкѣ пуповины. (Врачъ, 1895 г., № 7, 8 и 9).

Изъ обширнаго литературнаго очерка, приведеннаго авторомъ, видно, что въ настоящее время относительно достоинствъ того или другого способа веденія послѣдого періода существуютъ среди акушеровъ разнообразныя взгляды. Въ общемъ способы веденія послѣдого періода сводятся къ выжидательнымъ приѣмамъ (*Ahlfeld*) и къ активному вмѣшательству (*Credé*). Авторъ, отмѣчая недостатки того и другого методовъ, задается вопросомъ, не въ состояніи-ли будетъ одиночная перевязка пуповины (плодоваго конца), сгладить дурныя стороны способа *Credé* и способа *Ahlfeld*'а, сохранивъ ихъ достоинства. Онъ провелъ 80 послѣдовыхъ періодовъ, по *Credé*, съ одиночной перевязкой пуповины, при чемъ получилъ слѣдующіе результаты. Въ среднемъ продолжительность послѣдоваго періода равнялась 1½ минутамъ. Среднее количество кровопотери равнялось 176 грм. Отрывъ оболочекъ наблюдался однажды. Мѣстныхъ послѣродовыхъ заболѣваній не было. Послѣдъ былъ обезкровленъ, представлялся плотнымъ, сморщеннымъ. Безусловно выжидательный методъ съ одиночной перевязкой пуповины, авторъ наблюдалъ въ 30 случаяхъ. Послѣдовой періодъ здѣсь равнялся въ среднемъ 31 минутѣ. Отрывовъ оболочекъ не было. Въ среднемъ роженица теряла крови 622 грм. Послѣдъ былъ обезкровленнымъ, представлялся вялымъ, пустымъ. Въ 20 случаяхъ авторъ наливалъ послѣдъ черезъ пупочную вену, или холодной или теплой водой. Послѣдовый періодъ въ этихъ случаяхъ въ среднемъ = 58 мину-

тамъ. Онъ былъ короче при наливаніи холодной воды и длиннѣе при наливаніи теплой. При большей массѣ наливаемой воды послѣдъ выдѣлялся скорѣе, вслѣдствіе, какъ показали опыты автора, просачиванія жидкости въ пространства между послѣдомъ и стѣнкой матки.

*Н. Какущкинъ.*

35. М. О. Клейнманъ. **Случай влагалищной перегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ.** (Проток. засѣд. Акуш.-Гинека. Общ. въ Кіевѣ, томъ 7, 1894 г., стр. 67).

Primipara 19 лѣтъ. Предлежатъ ножки (въ выходѣ). При извлеченіи за ножку оказалось, что мясистая перекладина, идущая отъ передней влагалищной стѣнкѣ къ задней, попала въ ягодично-бедренную складку плода и мѣшала извлеченію туловища. Ее удалось смѣстить въ сторону, но потомъ она попала въ подкрыльцовую впадину. Авторъ ее перерѣзалъ между двумя лигатурами и извлекъ плодъ. Перекладина была толщиной въ гусиное перо.

*Н. Какущкинъ.*

36. Г. Л. Грауерманъ. **По поводу случая rupturae uteri completae sub partu съ исходомъ въ выздоровленіе.** (Врачебныя Записки, 1895 г. № 4).

Авторъ былъ позванъ къ роженицѣ, 26 лѣтъ, раньше 4 раза разрѣшавшейся благополучно. Теперь роды ея продолжались безуспѣшно уже 3 дня. Она была найдена авторомъ въ состояніи крайняго упадка силъ, очень малокровной. Наружнымъ изслѣдованіемъ опредѣлено присутствіе въ животѣ двухъ опухолей, не равной величины. Неточный анамнезъ и отсутствіе сердцебиенія плода заставили автора сомнѣваться въ наличности беременности. При внутреннемъ изслѣдованіи найдены на мѣстѣ зѣва и шейки какіе-то лоскуты ткани. Изслѣдующая рука свободно проникала въ брюшную полость и ощущала ручку плода и кишечныя петли. Произведенъ поворотъ на ножку и извлеченіе плода. Вслѣдъ за плодомъ выпали кишечныя петли и какая-то опухоль на длинной тонкой ножкѣ, похожая на почку. Авторъ полагаетъ, что это было какое-то новообразование (?). Кишечныя петли и опухоль вправлены, при чемъ удаленъ свободно лежавшій въ нижнемъ отдѣлѣ матки послѣдъ. Авторъ рѣшаетъ, что здѣсь былъ полный разрывъ матки въ нижнемъ сегментѣ, въ шейкѣ и даже въ верхнемъ отдѣлѣ рукава, вызванный запущеннымъ поперечнымъ положеніемъ плода. Большая выздоровѣла, хотя поправлялась очень долго. Сдѣлавъ обзоръ соотвѣтствующей литературы, авторъ справедливо замѣ-