

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Нѣсколько замѣчаній о диссертациі д-ра *Ануфриева* подь заглавіемъ:—«**Матеріалы къ вопросу о профилактическомъ поворотѣ при узкомъ тазѣ**».

Д-ра мед. К. Ф. Мацѣевскаго.

Въ своей диссертациі подь указаннымъ сейчасъ заглавіемъ д-ръ *Ануфриевъ* «счелъ своимъ долгомъ нѣсколько остановиться» на предварительномъ сообщеніи <sup>1)</sup> нынѣ законченной работы моей подь заглавіемъ:—«Профилактической поворотъ при узкихъ тазахъ и отношеніе его къ выжидательному методу».—Къ сожалѣнію, д-ръ *Ануфриевъ* прочелъ мое сообщеніе весьма невнимательно, какъ объ этомъ можно судить по его замѣткамъ относительно моей работы; такъ какъ послѣдняя благодаря этимъ замѣткамъ получила совсѣмъ неправильное освѣщеніе, то для возстановленія истины я счелъ необходимымъ написать нѣсколько этихъ словъ.

Д-ръ *Ануфриевъ* сопоставляетъ <sup>2)</sup> мой выводъ о томъ, что выжидательный методъ имѣетъ преимущество передь профилактическимъ поворотомъ *особенно въ трудныхъ случаяхъ*, съ фактомъ, что у меня случаи выжидательнаго метода въ общемъ были легче случаевъ профилактическаго поворота, и что плоды, рожденные при помощи послѣдняго метода, были объемистѣе плодовъ первой группы. Д-ръ *Ануфриевъ*, сопоставляя

---

<sup>1)</sup> Упоминаемое здѣсь предварительное сообщеніе было напечатано въ Журналѣ акушер. и женск. болѣз. за 1897 г. №№ 1 и 2.

<sup>2)</sup> См. диссерт. д-ра *Ануфриева*, стр. 26—29.

послѣдній фактъ съ вышеприведеннымъ моимъ выводомъ, хотѣлъ, конечно, указать на ихъ взаимное противорѣчіе, но этимъ сопоставленіемъ лишь доказалъ, что очень невнимательно читалъ мое сообщеніе: фактъ о томъ, что плоды въ случаяхъ поворота оказались болѣе объемистыми, чѣмъ въ случаяхъ выжидательнаго метода, относится къ первоначальному моему изслѣдованію, въ которомъ я подобно другимъ авторамъ сопоставилъ всѣ мои случаи выжидательнаго метода со всѣми поворотами моей статистики; на основаніи сейчасъ указаннаго факта я призналъ сопоставленіе случаевъ въ первоначальномъ моемъ изслѣдованіи неправильнымъ и посему по даннымъ означеннаго сопоставленія не дѣлалъ вовсе вывода о преимуществѣ выжидательнаго метода передъ профилактическимъ поворотомъ; я же заключилъ о преимуществѣ перваго метода передъ послѣднимъ на основаніи сопоставленія случаевъ выжидательнаго метода съ тѣми только поворотами, которые были выполнены при стоячихъ водахъ, при каковомъ сопоставленіи (спеціальная замѣтка для д-ра *Ануфриева*) плоды въ общемъ оказались почти одинаково развитыми при томъ и другомъ методѣ.

Далѣе, д-ръ *Ануфриевъ* по моему адресу говоритъ: «не оцѣнивать достаточнымъ образомъ степени тазоваго суженія и величины подлежащей части плода значитъ опускать два важнѣйшихъ фактора въ патологіи родовъ, которые всегда должны быть для насъ руководящею нитью». Сейчасъ приведенная фраза опять доказываетъ, что д-ръ *Ануфриевъ* совсѣмъ не вникъ въ суть нашего сообщенія, въ которомъ чуть не на каждой страницѣ проводится взглядъ, что трудность акушерскаго случая въ механическомъ отношеніи должна оцѣниваться по пространственному отношенію головки плода къ тазу матери; такой взглядъ легъ въ основу таблицы № 2 (въ предварительномъ сообщеніи), въ каковой таблицѣ случаи выжидательнаго метода и случаи поворота расцѣплены мною какъ по величинѣ тазоваго суженія, такъ и по степени развитія плодовъ; я также руководствовался сейчасъ приведеннымъ взглядомъ, когда въ концѣ сообщенія указываю на то, что дѣленіе узкихъ тазовъ по величинѣ тазоваго суженія на 3 или 4 степени не отвѣчаетъ практическимъ цѣлямъ, и что въ практикѣ

важно установить степень пространственного соответствія между головкою и тазомъ.

На стр. 29-й д-ръ *Ануфриевъ* дѣлаетъ намъ упрекъ въ томъ, что мы ставимъ операцію профилактическаго поворота въ черзчуръ узкія рамки на основаніи слѣдующихъ словъ нашего предварительнаго сообщенія: «въ большинствѣ случаевъ предохраняющій поворотъ предпринимается при стоячихъ водахъ или вкорѣ послѣ ихъ отхожденія, при полномъ или почти полномъ открытіи зѣва, т. е. въ такихъ случаяхъ, гдѣ родовая дѣятельность матки удовлетворительна, и гдѣ, слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ мускулатура ея здорова, но въ такихъ именно случаяхъ профилактическое дѣйствіе поворота сомнительно, и посему поворотъ становится излишнимъ». — Въ своей работѣ я задался цѣлью представить по мѣрѣ возможности всестороннее изслѣдованіе вопроса о значеніи профилактическаго поворота при узкихъ тазахъ; въ виду этого я рѣшилъ прежде всего объислѣдовать повороты, выполненные безъ показанія для немедленнаго окончанія родовъ, т. е. профилактической поворотъ въ наиболѣе обширномъ смыслѣ этого слова; сюда вошли какъ повороты, выполненные при стоячихъ водахъ, такъ и повороты, выполненные спустя нѣкоторый то весьма непродолжительный, то, напротивъ того, довольно значительный промежутокъ времени послѣ отхода водъ; сюда также вошли какъ повороты при зѣвѣ совершенномъ, такъ и повороты, выполненные при зѣвѣ несовершенномъ; рядомъ съ такимъ профилактическимъ поворотомъ, который примѣняется въ наибольшемъ числѣ акушерскихъ случаевъ, мною были объислѣдованы отдѣльно нѣкоторыя другія группы поворотовъ, примѣняемыхъ въ болѣе узкихъ предѣлахъ, въ томъ числѣ группа поворотовъ, выполненныхъ при стоячихъ водахъ. Отсюда явствуетъ, что упрекъ, сдѣланный мнѣ авторомъ по поводу изслѣдованія послѣдней группы поворотовъ вполне неумѣстенъ и можетъ свидѣтельствовать или о невнимательномъ чтеніи моего сообщенія, или о своеобразномъ пониманіи профилактическаго поворота, какъ объ этомъ можно судить изъ слѣдующихъ словъ автора, приведенныхъ на 3-й стр. его работы: «Оперативный методъ, при помощи котораго можетъ быть устранена, при наличности благоприятныхъ условій и современной

асептикѣ, вполнѣ опасность для матери и не вполнѣ для плода, носить названіе профилактическаго поворота».

Далѣе, на стр. 79-ой д-ръ *Ануфриевъ* говоритъ: — «Я положительно отвергаю для всеобщаго распространенія совѣтъ, указанный въ работѣ д-ра *Маитевского*, что въ случаѣ противопоказаній для поворота необходимо предпочесть щипцы даже при подвижной головкѣ...». Я позволю себѣ спросить автора, гдѣ онъ вычиталъ, что я предлагаю для всеобщаго распространенія операцію наложенія высокихъ щипцовъ. Я не предлагалъ для всеобщаго распространенія ни наложенія высокихъ щипцовъ, ни какой-либо другой операціи: каждая операція, прежде чѣмъ она будетъ примѣнена, должна быть изучена, при чемъ само собою понимается, что чѣмъ операція серіознѣе, тѣмъ изученіе ея должно быть болѣе тщательно. Я душевно сочувствую тому, когда высокіе щипцы отвергаются лицами, не имѣющими въ нихъ достаточнаго навыка, но это мое сочувствіе не можетъ удержать меня, какъ изслѣдователя, отъ стремленія возстановить болѣе правильный взглядъ на данную операцію, тѣмъ болѣе что даже въ послѣднее время противъ наложенія высокихъ щипцовъ высказались такіа авторитетныя лица, какъ *Schroeder*, *Баландинъ*, *Zweifel* и многіе другіе.

Отвергнувъ высокіе щипцы, д-ръ *Ануфриевъ* нашелъ весьма умѣстнымъ указать на то, что смертность плодовъ при высокихъ щипцахъ въ нашихъ случаяхъ составила 32,1%. Такъ какъ авторъ помощью приведеннаго сейчасъ 0%-а хотѣлъ иллюстрировать ту опасность смерти, которой подвергается плодъ при наложеніи высокихъ щипцовъ, то для этой цѣли выбралъ какъ матеріалъ, такъ и 0% смертности плодовъ весьма неудачно. Относительно выбраннаго авторомъ 0%-а я долженъ замѣтить, что если бы онъ прочелъ нѣсколько слѣдующихъ строкъ моего сообщенія, то узналъ бы, что въ этотъ 0% вошли также тѣ плоды, которые несомнѣнно умерли до операціи; если же исключить послѣднихъ изъ всего числа потерянныхъ плодовъ, то смертность ихъ при нашихъ высокихъ щипцахъ уменьшается до 26,9%, а если изъ всего числа случаевъ, законченныхъ наложеніемъ высокихъ щипцовъ, исключить также тѣ случаи, въ которыхъ щипцы были наложены по



причинѣ появленія признаковъ внутриматочной асфиксіи плода, то  $\%$  смертности плодовъ понизится до 13,6 $\%$ . Чтобы дать понять д-ру *Ануфриеву*, что и матеріаль выбранъ имъ неудачно, я позволю себѣ присовокупить, что приведенный мною послѣдній  $\%$  выражаетъ собою по преимуществу два ряда опасностей, которымъ подвергалась жизнь плода въ разсматриваемыхъ случаяхъ, а именно: рядъ опасностей, зависящихъ отъ наложенія высокихъ щипцовъ, и рядъ опасностей, зависящихъ отъ узкаго таза; такъ какъ опасность смерти, которой плодъ подвергается подъ вліяніемъ узкаго таза, на нашемъ матеріалѣ опредѣляется  $\%$ -омъ, который весьма близко подходитъ къ  $\%$ -у смертности плодовъ въ случаяхъ наложенія щипцовъ при вполне удовлетворительномъ состояніи плода, то отсюда явствуетъ, что въ нашихъ случаяхъ опасность смерти, которой плодъ подвергался отъ наложенія высокихъ щипцовъ, приближается къ 0-ю; оно и понятно, ибо въ стѣнахъ нашего Института приступаютъ къ наложенію высокихъ щипцовъ преимущественно отвѣтственные ординаторы, руки которыхъ достаточно опытны для того, чтобы свести до минимума тотъ вредъ, который причиняется плоду при наложеніи высокихъ щипцовъ.

Далѣе, д-ръ *Ануфриевъ* говоритъ, что условія и показанія въ нашихъ случаяхъ наложенія высокихъ щипцовъ оставляютъ желать многого. Такая замѣтка могла обусловиться только тѣмъ, что авторъ упустилъ изъ виду, что имѣлъ дѣло съ предварительнымъ сообщеніемъ. Я не могу здѣсь скрыть моего любопытства и не могу не спросить автора, зачѣмъ ему нужны условія и показанія; вѣдь онъ ихъ такъ же не сталъ бы читать, какъ не читалъ тѣхъ строкъ, которыя поясняютъ значеніе того  $\%$ -а смертности плодовъ, на который онъ же ссылается.

Какъ ни странно, что авторъ такъ невнимательно читалъ мое сообщеніе, несмотря на то что послѣднее «представило для него особенный интересъ» (стр. 26), тѣмъ не менѣе это странное явленіе, мнѣ кажется, можно бы объяснить отчасти тѣмъ, что цѣль, которую задался авторъ въ своей работѣ совсѣмъ отличается отъ моей задачи: судя по тамъ и сямъ разбросаннымъ замѣткамъ автора, можно полагать, что онъ

стремился представить трудъ, который, кромѣ извѣстнаго научнаго значенія, былъ бы сколько-нибудь полезенъ для врачей-практиковъ....<sup>1)</sup> преимущественно для менѣ опытныхъ... особенно для такихъ акушеровъ, которые не располагають достаточнымъ временемъ для выжидательнаго образа дѣйствій<sup>2)</sup>; мой же трудъ, въ которомъ я статистическимъ путемъ провѣрилъ цѣлый рядъ собственныхъ наблюденій и умозаключеній, продѣланныхъ у постели роженицъ, представляется на судъ всѣхъ тѣхъ исполнѣ опытныхъ товарищей, у которыхъ всегда и вездѣ найдется время для того, чтобы оказать наилучшее по возможности и убѣжденію пособіе страдающей роженицѣ, и у которыхъ хватитъ также времени на то, чтобы внимательно прочесть ихъ интересующій трудъ и надлежаще его понять.

Цѣль моихъ замѣтокъ — возстановить истину и отразить нападки на мое предварительное сообщеніе, отнюдь не критика работы д-ра *Ануфриева*. Тѣмъ не менѣе я не могу не протестовать противъ взгляда автора, что постановка моей работы одинакова съ постановкой его труда. Въ моей работѣ между прочимъ сопоставляются случаи поворота со случаями всего выжидательнаго метода, т. е. съ суммою самопроизвольныхъ родовъ, полостныхъ и высокихъ щипцовъ, а также перфораций, при чемъ 0/о-ное отношеніе каждаго изъ отдѣльныхъ способовъ родоразрѣшенія исполнѣ отвѣчаетъ дѣйствительности и отражаетъ собою ту терапію родовъ, осложненныхъ узкимъ тазомъ, какой придерживаются врачи нашего Повивальнаго института со времени вступленія проф. *Д. О. Отта* въ отправление обязанностей директора означеннаго института. Д-ръ же *Ануфриевъ* сопоставилъ случаи поворота—съ чѣмъ? вотъ на этотъ-то вопросъ и трудно отвѣтить—съ дюжиною самопроизвольныхъ родовъ, съ дюжиною щипцовъ и съ дюжиною перфораций; правда, авторъ эти 3 дюжины акушерскихъ случаевъ рассматриваетъ, какъ выжидательный методъ, но это исполнѣ неправильно: я не встрѣчалъ ни такого отчета, ни такой статистики выжидательнаго метода, въ которой самопроизвольные роды, съ одной стороны, и перфорации головки

<sup>1)</sup> См. стр. 6 диссерт.

<sup>2)</sup> См. стр. 3 диссерт.

плода, съ другой, составили хотя бы приблизительно одинаковую часть. На основаніи сказаннаго мы можемъ заключить, что д-ръ *Ануфриевъ* сопоставлялъ свои повороты во всякомъ случаѣ не съ выжидательнымъ методомъ, а если это такъ, то спрашивается, съ чѣмъ собственно авторъ сопоставлялъ свои повороты и въ концѣ концовъ пришелъ къ положительнымъ выводамъ. Насколько мнѣ извѣстно, постановка работы д-ра *Ануфриева* единственная въ литературѣ, ибо существенно отличается отъ постановки не только моей работы, но и работъ другихъ авторовъ, сопоставлявшихъ случаи поворота со случаями выжидательнаго метода.

---