

АКУШЕРСКО-ГИНЕКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ КИЕВѢ.

ПРОТОКОЛЬ № 71.

Засѣданіе 25-го Января 1895 года.

Предсѣдательствовалъ проф. **Г. Е. Рейнъ.**

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. А. Воскресенскій, Д. А. Воробьевъ, В. Н. Гогоцкій, Н. С. Гржибовскій, Н. М. Звинятскій, П. Ю. Кроль, Д. А. Карра, Г. Г. Левицкій, Э. Э. фонъ-Мейстеръ, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 38 гостей.

1) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи на его имя письма отъ проф. *А. М. Макъева*, въ которомъ онъ благодарить Общество за присылку протоколовъ. Выражая искреннее сочувствіе дѣятельности Общества, профессоръ желаетъ ему дальнѣйшаго процвѣтанія.

2) Предсѣдатель сообщилъ о полученномъ на его имя письмѣ отъ *П. И. Красковскаго*, съ выраженіемъ Обществу душевной признательности за теплое отношеніе къ памяти его покойнаго брата д-ра *А. И. Красковскаго*.

3) Предсѣдателемъ сообщено о полученномъ письмѣ отъ редакціи журнала «*Monatschrift f. Geburtshülfe u. Gynaekologie*» съ предложеніемъ печатать въ этомъ журналѣ протоколы Общества.

Постановили: избрать комиссію для обсужденія этого вопроса.

Въ составъ комиссіи вошли: товарищъ предсѣдателя *М. А. Воскресенскій*, секретарь *Н. В. Шуварскій* и д-ръ *П. Ю. Кроль*.

4) Библиотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Журналъ „Акушерка“ за 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 и № 1-й за 1895 г.—*Monatschrift f. Geburtshülfe u. Gynaekologie*, 1895 г., январь, т. I, № 1.—*Протоколы засѣданій Виленскаго Медицинскаго Общества* №№ 6, 7, 8 и 9 за 1894 г.—*Медицинскій отчетъ* по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской Губернской земской больницы за 1893/94 г.—*Абуладзе*. Къ вопросу о вліяніи заболѣванія холерою на теченіе беременности.—*Труды Астраханскаго Общества врачей* за 1890, 1891 и 1892 г.г.—*Отчетъ* о дѣятельности дѣтской больницы Св. Ольги въ Москвѣ за 1893 г.—*Звѣнчатскій*. Асептическій гной, его происхожденіе, химическія, гистологическія и физиологическія особенности по сравненію съ гноемъ септическимъ.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ Университетѣ за 1894 г., Вып. III.—*Revue théorique et pratique des maladies de la nutrition.* т. II, № 1, 1894 г.—*Протоколы* Общества врачей въ гор. Николаевѣ за 1893 г.—*Тепловъ*. Объ удаленіи придатковъ матки и ихъ новообразованій черезъ задній сводъ (colpotomia posterior).—*Львовъ*. Заворотъ кишекъ при послѣродовомъ параметритѣ; чревосѣченіе; выдвореніе.—*Архивъ* биологическихъ наукъ, т. III, Вып. II, 1894 г.—*Гржибовскій*. Разрывъ матки во время родовъ.—Отъ Киевской Санитарной Комиссіи 4 таблицы рождаемости и смертности Киевскаго населенія за ноябрь 1894 г. и 4 таблицы за августъ 1894 г.—*Воробьевъ*. Къ патологическому отдѣленію молока.—*Протоколы* засѣданія Кавказскаго Медицинскаго Общества № 22 за 1893 г. и №№ 8, 9, 10 и 11 за 1894 г.—*Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique*, №№ 5 и 7 за 1894 г. и № 1 за 1895 г.—*Медицинскій отчетъ* (V) по гинекологическому отдѣленію Казанской Губернской земской больницы за 1893—94 г.

5) Библиотекаремъ сдѣлано заявленіе о необходимости приобрѣсти четвертый шкафъ для библиотеки, такъ какъ въ имѣющихся трехъ шкафахъ недостаетъ мѣста для поступающихъ книгъ.

Постановили: приобрѣсти одинъ шкафъ.

6) *М. А. Воскресенскій*, избранный въ предъидущемъ засѣданіи на должность товарища предсѣдателя, благодарилъ Общество за это лестное для него избраніе, при чемъ высказалъ, что оказанную честь онъ приписываетъ себѣ лишь только, какъ бывшему дѣятелю Киевской Акушерской Клиники, которой Общество обязано своимъ возникновеніемъ и процвѣтаніемъ. Съ своей стороны онъ выразилъ полную готовность принести посильный трудъ для пользы Общества.

7) Предсѣдатель заявилъ, что въ настоящее время Обществу болѣе всего нужна помощь при разработкѣ матерьяловъ акушерской статистики гор. Киева. Со смертью *А. Г. Боряковскаго*, бывшаго предсѣдателемъ бюро акушерской статистики, дѣятель-

ность этого въ высшей степени важнаго учрежденія временно приостановилась. Въ виду этого крайне желательно привлечь къ этому живому дѣлу свѣжія силы, почему онъ и предлагаетъ просить *М. А. Воскресенскаго* принять на себя предсѣдательствованіе въ статистическомъ бюро.

М. А. Воскресенскій выразилъ свое согласіе и Общество просило членовъ бюро представить въ ближайшемъ засѣданіи свѣдѣнія о своей дѣятельности.

Составъ членовъ бюро пополненъ еще д-ромъ *А. П. Яхонтовымъ*, выразившимъ также на это свое согласіе.

8) Д-ръ *Звизятскій* прочелъ докладъ д-ра *И. С. Колбасенко* подъ заглавіемъ: «*Къ вопросу о причинахъ pruritus universalis у беременныхъ*». У интеллигентной женщины, 25 лѣтъ, весьма нервной и перенесшей послѣ первыхъ родовъ душевное заболѣваніе (меланхолическій бредъ и насильственные представленія), во время второй беременности, за мѣсяць до родовъ, развился въ высшей степени мучительный кожный зудъ. Совершенно самостоятельно безъ видимыхъ измѣненій кожи появился онъ сначала внизу живота, а затѣмъ быстро распространился по всему тѣлу. Лѣченіе безуспѣшно. Небольшое облегченіе приносили только горячія ванны. Тотчасъ послѣ родовъ зудъ прекратился самъ собою. Роды—нормальны. Нѣкоторую особенность представляли только околоплодныя воды, имѣвшія видъ полужидкой массы зеленовато-желтаго цвѣта. Такъ какъ нервная система у больной во время второй беременности была сравнительно въ удовлетворительномъ состояніи, то д-ръ *Колбасенко* полагаетъ, что зудъ имѣлъ токсическій характеръ и былъ вызванъ выдѣленіемъ черезъ кожу того своеобразнаго вещества, которое могло образоваться въ очевидно измѣненныхъ околоплодныхъ водахъ.

Въ преніяхъ участвовали: проф. *Рейнз* и д-ръ *Писемскій*.

Проф. *Рейнз* высказался за возможность въ данномъ случаѣ появленія зуда на рефлекторной почвѣ, какъ кожного невроза.

Д-ръ *Писемскій*. Предположеніе д-ра *Колбасенко* не имѣетъ фактическихъ основаній, такъ какъ околоплодныя воли не были подвергнуты точному изслѣдованію. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ имѣется достаточно невропатическихъ условій, которыми проще всего можно объяснить появленіе этого страданія.

9) Д-ръ *Г. Г. Левшикій* демонстрировалъ скелетированный женскій расщепленный тазъ, принадлежащій музею Кіевской

Акушерской Клиники. Крестьянка Кіевской губерніи К., 20 л., незамужняя, въ началѣ этого года поступила въ акушерскую клинику по случаю имѣющагося у нея врожденнаго расщепленія передней тазово-брюшной стѣнки, съ выворотомъ мочевого пузыря и различными неправильностями въ развитіи тазовыхъ органовъ. (Больная была демонстрирована Обществу Ординаторомъ клиники *В. Н. Гогоцкимъ* въ январскомъ за-сѣданіи 1894 года. См. проток. № 63).

Больной этой проф. *Г. Е. Рейномъ* произведена пересадка мочеточниковъ въ прямую кишку съ изсѣченіемъ мочевого пузыря. На 20 день послѣ операціи она умерла при явленіяхъ гнойнаго воспаленія тазовой клѣтчатки¹⁾. При вскрытіи тазъ взятъ со всѣмъ связочнымъ аппаратомъ, тремя поясничными позвонками и отрѣзками бедренныхъ костей. Передняя стѣнка его не существуетъ: тазъ расщепленъ. Кости его, за исключеніемъ лонныхъ, отличаются массивностью и какъ бы грубостью; вѣсъ—1,250 кило. Поясничные позвонки по своей массивности соотвѣтствуютъ тазовымъ костямъ; тѣла ихъ сплюснуты сверху внизъ; нормальная кривизна въ поясничной части позвоночника отсутствуетъ. Крестецъ мало виѣдренъ между подвздошными костями; передняя его поверхность плоска. Мысь выше безъимянной линіи на 3 сант. и не вдается въ полость таза, а какъ бы отклоненъ кзади. Копчиковая кость загибается кпереди, образуя съ крестцомъ прямой уголъ. Подвздошныя кости чрезвычайно богаты костной массой; толщина гребешковъ достигаетъ 2,5 сант. Подвздошныя впадины не просвѣчиваютъ. Разстояніе между задними верхними остями—5,0; между передними—23,5; между гребешками—27,0. Лонное соединеніе отсутствуетъ. Лонныя кости, по сравненію съ остальными костями таза, рѣзко атрофичны; горизонтальныя вѣтви ихъ заверочены кверху и кнаружи: разстояніе между ихъ свободными концами—9 сант.

Размѣры входа: прямой—13,0; поперечный—14,25; правый косой—13,0; лѣвый—14,0; Conj. ext.—18,75; D. tr.—32,5. Разстояніе между сѣдалищными буграми—11,5.

¹⁾ Случай этотъ сообщенъ проф. *Рейномъ* на XI Международномъ Съѣздѣ врачей въ Римѣ.

Приведа вкратцѣ относящіяся сюда литературныя данныя, докладчикъ отнесъ свой случай къ характернымъ расщепленнымъ тазамъ и указалъ на научное и практическое значеніе этой рѣдкой неправильности женскаго таза.

Въ преніяхъ участвовали, д-ръ *Писемскій* и проф. *Рейнъ*.

Въ дополненіе къ литературнымъ даннымъ д-ръ *Писемскій*, привелъ случай расщепленія передней брюшно-тазовой стѣнки съ выпаленіемъ кишекъ и мочевого пузыря у 7-мѣсячнаго недоноска. Подробное патолого-анатомическое описаніе этого урода, принадлежащаго кабинету Варшавской гинекологической клиники, сдѣлано д-ромъ *И Федоровымъ*. (Журн. Акуш. и Женск. бол., 1887 г.).

Проф. *Рейнъ* обратилъ вниманіе на рѣзкую атрофію лонныхъ костей, по сравненію съ другими частями тазового скелета. Причину этого, по мнѣнію профессора, слѣдуетъ искать не только въ механическихъ условіяхъ, приведенныхъ докладчикомъ согласно съ ученіемъ *Schröder'a*, объ образованіи формы женскаго таза, но также и въ измѣненіяхъ питанія костей. Послѣднія могутъ зависеть отъ различныхъ неправильностей въ развитіи и расположеніи тазовыхъ органовъ, мышцъ и сосудовъ, встрѣчающихся совмѣстно съ расщепленіемъ таза.

10) Д-ръ *Н. В. Шуварскій* прочелъ докладъ: «*Къ матерьялу ученія о безплодіи*». (Предварительное сообщеніе). Въ виду недостаточности данныхъ о фізіологической сторонѣ процесса оплодотворенія, имѣющаго прямое отношеніе къ ученію о безплодіи, докладчикъ, по предложенію проф. *Г. Е. Рейна*, занялся вопросомъ, въ какіе отдѣлы полового канала попадаетъ сѣмянная жидкость *sub coitu* и какими силами происходитъ дальнѣйшее передвиженіе сѣмянныхъ нитей. Наблюденія производились надъ женщинами, обращавшимся ради безплодія въ амбулаторію проф. *Рейна* и въ акушерскую клинику. Матерьялъ обнимаеъ 80 случаевъ. Въ это число входятъ какъ здоровыя, такъ и болѣвшія легкими воспалительными процессами и измѣненіями въ положеніи матки. Изслѣдованія производились отъ $\frac{1}{4}$ до 2 часовъ *post coitum* въ различные сроки по отношенію къ менструаціи. Задача изслѣдованія сводилась къ изолированному добыванію содержимаго сводовъ, шейки и полости матки. Своды обнажались зеркалами *Sims'a*, и, послѣ опредѣленія на мѣстѣ ихъ реакціи, содержимое ихъ переносилось на предметное стекло. Затѣмъ, своды промывались сулемой, вытирались ватой, и слизь шейки получалась при помощи шприца *Braun'a*. Послѣ этого каналъ шейки протирался банникомъ съ ватой, смоченной 5—10% растворомъ карболовой кислоты.

въ глицеринѣ. Для добыванія содержимаго полости матки, докладчикомъ устроенъ особаго рода зондъ, въ которомъ скрыта выдвигающаяся ложечка съ тупыми краями. (Инструментъ демонстрированъ). Добытое содержимое различныхъ отдѣловъ полового канала изслѣдовалось подъ микроскопомъ, опредѣлялись форменные элементы сѣменной жидкости, а также степень развитія и энергія сѣменныхъ нитей.

При этомъ оказалось, что всѣ составныя части сѣмяни встрѣчаются только въ сводахъ; въ каналѣ же шейки и полости матки, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, находятся только сѣменные нити, которыя попадаютъ сюда, видимо, въ силу своей способности къ активному движенію. Движеніе сѣменныхъ нитей въ слизи матки происходитъ гораздо энергичнѣе, чѣмъ въ содержимомъ сводовъ. Поэтому докладчикъ слизистую пробку шейки сравниваетъ съ фильтромъ, обезпечивающимъ въ одно и то же время свободный проходъ сѣменнымъ нитямъ и ограждающимъ полость матки отъ другихъ составныхъ частей сѣменной жидкости. Изъ 80 случаевъ безплодія въ 13—причина его была со стороны мужчины, а въ 22—здоровье мужа осталось подъ подозрѣніемъ. На основаніи полученныхъ данныхъ докладчикъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Сѣмя *sub coitu* извергается только въ своды; 2) сѣменные нити могутъ находиться въ полости матки уже спустя $\frac{1}{2}$ часа *post coitum*; 3) отдѣленіе слизистой матки есть, повидимому, среда, благопріятствующая передвиженію сѣменныхъ нитей въ глубь полового канала; 4) безплодіе брачнаго сожителства въ значительномъ числѣ случаевъ зависитъ отъ мужчины.

Въ преніяхъ участвовали: проф. *Рейнъ*, ч. пр. *Воскресенскій* и д-ра *Писемскій* и *Гуриновъ*.

Проф. *Рейнъ*. Вопросъ о проникновеніи элементовъ мужскаго сѣмени до встрѣчи съ яичкомъ женщины—одинъ изъ трудныхъ и запутанныхъ вопросовъ въ физиологіи. Опыты надъ животными показываютъ, что у различныхъ видовъ животныхъ существуетъ различный механизмъ проникновенія сѣмени *sub coitu*. У морскихъ свинокъ сѣмя впрыскивается прямо въ матку, у кролика—во влагалище. У человѣка—до сихъ поръ вопросъ этотъ представлялся спорнымъ. Весьма точныя изслѣдованія докладчика, основанныя на такомъ большомъ матерьялѣ, являются въ этомъ отношеніи весьма цѣнными. Исслѣдованія эти вполне доказываютъ, что сѣмя *sub coitu* у человѣка попадаетъ только во вла-

галище. Самъ профессоръ, принимавшій участіе въ этихъ изслѣдованіяхъ, могъ убѣдиться, что микроскопическія картины содержимаго сводавъ и матки совершенно различны: въ сводахъ всѣ составныя части сѣменной жидкости, въ маткѣ—только сѣменные нити, которыя въ болѣе глубокіе отдѣлы полового аппарата женщины проникаютъ, безъ сомнѣнія, только въ силу своихъ жизненныхъ свойствъ. Движеніе ихъ въ полости матки совершается настолько энергично, что онѣ могутъ отбросить группу болѣе чѣмъ изъ 50 кровяныхъ шариковъ на относительно далекое разстояніе, какъ это видно было подъ микроскопомъ.

Д-ръ *Воскресенскій* сдѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія по поводу прочитаннаго доклада, но послѣ разъясненій, данныхъ докладчикомъ и председателемъ, согласился съ предложеніями докладчика.

На вопросъ д-ра *Писемскаго*, не можетъ ли также способствовать передвиженію сѣменныхъ нитей и аспирирующее дѣйствіе матки, въ пользу чего говорятъ опыты на собакахъ (*Basch* и *Hoffmann*) докладчикъ отвѣтилъ, что эти опыты относятся только къ животнымъ; переносить же ихъ на человѣка на основаніи своихъ изслѣдованій онъ не можетъ.

Предсѣдатель кромѣ этого замѣтилъ, что опыты *Basch*'а и *Hoffmann*'а еще ни кѣмъ не подтверждены.

Д-ръ *Гуринъ*. „Я охотно рекомендовалъ бы разсмотрѣніе этихъ явленій съ точки зрѣнія хемиотаксиса положительнаго или отрицательнаго, такъ какъ этимъ можно объяснить всѣ явленія самостоятельнаго движенія и проникновенія живчиковъ въ слизь маточнаго канала и въ женское яичко. Съ этой точки зрѣнія необходимо разсматривать въ біологіи всѣ явленія оплодотворенія или безплодія, какъ у животныхъ, такъ и у растений. Методъ сравнительнаго изученія оплодотворенія очень важенъ“.

11) Докладъ д-ра *Вишнепольскаго* подъ заглавіемъ: «Случай безводныхъ родовъ въ сочетаніи съ *placenta praevia*», за позднимъ временемъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель **Г. Рейнъ.**

Секретарь **Г. Писемскій.**