

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА В. Ф. МАСЛОВ-КАГО: «КЪ УЧЕНІЮ О САМОЗАРАЖЕНІИ РОДИЛЬНИЦЪ».

Приватъ-доцента А. И. Замшина.

Приватъ-доцентъ *В. Ф. Масловскій* въ своей работѣ „Къ ученію о самозараженіи родильницъ“, появившейся въ апрѣльской книжкѣ «Журнала акушерства и женскихъ болѣзней» за текущій годъ, дѣлаетъ мнѣ упрекъ, что я ограничился изученіемъ только біологическихъ свойствъ найденныхъ микробовъ, и говоритъ (стр. 332): „опредѣлять же свойство микробовъ по состоянію культуры въ настоящее время нельзя, въ виду недостаточности свѣдѣній объ ихъ біологическихъ свойствахъ“.

По этому поводу я долженъ замѣтить, что именно біологическія свойства у извѣстныхъ микробовъ въ настоящее время и изучены; въ особенности, это можно сказать про искомага микроба въ моей работѣ—*staph. p. aureus*. Причины же, вызывающія тѣ или другіе исходы прививокъ животнымъ, далеко еще не изучены. Дальше, переходя къ докладу моему на IV съѣздѣ русскихъ врачей, авторъ упрекаетъ меня въ „поразительной краткости“ (стр. 333); между тѣмъ, съ самымъ докладомъ не знакомъ, а цитируетъ по реферату. (Въ №№ 8 и 9 „Врача“ за 1892 г., т. е. отъ 20 и 27 февраля, появилась *in extenso* моя статья, бывшая предметомъ доклада, разнящаяся отъ послѣдняго только прибавленіемъ таблицъ). Тутъ же, въ заключеніе оцѣнки моей работы, д-ръ *Масловскій* говоритъ: „Но вообще эта работа не можетъ имѣть значенія для рѣшенія вопроса о патогенныхъ микробахъ“.

влагалища женщины, какъ работа произведенная на сукахъ". Эта фраза была бы справедлива, если бы авторъ задался исключительной цѣлью опредѣлить, есть ли патогенныя бактеріи въ половомъ каналѣ женщины, или нѣтъ, и не имѣлъ бы въ виду на этомъ базировать ученіе о самозараженіи; разъ же авторъ пытается рѣшить этотъ вопросъ, что видно изъ заглавія работы, то подобное отношеніе къ моей работѣ представляется нѣсколько несправедливымъ.

Коснувшись работы д-ра *Масловскаго*, не могу обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ: авторъ, заканчивая свой литературный обзоръ словами: „Этими работами исчерпываются всѣ бактериологическія изслѣдованія полового канала женщины“, не упоминаетъ вовсе диссертаций д-ровъ *Соловьева*: „Къ бактериологіи цервикальнаго канала при эндометритахъ“ и *Брандта*: „Къ бактериологіи полости тѣла матки при эндометритахъ“, вышедшихъ изъ клиники проф. *К. Ф. Славянскаго*. Неизвѣстны ли онѣ автору, или послѣдній считаетъ ихъ недоказательными? Первое невозможно, такъ какъ обѣ эти диссертации вышли изъ той же клиники, гдѣ работаетъ д-ръ *Масловскій*, второе—не представляетъ оправданія, такъ какъ игнорированіе работы должно быть обосновано, а не выражаться замалчиваніемъ о ней.